

«УТВЕРЖДАЮ»

проректор по подготовке научных и
научно-педагогических кадров и
дополнительному образованию
ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский
государственный университет имени
К.Л.Хетагурова», д.э.н., профессор
Галазова Светлана Сергеевна

« 11 »

2015 г.

О Т З Ы В

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л.Хетагурова» - на диссертацию Стефанчук Елены Николаевны по теме: "Организационно-экономические инструменты инновационного развития промышленности в постиндустриальных условиях", представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)

Актуальность темы исследования

Вызовы экономического развития двадцать первого века непосредственно концентрируются вокруг вопросов развертывания и масштабов инноваций в основные воспроизводственные отрасли. Т.е., инновационность воспроизводства становится главным критерием эффективности реформирования и модернизации экономики.

Именно в данном контексте в рассматриваемой работе подчеркивается, что российская промышленность находится в сложном положении, которое характеризуется, во-первых, длительным накопленным отставанием общего научно-технического уровня по причине отсутствия конкурентных отношений в дореформенной плановой экономике. Во-вторых, значительным

падением объемов производства и разрушением основных фондов при отсутствии требуемой государственной промышленной политики в пореформенное время. В-третьих, выраженной нехваткой инвестиционных ресурсов для модернизации существующих и строительства новых промышленных производств.

При таких накопленных обстоятельствах научные исследования проблем формирования новой промышленной политики с использованием организационно-экономических инструментов инновационной модернизации в постиндустриальных условиях являются исключительно актуальными, особенно для современных российских условий.

Наиболее существенные результаты, полученные лично соискателем

Соглашаясь с определением научной новизны рассматриваемой работы Стефанчук Е.Н. как разработки концептуальных положений для определения приоритетных организационно-экономических и управленческих инструментов, интегрированных с государственной промышленной политикой, надо отметить их удачную практическую ориентацию на эффективное инновационное развитие промышленности.

При этом, наиболее существенными результатами исследования, которые вынесены соискателем на публичную защиту, являются следующие:

- уточнена, на основе обобщения научных исследований социально-экономических трансформаций, воспроизводственная структура постиндустриального общества, в которой на фоне лидерства нематериальных составляющих (информация, знания, лицензии и т.п.) и преобладания услуг в составе валового внутреннего продукта, материальное производство получает не только максимальное развитие, но и обретает функциональную роль системной производительной основы развития нематериальной сферы, что становится необходимым условием реализации человеческого капитала, генерации новых знаний и объективно требует ускоренного развития национальной промышленности;

- раскрыто, посредством теоретических обобщений и признанием факта нахождения мирового сообщества на пороге перехода к шестому технологическому укладу (основу которого составляют процессы внедрения компьютерных технологий во все стадии воспроизводственного процесса,

массовое развитие нано- и биотехнологий), что инновации в настоящее время являются не только составляющей научно-технического прогресса, но и выступают драйвером социально-экономического развития в постиндустриальных условиях, приносят качественно новое содержание в воспроизводственные отношения, что позволяет определить главное направление промышленного развития как необходимости ускоренного принятия организационно-экономических мер по переориентации отечественной промышленности на императивы шестого технологического уклада в качестве приоритета национальной стратегии;

- определены, на основе структурно-функционального анализа, основные тенденции в промышленном развитии, показывающие сохранение достаточно высокой доли промышленности в ключевых макроэкономических показателях при усилении позиций ее добывающего сектора, более чем полуторакратный рост промышленного производства с начала столетия, активное высвобождение трудовых ресурсов, тесную интеграцию отраслей промышленного производства практически со всеми без исключения видами экономической деятельности, в т.ч. формирующими сферу услуг, проявляющейся как в непосредственной взаимосвязи производственных процессов, так и в контексте перераспределения трудовых ресурсов, что в совокупности показывает формирование достаточных предпосылок для становления новой системообразующей роли промышленного комплекса в национальной экономике, характерной для постиндустриальных условий;

- показано, на основе индексного анализа, что сектор промышленных производств, занимающий важное место в национальной экономике и развивавшийся опережающими темпами с начала столетия, в последние годы столкнулся с рядом проблем, среди которых преобладают общее снижение эффективности производства и производительности труда, имеющих перспективу усиления по причинам замедления инвестиций в основной капитал и снижения темпов роста общего объема промышленного производства при низкой доле предприятий, осуществляющих инновации, что обуславливает необходимость поиска решений по ускоренному формированию производств и отраслей нового технологического уклада в рамках государственной промышленной политики;

- предложено, на основе анализа содержания законопроекта "О промышленной политике в Российской Федерации" и объективной необходимости интеграции промышленной и инновационной политики, создать Координационный совет при Президенте Российской Федерации по формированию и реализации национальной инновационной промышленной политики с расширением количества субъектов с традиционных трех (субъекты промышленного производства, органы власти и гражданское общество) до четырех (посредством введения такого институционального субъекта как научное сообщество) с приданием последнему ключевой роли и возложением ответственности за определение системообразующих потребностей общества в вопросах социально-экономического развития и перспективных направлений развития производственной деятельности;

- разработан механизм реализации кластерной политики, предусматривающий полномочия Координационного совета при Президенте Российской Федерации по формированию и реализации национальной инновационной промышленной политики в части принятия решений по организации комплексного взаимодействия между всеми субъектами кластерной инициативы в стратегических целях (повышение эффективности бизнес проектов; стимулирование развития новых производств; повышение конкурентоспособности продукции; развитие инноваций и переход к новому технологическому укладу; развитие производственной и социальной инфраструктуры; расширение налогооблагаемой базы; решение вопросов занятости), что будет способствовать формированию предпринимательской среды, основанной на использовании инновационно-интеграционных подходов для обеспечения опережающего экономического роста.

В целом, вынесенные для защиты положения не вызывают сомнений в авторской научной новизне, являются свидетельством склада автора в разработку выбранной научной проблематики.

Вместе с вынесенными на защиту положениями научной новизны, в диссертации есть еще интересные с научной точки зрения выкладки. Хотелось бы отметить, что в первой главе диссертации (стр. 26-29) тщательно учитывается тот факт, что постиндустриальное общество не уничтожает его индустриального содержания! Так автор указывает, что в последнее время все большее распространение получают утверждения о

существенном снижении роли промышленности в постиндустриальной экономике в связи с активным развитием сферы услуг. Действительно, статистическая информация свидетельствует о явном снижении доли реальных производств и росте доли услуг в ВВП развитых стран с середины 50-х годов XX века. По официальным данным доля промышленности в ВВП составляет в России – 29,8%; Австрии – 23,8%; Бельгии – 21,0%; Германии – 25,0%; Италии – 24,8%; Великобритании – 18,5%; Финляндии – 26,1%; Франции – 15,1%. А удельный вес услуг в США, Японии, ЕС давно превышает 60–70%. В России равные доли товаров и услуг в ВВП наблюдались уже к середине 90-х годов.

Таким образом, действительно можно видеть, что в результате научно-технической и сервисной революций в структуру экономики были внесены значительные коррективы, приведшие к сокращению доли промышленности в ВВП развитых стран. Однако данная пропорция, как подчеркивается соискателем, не может выступать единственной характеристикой степени важности роли промышленности в современной экономике.

В данном контексте указывается, что промышленность XXI века принципиально отличается от индустрии конца XIX – середины XX веков:

- во-первых, появились совершенно новые отрасли (например, промышленная робототехника, производство космических аппаратов и др.);
- во-вторых, кардинальные изменения произошли в сфере технологий;
- в-третьих, значительные изменения затронули энергетическую сферу;
- в-четвертых, значительно изменились принципы размещения обрабатывающих производств;
- в-пятых, современный уровень развития логистики позволяет транспортировать готовую продукцию на соответствующие рынки сбыта с высокой скоростью и эффективностью;
- в-шестых, современные средства коммуникации позволяют осуществлять кассовые и иные операции в режиме реального времени, что делает возможным размещение центра управления и производственных подразделений на значительном расстоянии друг от друга.

В результате, с одной стороны, роль и место сферы услуг действительно заметно возросли по сравнению с началом и серединой XX века. Возросшее значение финансовых, посреднических, страховых,

консалтинговых и иных услуг, оказывает все большее воздействие на процесс развития общества в целом. С другой стороны, все многообразие средств труда – машин, приборов, аппаратов, стендов и т.д. – обеспечивается промышленностью. Даже современные нанотехнологии и многие другие элементы производства основаны на промышленном производстве.

Поэтому, несмотря на сокращение доли промышленности в ВВП развитых стран, она продолжает играть не менее важную роль в развитии общества, чем в начале XX века.

В третьей главе диссертации представлено удачное научно-законодательное обобщение (стр. 120-129) разработанных и уже действующих стратегических мероприятий по инновационному развитию страны на период до 2020 года, целью которых является перевод к указанному сроку национальной экономики на инновационный путь развития.

На основе аналитического исследования делается аргументированный вывод о необходимости разработки точек соприкосновения инновационной и промышленной политики, принимающих во внимание ключевые факторы опережающего технологического развития и прогрессивных сдвигов в реальном секторе экономики. Это должно обеспечить становление современной, высокоразвитой и конкурентоспособной промышленности посредством повышения инновационной активности бизнеса, государства и общества.

Так автор отмечает, что в проекте федерального закона «О промышленной политике Российской Федерации» предлагается организовать инновационное развитие отечественной промышленности лишь в рамках осуществления отдельных мер, перечень которых представлен в аглядной табличной форме. Показано, что основная часть направлений поддержки научно-технической деятельности и инновационной деятельности ограничивается лишь отдельными мероприятиями, не обладающими комплексным характером и никак не позволяющими говорить об их исходной принадлежности к инновационной политике. При этом основной упор сделан на меры финансовой, информационной, консультационной поддержки. Также важное место отводится превращению производственно-

технологического потенциала организаций оборонно-промышленного комплекса в эффективный инновационный ресурс.

Таким образом, очевидным является упор на развитие оборонно-промышленного комплекса в качестве ключевой точки роста национальной инновационной промышленности. По большому счету этим и ограничиваются предложения по обеспечению стабильного и инновационного развития промышленности, достижения и поддержания высокой конкурентоспособности национальной экономики. Однако очевидным, является факт недостаточности предлагаемых мер.

В связи с этим автор и вносит собственные предложения об интеграции промышленной и инновационной политики, которые отмечены в научной новизне диссертации.

Теоретическая значимость исследования

Теоретическая значимость исследования действительно, как указано в работе, заключается в определенной целесообразности использования основных результатов в ходе дальнейших научных разработок проблем широкого внедрения инноваций и повышения эффективности межотраслевого взаимодействия в национальной экономике в постиндустриальных условиях, соответствующих требованиям глобальных рынков и трансформационных социально-экономических процессов.

Практическая значимость исследования

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования результатов исследования для реализации требований закона "О промышленной политике в Российской Федерации" и формирования нового механизма реализации промышленной политики государства с использованием предложенных в работе организационно-экономических и управленческих инструментов, обеспечивающих эффективное инновационное развитие промышленности.

Конкретные предложения по использованию результатов диссертационного исследования

В связи с тем, что содержащиеся в диссертации теоретические положения и практические рекомендации по организации комплексного взаимодействия между различными управленческими и хозяйствующими субъектами в процессе и реализации национальной инновационной промышленной политики ориентированы на формирование предпринимательской среды, основанной на использовании инновационно-интеграционных подходов для обеспечения опережающего экономического роста, то их целесообразно представить в Территориальные управления Министерства промышленности и торговли Российской Федерации.

Кроме того, ряд теоретических и практических результатов диссертационного исследования следует рекомендовать к использованию в учебных процессах в рамках курсов по экономике промышленности в высших учебных заведениях.

Замечания по диссертационной работе

Во-первых, в диссертации автор уточняет воспроизводственную структуру постиндустриального общества (стр. 28-30) и обобщает императивы шестого технологического уклада (стр. 54-58). Однако, при этом не учитываются предпосылки и особенности воспроизводства экономики знаний, как наиболее общепризнанной формы постиндустриального хозяйства. Недостаточный учет этой тенденции социально-экономического развития может стать причиной последующих диспропорций в воспроизводственных процессах реальной экономики.

Во-вторых, анализ структуры валовой добавленной стоимости, наличия основных фондов и инвестиций в основной капитал по секторам экономики (стр. 60-63) не проведен в разрезе "прочих отраслей", составляющих более трети от общего показателя, что могло бы дать результаты, позволяющие более строго выявить воспроизводственную роль промышленности на современном этапе социально-экономической трансформации.

В-третьих, автору следовало бы более строго выразить свое отношение к оборонно-промышленному комплексу как основе инновационного развития. С одной стороны, как уже отмечалось, он показывает недостаточность подхода, который концентрируется исключительно на донном комплексе (с. 129). С другой стороны, в предложениях по интеграции

промышленной и инновационной политики посредством создания координационного совета (с. 131-134), реально высокий потенциал оборонной промышленности никак не учитывается. Мировой опыт показывает, что многие инновационные продукты, имеющие гражданское назначение вышли именно из оборонных ведомств – тот же интернет, например.

Вместе с тем, принципиально подчеркиваем, что вышеотмеченные недостатки в целом не снижают общего уровня проведенного исследования, который следует признать высоким и соответствующим новым требованиям ВАК РФ.

Общие выводы

Проведенный анализ диссертационной работы дает достаточно оснований для вывода о том, что ее содержание соответствует заявленным областям исследования – п. 1.1.1 "Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности", п. 1.1.2 "Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий" и п. 1.1.16 "Промышленная политика на макро- и микроуровне" Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность.

Соискателем опубликовано 18 научных работ, включая 7 статей в ведущих рецензируемых журналах, перечень которых определен ВАК РФ, в которых отражены основные положения диссертационного исследования. Общий авторский объем составляет 9,8 п.л. с долей автора в 7,9 п.л.

Автореферат и научные публикации автора достаточно полно и обобщенно отражают основное содержание, научную новизну и практические рекомендации диссертации.

Рассматриваемая работа представляет собой самостоятельное, законченное, отличающееся внутренним единством научное исследование, которое содержит новые научные результаты и положения, представленные

для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в экономическую науку.

Диссертация Стефанчук Елены Николаевны по теме: "Организационно-экономические инструменты инновационного развития промышленности в постиндустриальных условиях" соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение крупной научной проблемы определения приоритетных организационно-экономических и управленческих инструментов, интегрированных с государственной промышленной политикой и обеспечивающих эффективное инновационное развитие промышленности в постиндустриальных условиях.

Автор диссертации - Стефанчук Елена Николаевна - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность).

Отзыв составлен д.э.н., профессором Морговым Борисом Темирболатовичем, обсужден и утвержден на заседании кафедры экономики и предпринимательства ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова» (протокол № 7 от 10 марта 2015 года).

Д-р. экон. наук, профессор,
профессор кафедры экономики и
предпринимательства ФГБОУ ВПО
«Северо-Осетинский государственный
университет им. К.Л. Хетагурова»



Моргоев Б.Т.

Подпись д.э.н., профессора Моргова Б.Т. удостоверяю:

Ученый секретарь СОГУ



Кокаева Ф.А.