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**Общая характеристика работы**

**Актуальность темы исследования**. Резко изменившаяся в прошлом году ситуация в российской экономике остро поставила вопрос о самодостаточности и внутренней устойчивости национального воспроизводства. Главная причина этого заключается в формировании выраженной тенденции к стагнации под воздействием ряда внешних факторов. Даже в официальных прогнозах Министерства экономического развития России предполагается возможность начала рецессии в первом квартале 2015 года. Многие эксперты и ученые прогнозируют значительно более тяжелые последствия.

При этом, кроме кризисных ожиданий, в научном сообществе отчетливо формируется понимание необходимости разработки нового стратегического подхода к системе организационно-экономических мер и инструментов управления, позволяющих существенно укрепить и повысить функциональную значимость промышленного и инфраструктурного комплексов национальной экономики.

Как показывает передовой зарубежный опыт, именно промышленные основы экономических систем, созданные на базе последних технологических укладов, становятся ключевым механизмом преодоления кризисных явлений и эффективной адаптации к вызовам глобализации.

Глобализация является объективным процессом развития мира, протекающим в течение последних десятилетий. В ходе глобализации формируется новая система общественно-экономических отношений, обеспечивающая значительное углубление политических, социально-экономических и культурных связей различных государств. При этом экономический аспект глобализации подразумевает формирование единой мировой экономики, мирового рынка товаров, капитала и услуг.

Однако, глобальный рынок имеет ярко выраженную дискриминацию отстающих в своем развитии стран и регионов со стороны доминирующих национальных экономик. Это проявляется, прежде всего, в ценовых и монетарных требованиях, выполнение которых подчас ставит отдельные страны, в том числе обладающие значительными объемами ограниченных производственных ресурсов, на край экономического коллапса и еще более усиливает их зависимость от внешних факторов.

По этому поводу Президент Российской Федерации В.В.Путин отметил, что мир меняется и идущие в нем процессы глобальной трансформации таят в себе риски самого разного, зачастую непредсказуемого характера. В таких условиях мировых экономических и прочих потрясений появляется соблазн решать свои проблемы за чужой счет, путем силового давления. Поэтому не случайно расширяется мнение, что, скоро объективно встанет вопрос о том, что национальный суверенитет не должен распространяться на ресурсы глобального значения. Вот таких даже гипотетических возможностей в отношении России быть не должно. Это значит – мы никого не должны вводить в искушение своей слабостью.

Усиление позиций Российской Федерации в системе глобальной экономики видится, прежде всего, через разворачивание активных процессов реиндустриализации национальной экономики. В данном контексте активизировались законотворческие процессы - 17 декабря 2014 года Государственная Дума окончательно одобрила разработанный Министерством промышленности и торговли федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Принятие данного документа свидетельствует о начале более системной поддержки отечественной промышленности со стороны государства.

**Степень изученности проблемы**. Проблематика современных исследований в области реиндустриализации национальной экономики сформировалась как интегрированное и относительно самостоятельное продолжение изучения вопросов постиндустриального общества, глобализации хозяйственного развития, экономической безопасности, промышленной политики, инвестиционного обеспечения, промышленного отраслевого воспроизводства.

Исторически наиболее разработанной является широко известная теория индустриального и постиндустриального общества. Многие вопросы, связанные с технократическим стратегическим управлением, с формированием новой социальной структуры общества, с адаптацией рыночной экономики к новым технологическим укладам исследованы в трудах таких зарубежных и отечественных ученых, как Белл Д., Белякова В.А., Бжезинский З., Бхагвати Дж., Глазьев С.Ю., Гэлбрейт Дж., Жданов В.Л., Идрисов А.Б., Иноземцев В.Л., Кастельс М., Кондратьев Н.Д., Пятилетова Л.В., Ростоу У., Сакс Дж., Тоффлер Э., Хабибулина М.С., Фридман Д., Уотерс М.,Яковец Ю.В. и др.

В конце XX века изучение проблем глобализации приобрело актуальность не только в научных, но и в политических и деловых кругах. Ведущие юристы, экономисты, политологи, социологи и философы указывали на серьезные изменения в рамках экономической системы, общества и государства, обусловленные процессами глобализации. При этом основное внимание уделялось исследованию многополярности, экономической взаимозависимости государств, культурного и хозяйственного разнообразия развития современных цивилизаций (Акинин А.А., Гультяев В.Е., Князева Е.Б., Колесников Л.Ф., Кондрат Е.Н., Кулагин В.М., Лавров С.В., Лебедева М.М., Мельвиль А.Ю., Сорвиров Б.В., Спиридонова Н.В., Пефтиев В.И., Титова Л.А., Шамрай Ю. и др.).

Проблематика угроз и их отражения в контексте создания эффективной системы экономической безопасности исследована в трудах Абалкина Л.И., Авдийского В.И., Авраменко Е.С., Алиева А.Т., Антроповой Т.Г., Аркина П.А., Афонцева С.А., Бабаевой А.А., Беляева В.Н., Берсенева В.Л., Беспаловой К.В., Бурова В.Ю., Губченко А.В., Дементьева Н.В., Демина В.А., Дюжиловой О.М., Власенко М.Н., Ефимова В.В., Кадочникова С.М., Калашниковой Е.А., Кийко М.Ю., Климоновой А.Н., Кокушкиной И.В., Кортунова С.В., Крутик А.Б., Литвиненко А.Н., Масловой И.А., Матвийчук И.А., Морунова В.В., Нешитой А.С., Осокиной Н.В., Плужник М.В., Портанского А., Решетовой М.В., Солод Т.В., Титова А.В., Шеломенцева А.Г. и др.

Бородин А.И., Галазова С.С., Гасанов М.А., Данилов-Данильян А.В., Занузданный Е.Н., Еделев Д.А., Карпушин Е.С., Лебедев В., Лякин А.Н., Мантуров Д.В., Новицкий Н.А., Новоселов С.Н., Одесс В.И., Плавник П.Г., Савватеев Е.В., Сельцовский В.Л., Смирнов Н., Татуев А.А., Титов А.В., Тулупникова Ю.В., Фальцман В.К. и др. уделяют большое внимание содержанию и структуре национального воспроизводства на основе новой роли промышленности, в том числе с учетом требований импортозамещения.

Инвестиционная привлекательность промышленности в постиндустриальном обществе, в том числе с позиций требования перехода к шестому технологическому укладу, представлена в трудах таких ученых, как Акавов А.А., Акимкина Д.А., Иванченко И.С., Изместьева Е.А., Каргин Е.С., Кузьменко В.В., Кузьменко И.П., Матраева Л.В., Мугаева Е.В., Наливайский В.Ю., Неровня Т.Н., Соколов Ю.А. и др.

Потребность в новой промышленной политике, ориентированной на эффективное взаимодействие частного бизнеса и государства, использование суверенных фондов изучается в работах таких ученых, как Аганбегян А.Г., Алешин Б.С., Альбитер Л.М., Акопян Д.А., Андрианов К.Н., Балабанов В.С., Баландин С.А., Белобрагин В.Я., Белов Н.И., Блинов А.О., Бляхман Л.С., Бодрова Е.В., Бородин Д.В., Былым Е.С., Быстряков А.Я., Васин Е.А., Волков А.Т., Гониева З.О., Гуреев П.М., Ганжа И.В., Горячева Т.В., Давыдова Н.С., Валова Е.В., Евтушенко В.П., Жданов С.А., Клейнер Г.Б., Комаров А.Г., Кушнарев А.А., Лукина А.Н., Масленникова Н.П., Малкина М.В., Низамутдинов И.К., Онищенко С.И., Петрище В.И., Попов В.В., Попова Д.А., Рыбаков Ф.Ф., Суслова Е.И., Сысоев Е.В., Тараненко О.Н., Трифонов А., Устинов В.С., Фархутдинов Р.А., Цамутали С.А., Чельдиева З.К., Шапиро Н.А.

Императивы, противоречия и возможности современной реиндустриализации рассматривают Бодрунов С.Д., Гринберг Р.С., Дубенецкий Я.Н., Душкова Н.А., Еремеев С.С., Журавлева Г.П., Мазур О.А., Мальцев А.А., Примаков Е.М., Рогова И.Н., Рязанов В.Т., Сизов Л.А., Сорокин Д.Е., Суховенко А.В., Тихомирова О.Г., Ширяева Н.О., Шохина Е., Шуйский В.П., Щербаков В.Н., Халидов Р.А. и др.

В условиях деиндустриализации и возрастающих геополитических рисков устойчивого развития российской экономики многими экспертами признается высокая актуальность задачи разработки и проведения эффективной промышленной политики. Вместе с тем, наиболее важные системные организационно-экономические инструменты управления процессами реиндустриализации пока исследованы и разработаны не достаточно полно.

**Цель и задачи исследования**. Главная цель диссертационной работы заключалась в определении современных приоритетов промышленной политики и системных организационно-экономических и управленческих инструментов реиндустриализации национальной экономики с учетом вызовов глобализационных рисков и рыночных требований.

Для полной реализации главной цели данного исследования потребовалась постановка и решение следующих научных задач:

- обобщить усиливающиеся глобализационные риски для национального экономического пространства;

- выявить основные императивы преодоления глобальных угроз развития российской экономики;

- дать оценку современной специфике функционирования промышленного комплекса России;

- исследовать основные проблемы и приоритетные направления отечественной реиндустриализации;

- предложить основные направления совершенствования закона о промышленной политике для решения задач реиндустриализации;

- разработать механизм партнерства государства и частного сектора в процессе преодоления дефицита инвестиционных ресурсов.

**Предмет исследования** - современная подсистема управленческих и организационно-экономических отношений, характерных для отечественной промышленности в условиях усиления глобализационных рисков и необходимости ускоренной реиндустриализации.

**Объектом исследования** выступает промышленный сектор российского народного хозяйства в контексте развития организационно-экономических инструментов управления эффективной реиндустриализацией.

**Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам)**. Исследование выполнено в соответствии с п. 1.1.16 "Промышленная политика на макро- и микроуровне", п. 1.1.28 "Проблемы реструктуризации отраслей и предприятий промышленности" и п. 1.1.6 "Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве" Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность.

**Теоретическая база исследования** представлена научными разработками отечественных и зарубежных ученых в области теории постиндустриальной экономики, хозяйственной глобализации, управления модернизацией промышленных систем в условиях новой волны научно-технического прогресса. Важное значение имели исследования, непосредственно затрагивающие вопросы места и роли промышленности в деле импортозамещения, обусловленного расширяющимися санкциями и чрезмерной сырьевой направленностью национальной экономики.

**Эмпирическая база исследования** представлена официальными статистическими данными Всемирного банка, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, материалами Государственной Думы Российской Федерации, Министерства промышленности и торговли РФ, Российского союза промышленников и предпринимателей, издания "Эксперт, Инвестиционного управления Абу-даби «ADIA», Инвестиционного управления Катара «QIA», фондов TIAACREF (США), China Investment Corporation (Китай), APG Group (Нидерланды), Резервного фонда и Фонда национального благосостояния Российской Федерации и др.

**Методы исследования**. Теоретико-методологическую основу нашего диссертационного исследования составили главные требования и ключевые принципы системного подхода. При этом отдельные конкретные задачи исследования решались посредством применения ряда научных приемов и методов - теоретических и аналитических обобщений, функционального и структурного воспроизводственного анализа, статистических группировок, а также индексного, расчетно-конструктивного, сравнительного, сопоставительного и рейтингового методов.

Системная совокупность выбранных методов научного исследования позволила обеспечить требуемое единство предмета и метода науки, необходимую и достаточную достоверность полученных теоретических результатов, аргументированную обоснованность выявленных тенденций и разработанных практических предложений.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в разработке системных организационно-экономических и управленческих инструментов реиндустриализации национальной экономики в контексте реализации современных требований и приоритетов новой российской промышленной политики с учетом вызовов глобализации и развития рыночных отношений.

На защиту выносятся основные результаты исследования, которые содержат элементы научной новизны и представлены в следующих положениях диссертационной работы:

- уточнено, на основе обобщения внешнеэкономических рисков, содержание глобализации как инструмента для ведущих стран не только по поддержанию лидерских позиций на мировой арене, но и, в еще большей степени, контроля за перераспределением ресурсов и готовых продуктов в свою пользу посредством функционирования транснациональных корпораций, что применительно к российской национальной экономике, находящейся на критическом уровне экономической, технологической, продовольственной и промышленной безопасности и отличающейся сырьевой направленностью воспроизводства, означает чрезмерную зависимость от внешних рынков;

- обосновано, что для преодоления основных глобальных угроз требуется создание экономики, открытой для международного сотрудничества и самодостаточной с позиций обеспечения экономической безопасности страны, для чего необходима реиндустриализация промышленного комплекса, обеспечивающая достижение технологической конкурентоспособности, реализацию новой экспортной стратегии, структурно-технологическую перестройку национальной экономики, переход к радикально-инновационному типу расширенного воспроизводства, развитие внутренней интеграции и внутреннего рынка посредством создания ядра вертикально интегрированных промышленных корпораций и оптимизации отраслевой структуры индустриального сектора;

- определено, на основе анализа наиболее импортозависимых рынков, что экономика России, при высоком уровне ее индустриализации в целом, явно отстает по уровню развития обрабатывающих производств (будучи пятой экономикой в мире по размерам валовой добавленной стоимости, созданной в промышленности, она находится на тринадцатой позиции по уровню созданной валовой добавленной стоимости в промышленности в расчете на душу населения) и воспроизводит многократное опережение роста импорта над экспортом в последние годы, что, во-первых, усиливает риски ослабления экономического суверенитета, особенно в части высокой зависимости ключевых производств (машиностроения и сферы ИТ-технологий), во-вторых – практически исключает из народного хозяйства значительную часть производственных процессов, генерирующих высокую добавленную стоимость, и непосредственно тормозит социально-экономическое развитие страны;

- дана оценка, на основе анализа индексов производства по промышленному сектору, усугубляющейся деиндустриализации отечественной экономики, проявляющейся в значительно более медленных темпах роста в промышленном комплексе относительно других сегментов народного хозяйства, в более высокой чувствительности обрабатывающих отраслей к неблагоприятной экономической конъюнктуре, высокому уровню налогообложения и процента по коммерческим кредитам, в ориентации значительной части инвестиций на повышение эффективности существующего производственного процесса, его конкурентоспособности и маржи, а не на расширение производства и создание его новых видов, что показывает необходимость разработки механизмов ускоренной реиндустриализации и импортозамещения, исключающих угрозы преобладания экстенсивного развития в части заполнения опустевших на фоне санкционного противостояния ниш и сохранения денежно-кредитной политики, порождающей дефицит инвестиционных ресурсов в расширенное воспроизводство;

- предложено внести в принятый Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» поправки, касающиеся установления механизма прямых инвестиций в качестве одного из организационно-экономических инструментов финансовой поддержки развития реальных производств с непосредственным включением в данный процесс Российского фонда прямых инвестиций (как одного из наиболее эффективных механизмов организации прямых инвестиций, функционирующих в российском экономическом пространстве на сегодняшний день), что позволит решить проблему острого дефицита инвестиционных ресурсов, препятствующую развитию ключевых промышленных производств как основы устойчивого социально-экономического развития;

- разработан организационно-экономический механизм государственно-частного партнерства в рамках реализации модели государственных инвестиций, системными элементами которого, помимо государства, бизнеса и собственно реализуемого проекта, станут российские суверенные фонды (Резервный фонд и Фонд национального благосостояния) как источники инвестиционных ресурсов, необходимых для реализации ключевых проектов, и Российский фонд прямых инвестиций с возложением на него функций поиска и подготовки наиболее привлекательных инвестиционных проектов, их соинвестирования и полного контроля за использованием вложенных средств.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в целесообразности использования основных результатов диссертационной работы для последующих научных исследований проблем ускоренного формирования расширенного промышленного воспроизводства как основы национальной экономики в условиях необходимости принципиальных изменений в комплексной стратегии социально-экономического развития страны, которые дадут ответ на вызовы современных глобальных рынков и будут адекватны разворачивающимся процессам трансформации общества.

**Практическая значимость исследования** определяется конкретной направленностью практических предложений, содержащихся в диссертационной работе, на развитие содержания Федерального Закона "О промышленной политике в Российской Федерации" в части преодоления острого дефицита инвестиционных ресурсов и формирования организационно-экономического механизма государственно-частного партнерства в процессе необходимой активизации непосредственной реализации модели государственных инвестиций на современном этапе функционирования национальной экономики.

Отдельные теоретические результаты и практические предложения диссертационной работы могут найти применение в учебном процессе при преподавании курсов по экономике промышленности в высших учебных заведениях.

**Апробация и внедрение результатов исследования**. Научная новизна и основные практические предложения диссертационной работы были представлены автором к обсуждению на ежегодных методологических семинарах в Дальневосточном федеральном университете, на международных научных и научно-практических конференциях (Москва, Саратов, Сан-Диего (США), Новосибирск) в 2014-2015 годах.

Практические результаты и предложения диссертационного исследования представлены автором в Управление по Приморскому краю Министерства промышленности и торговли Российской Федерации.

Ряд теоретических и практических результатов научного исследования используются в учебном процессе в Дальневосточном федеральном университете.

**Публикации**. По теме диссертации опубликовано 17 научных работ (в том числе 7 - в ведущих рецензируемых журналах, перечень которых определен ВАК РФ), содержащих основные положения и выводы диссертационного исследования. Общий объем – 10,3 п.л. В том числе доля автора – 7,6 п.л.

**Структура работы** сформировалась в соответствии с основной целью, поставленными задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка литературы.

Во введении изложены актуальность темы исследования, его цели и задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимости, апробация работы.

Первая глава диссертации – "Современная специфика развития национальных экономических систем в условиях усиления глобальных интеграционных и дезинтеграционных процессов" – посвящена проблемам усиления глобализационных рисков для национального экономического пространства и императивам преодоления соответствующих угроз развития российской экономики.

Во второй главе диссертации – "Индустриальные детерминанты развития российской экономики" – проведен анализ современной специфики функционирования промышленного комплекса России, основных проблем и приоритетных направлений отечественной реиндустриализации.

В третьей главе диссертации – "Развитие организационно-экономических инструментов промышленного роста в современных условиях" – раскрыта необходимость совершенствования закона о промышленной политике для решения задач реиндустриализации и предложен механизм партнерства государства и частного сектора для преодоления дефицита инвестиционных ресурсов.

В заключении изложены основные результаты и выводы диссертационной работы.

**Основное содержание работы**

Глобализация мировой экономики представляет собой процесс усиления взаимозависимости между экономиками различных стран мира, основу которой составляют активные трансграничные перемещения товаров и услуг, экспорт капиталов, интенсивный обмен информацией и технологиями, миграция рабочей силы. При этом глобализация открывает ведущим странам возможность не только поддерживать лидерские позиции на мировой арене, но и в еще большей степени контролировать перераспределение ресурсов и готовых продуктов и направлять данные процессы в свою пользу. Во многом этому способствуют транснациональные корпорации.

На современном этапе глобализации формируется единое мировое экономическое, финансовое, информационное и гуманитарное пространство, снижается роль государственных барьеров на пути движения информации, капиталов, товаров и услуг и возрастает значение наднациональных институтов регулирования экономики. Между тем, лишь 10-15% населения Земли проживают в странах постиндустриального уровня развития, остальное же население планеты живет в доиндустриальных обществах, выживая за счет ремесленничества, примитивного сельскохозяйственного производства, охоты и рыболовства. Процветающими странами (20% от общего числа) используется 75% производимых в мире обработанных металлов, 85% мировой древесины, 70% энергии.

На современном этапе развития, для России характерна достаточно открытая экономика и высокая степень зависимости от внешних связей. Однако до сих пор вопрос полноценного вовлечения России в глобализационные процессы остается дискуссионным. Так, глобализация, по мнению ряда специалистов, формирует экономическую зависимость России. В частности, по многим показателям Россия достигла критических отметок (или приближается к ним), в связи с чем ее экономика характеризуется как опасно зависимая, находящаяся за чертой экономической, технологической и продовольственной безопасности.

Во многих государствах внешнеэкономические связи выступают незаменимыми факторами материального прогресса. К их числу относятся как богатые природными ресурсами страны (например, Саудовская Аравия), так и обладающие скудными запасами, но преуспевающие за счет растущего экспорта сложных товаров (Германия или Япония). При этом стоит отметить, что и в тех, и в других странах экспорт находится в тесной взаимосвязи с импортом.

Россия обладает значительными запасами уникальных природных ресурсов. Однако при этом в России доходы от экспорта данных ресурсов не направляются в высоко-технологичные производства, которые в будущем могли бы взять на себя роль экспортирующих подразделений. В результате этого, наблюдается не интеграция отечественного хозяйства в мировую экономику на взаимовыгодной основе, а приспособление его к чужим потребностям. Иными словами, несмотря на исходно благоприятные предпосылки, сложившаяся система взаимодействия ведет к утрате Россией своих сравнительных преимуществ.

В таких условиях экономическая безопасность представляет собой основополагающий элемент национальной безопасности государства, играющий значимую роль для военной, политической, информационной, технологической, экологической систем государства.

Поэтому важнейшей задачей экономической политики России должно стать создание экономики, открытой для международного сотрудничества и самодостаточной настолько, насколько требуется для обеспечения экономической безопасности страны. Основополагающими элементами системы экономического суверенитета России выступают технологическая конкурентоспособность и новая экспортная стратегия, для достижения которых необходимы структурно-технологическая перестройка национальной экономики и переход к радикально-инновационному типу расширенного воспроизводства, развитие внутренней интеграции и внутреннего рынка путем создания ядра вертикально интегрированных промышленных корпораций и оптимизации отраслевой структуры национального производства.

Таблица 1 –Показатели, отражающие уровень развития промышленного производства двадцати стран–лидеров по размеру экономики в 2013 году\*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Страны | ВВП, в млрд $США | Доля промышленности в ВВП, в % | Доля обрабатывающ. промышленности в ВВП, % | Размер ВДС, созданной промышленностью, в млрд $США | Размер ВДС, созданной обрабатывающ. промышленностью, в млрд $США |
| 1.США | 16768 | 21 | 13 | 3521,3 | 2179,9 |
| 2.Китай | 9240 | 44 | 32 | 4065,7 | 2956,9 |
| 3.Япония | 4920 | 26 | 18 | 1279,1 | 885,5 |
| 4.Германия | 3730 | 31 | 22 | 1156,4 | 820,7 |
| 5.Франция | 2806 | 20 | 17 | 561,3 | 477,1 |
| 6.Великобритания | 2678 | 20 | 10 | 535,7 | 267,8 |
| 7.Бразилия | 2246 | 25 | 13 | 561,4 | 291,9 |
| 8.Италия | 2149 | 23 | 15 | 494,4 | 322,4 |
| 9.Россия | 2097 | 36 | 15 | 754,8 | 314,5 |
| 10.Индия | 1877 | 25 | 13 | 469,2 | 244,0 |
| 11.Канада | 1827 | 28 | 11 | 511,5 | 200,9 |
| 12.Австралия | 1560 | 27 | 7 | 421,3 | 109,2 |
| 13.Испания | 1393 | 23 | - | 320,4 | - |
| 14.Корея | 1305 | 39 | 31 | 508,8 | 404,4 |
| 15.Мексика | 1261 | 35 | 18 | 441,3 | 227,0 |
| 16.Индонезия | 868 | 46 | 24 | 399,4 | 208,4 |
| 17.Нидерланды | 854 | 22 | 12 | 187,8 | 102,4 |
| 18.Турция | 822 | 27 | 18 | 222,0 | 148,0 |
| 19.Сауд. Аравия | 748 | 61 | 10 | 456,6 | 74,8 |
| 20.Швейцария | 685 | 26 | 19 | 178,2 | 130,2 |

\* таблица рассчитана и составлена автором на основе данных: Индикаторы: экономика и рост // База данных Всемирного банка. – URL: http://data.worldbank.org/indicator/

В таблице 1 представлены результаты расчетов, отражающих уровень развития промышленного производства двадцати стран–лидеров по размеру экономики в 2013 году. Из таблицы видно, что Россия занимала 9 место в мире по размеру ВВП, который в 2013 году составил 2097 млрд. долл. США. Незначительно опередили Россию по уровню экономического развития Бразилия и Италия – 7 и 8 место – 2246 и 2149 млрд. долл. США, соответственно. Незначительно отстали от России Индия и Канада – 10 и 11 место – 1877 и 1827 млрд. долл. США, соответственно. В то же время в сравнении с лидером – экономикой США – производство ВВП в России в 2013 году было в 8 раз меньше. И в 4 раза меньше – в сравнении с Китаем – 2-ой по величине в мире экономикой. Доля промышленности в экономике России в 2013 году составляла больше трети – 36% ВВП. Исходя их этого, можно сказать, что отечественная экономика обладает ярко выраженным индустриальным характером.



Рисунок 1. Рейтинг 20 стран–лидеров по размеру экономики, по подушевому уровню развития промышленного производства в 2013 году, ВДС в $ США на человека (диаграммы рассчитаны и составлены автором на основе данных: Индикаторы: экономика и рост // База данных Всемирного банка. – URL: http://data.worldbank.org/indicator/)

Из диаграмм на рисунке 1 видно, что по общему размеру ВДС, сгенерированной в промышленности, приходящейся на одного жителя, Россия в 2013 году занимала 14 место – 5260,0 долл. США, значительно уступив Швейцарии (в 4,2 раза), Канаде (в 2,8 раза), Германии (в 2,7 раза), США (в 2,1 раза). И несколько опередив Китай (в 1,8 раз), Бразилию (в 1,9 раз). Ожидаемо хуже значения были по обрабатывающей промышленности. Несмотря на то, что Россия в 2013 году занимала 13 место по размеру ВДС, сгенерированной в обрабатывающей промышленности в расчете на душу населения, она в еще большей степени отставала от показателей лидирующих стран.

Подобное положение дел отрицательным образом сказывается на экономической безопасности России. Недостаточный уровень развития отечественных производств вынуждает прибегать к импорту значительной части продукции. Однако в условиях обострения геополитического противостояния между Россией и Западом данный процесс может крайне негативно сказаться на безопасности национальной экономики.

Таблица 2 – Изменение показателей экспорта/импорта продукции (товаров и услуг) в Россию в период с 2005 по 2012 годы, млрд. долл. США\*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Темп роста, раз |
| Экспорт | 241,5 | 301,2 | 351,9 | 467,6 | 301,7 | 397,1 | 516,7 | 525,4 | 2,2 |
| Импорт | 98,7 | 137,8 | 199,8 | 267,1 | 167,3 | 228,9 | 305,8 | 314,2 | 3,2 |
| Сальдо | 142,8 | 163,4 | 152,2 | 200,5 | 134,3 | 168,2 | 211,0 | 211,2 | 1,5 |

\* таблица рассчитана и составлена автором на основе данных: Международные сравнения // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\_13/IssWWW.exe/Stg/d4/26-54.htm

В таблице 2 приведена информация об изменении показателей экспорта/импорта продукции (товаров и услуг) в Россию. В частности видно, что совокупный объем экспортно-импортных отношений в 2012 году достиг 839,6 млрд. долл. США. Это значительный объем, учитывая тот факт, что объем ВВП России по оценкам Международного валютного фонда и Всемирного банка в 2012 году находился на уровне в 2010 млрд. долл. США – 2,4 объема экспортно-импортных отношений. Причем, за последние годы объем экспорта увеличился в 2,2 раза, а объем импорта – в 3,2 раза. Размеры сальдо экспортно-импортных отношений увеличились в 1,5 раза.

На рисунке 2 представлены диаграммы, отражающие структуру товарного экспорта России в 2005 и 2012 годах. За рассматриваемые годы объем экспорта увеличился в 2,1 раза (без поправки на инфляцию) – с 241,5 до 516,0 млрд. долл. США. При этом на долю продукции добывающих отраслей промышленности приходится порядка 4/5 общего объема экспорта. Оставшаяся 1/5 – приходится на продукцию обрабатывающих отраслей экономики.

 Рисунок 2. Структура товарного экспорта России в 2005-2012 годах, % (диаграммы рассчитаны и составлены автором на основе данных: Внешняя торговля // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free\_doc/new\_site/vnesh-t/ts-imp.xls)

На рисунке 3 представлены диаграммы, отражающие структуру товарного импорта России в 2005 и 2012 годах. За рассматриваемые годы объем импорта увеличился в 3,1 раза (без поправки на инфляцию) – с 98,7 до 305,3 млрд. долл. США. При этом основную долю в импорте занимали машины, оборудование и транспортные средства. Следом по объему импорта идут две товарные группы – продукция химической промышленности, каучук и продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, кроме текстильного. Их доля в структуре экспорта составила 14,9 и 13,9 процентов соответственно. На третьем месте по доле в импорте также расположились две товарные группы – металлы, драгоценные камни и изделия из них и текстиль, текстильные изделия и обувь. Причем, как видно из таблицы и диаграмм, преимущественный объем импорта (практически весь) представлен продукцией обрабатывающих производств.



Рисунок 3. Структура товарного импорта России в 2005-2012 годах, % (диаграммы рассчитаны и составлены автором на основе данных: Внешняя торговля // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vnesh-t/ts-imp.xls>)

Как видно из таблицы 3, производства в легкой промышленности на 4/5 зависят от импорта. Производства в сфере машин и оборудования – на 1/4. В сфере химии и нефтехимии, пищевой промышленности и производства стройматериалов – на 1/5. В сфере производства сельхозпродуктов – на 1/8.

Таблица 3 – Наиболее импортозависимые рынки России\*

|  |  |
| --- | --- |
| Отрасль | Доля импорта в потреблении продукции отрасли с учетом полных затрат, % |
| Легкая промышленность | 82 |
| Машины, оборудование | 27 |
| Химия, нефтехимия | 21 |
| Пищевая промышленность | 20 |
| Производство стройматериалов | 18 |
| Производство сельхозпродуктов | 12 |

\* таблица составлена по: Гурова Т., Ивантер А. Мы ничего не производим // ЭКСПЕРТ. – 2013. – № 30-31. – С.10.

В целом, структура экспортно-импортных отношений ведет к тому, что из экономики России исключается значительная часть производственных процессов, генерирующих высокую добавленную стоимость, что является тормозом социально-экономического развития страны. Однако именно здесь кроется потенциал: импортозамещение, ориентированное на развитие собственных промышленных производств высокого передела, способно выступить основой современного развития национальной экономики, повышающей уровень генерации добавленной стоимости и снижающей геополитические риски.



Рисунок 4. Динамика индексов производства по экономике в целом, а также по промышленному сектору экономики и сектору торговли в период с 2002 по 2013 годы, в % к 2002 году (графики рассчитаны и составлены автором на основе данных: Национальные счета // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free\_doc/new\_site/vvp/tab11b.xls)

Из графиков на рисунке 4 видно, что за рассматриваемый период времени объем экономики в целом в сопоставимых ценах (с учетом инфляции) увеличился более чем в 1,5 раза (на 58,1%), а средние ежегодные темпы роста с поправкой на инфляцию составляли 4,3%. В то же время объем сферы оптовой и розничной торговли за рассматриваемые годы увеличился чуть больше чем в 2 раза (на 106,0%), а средние ежегодные темпы роста с поправкой на инфляцию составляли 6,8%. В отличие от этого, объем сферы промышленного производства за это время увеличился лишь немногим более чем на 1/3 (на 35,4%), а средние ежегодные темпы роста с поправкой на инфляцию здесь составляли всего лишь 2,8%.



Рисунок 5. Динамика индексов производства по секторам промышленности в период с 2000 по 2013 годы, в % к предыдущему году (графики составлены автором на основе данных: Промышленное производство // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free\_doc/new\_site/business/prom/ind\_prom\_okved.xls)

Сводный индекс промышленного производства за 2000-2013 годы, а также частные индексы по секторам промышленности за эти же годы представлен на рисунке 5. По сути дела эти индексы имеют тенденцию к снижению с 2007-го года.



Рисунок 6. Динамика инвестиций в основной капитал в целом по экономике и отдельно по секторам промышленности в период с 2005 по 2014 год, в % к предыдущему году (графики составлены автором на основе данных: Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free\_doc/new\_site/business/invest/Din-invOKVED.xls; URL: http://www.gks.ru/free\_doc/new\_site/business/invest/Inv-str14.xls)

Наиболее негативное воздействие на рост производства в отраслях промышленности, помимо общеэкономической ситуации, оказывают факторы финансового характера - высокий уровень налогообложения, недостаток собственных средств и высокий процент коммерческого кредита. Это находит свое отражение в сокращении инвестиций (рисунок 6).
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Рисунок 7. Модель осуществления государственных инвестиций при реализации механизма партнерства между государством и бизнесом

(схема составлена автором)

На фоне того, что значительная часть инвестиций, осуществляемых в последние годы в промышленности, ориентирована на повышение эффективности производственного процесса, повышение конкурентоспособности и маржи, а не на расширение производства (как с неизменной, так и с расширенной номенклатурой) и увеличение количества рабочих мест, замедление инвестиций не будет способствовать расширению промышленного производства, усилению импортозамещения и снижению геополитических рисков – рисков современной глобализации.

Ухудшение геополитической обстановки и введение рядом западных стран санкций, очевидно, приведет к сокращению экспортно-импортных отношений в ближайшее время. При этом в количественном отношении данное сокращение будет менее значительным, нежели в качественном, т.к. основной упор в санкционной борьбе сделан на запрет экспорта в Россию передовых промышленных технологий. В свою очередь, это отрицательно скажется на росте отечественных высокотехнологичных производств и производств, тесно интегрированных с ними.

**Выводы и предложения**

Ключевым направлением выхода из сложившихся условий является разработка механизмов ускоренной реиндустриализации и импортозамещения. И здесь особое внимание следует обратить на угрозу преобладания экстенсивного развития промышленного комплекса, заполняющего опустевшие на фоне санкционного противостояния ниши, а также на проблемы денежно-кредитной политики, проводимой в России в последние годы, порождающей дефицит инвестиционных ресурсов в расширенное воспроизводство.

Для этого, во-первых, в принятый Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» необходимо внести поправки, касающиеся четкого установления механизма прямых инвестиций в качестве одного из механизмов финансовой поддержки развития реальных производств. При этом особое внимание должно быть уделено вовлечению в данный процесс Российского фонда прямых инвестиций (РФПИ), как одного из наиболее эффективных механизмов организации прямых инвестиций, функционирующих в российском экономическом пространстве на сегодняшний день. Внесение данных поправок позволит решить проблему острого дефицита инвестиционных ресурсов, препятствующую развитию ключевых промышленных производств – основы устойчивого социально-экономического развития России.

Во-вторых, целесообразно сформировать организационно-экономический механизм государственно-частного партнерства в рамках реализации модели государственных инвестиций. Как видно из схемы на рисунке 7, ключевыми элементами предлагаемой формы ГЧП, помимо государства и бизнеса, и собственно реализуемого проекта, являются российские суверенные фонды (Резервный фонд и Фонд национального благосостояния) и Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ). В данном случае суверенные фонды являются источником инвестиционных ресурсов, необходимых для реализации ключевых проектов ГЧП. При этом следует учитывать, что в силу своей особенности средства из Фонда национального благосостояния могут вкладываться в более долгосрочные проекты, нежели средства из Резервного фонда. Кроме того, очень важно, чтобы вложения из российских суверенных фонов осуществлялись под пристальным контролем.

Представляется, что функция организации и контроля вложений может быть возложена на Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ). В частности, РФПИ, по сути, и создавался для того, чтобы обеспечить стимулирование инвестиций крупных институциональных инвесторов, в том числе и суверенных фондов, в российскую экономику. Для этого в задачи РФПИ входил поиск и подготовка наиболее привлекательных инвестиционных проектов, их соинвестирование и полный контроль над реализацией проектов и использованием вложенных средств. Однако исходно основной интерес РФПИ был сконцентрирован на привлечении средств зарубежных инвесторов. В связи с чем следует расширить поле интересов РФПИ привлечением средств и российских суверенных фондов.

Таким образом, предлагаемая модель направлена на обеспечение высокой эффективности использования средств из российских фондов для организации прямых инвестиций в российскую экономику. Так как именно РФПИ в рамках своей компетенции будет участвовать в непосредственной подготовке конкретных инвестиционных проектов, а впоследствии и вкладывать собственные средства в качестве соинвестора. Это, с одной стороны, будет способствовать повышению уровня надежности осуществляемых инвестиций, с другой – высокому уровню инвестиционных доходов.

В то же время привлечение значительного объема дополнительных инвестиционных ресурсов в расширение реального сектора экономики – реиндустриализацию, и обеспечение высокой эффективности данных инвестиций, будет способствовать ускоренному развитию отечественной обрабатывающей промышленности, а вместе с тем и импортозамещению, что в условиях современной глобализации является ключевым фактором снижения геополитических рисков и обеспечения устойчивого социально-экономического развития.
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