

На правах рукописи

ИЛЬЧЕВА АНАСТАСИЯ ВИТАЛЬЕВНА

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами
(промышленность)

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Москва – 2014

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО
«Кубанский государственный технологический университет»

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент
Сухина Надежда Юрьевна

Официальные оппоненты:

Герасимов Алексей Николаевич – доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет», кафедра статистики и эконометрики, и.о. заведующего кафедрой (г.Ставрополь)

Шохнех Анна Владимировна - доктор экономических наук, профессор, Волгоградский филиал ОУП ВПО «Академия труда и социальных отношений», кафедра экономики и менеджмента, профессор кафедры(г.Волгоград)

Ведущая организация:

ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им.К.Л.Хетагурова»

Защита состоится 13 декабря 2014 г. в 18⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 212.148.06 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств» по адресу: 125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 11.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств» (125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 11.). Электронная версия автореферата размещена в сети Интернет на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации.

Автореферат разослан 12 ноября 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

С.Н. Новосёлов

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Одной из самых важных задач любой экономической системы является обеспечение устойчивого, сбалансированного развития. Несмотря на то, что вопрос устойчивости разрабатывается достаточно давно, до сих пор остается много спорных, на данный момент, нерешенных вопросов, что обусловлено динамичностью и многогранностью данной проблемы. Одним из таких вопросов является формирование механизма обеспечивающего стабильное ресурсосберегающее социально-экономическое развитие территориально-промышленных комплексов и отдельных предприятий, как их элементов, которое позволяет удовлетворять потребности нынешнего поколения, не лишая при этом будущие поколения возможности удовлетворять их собственные потребности. Важным элементом формирования подобного механизма, является обоснованная оценка текущего состояния, определение уровня устойчивости развития территориально-промышленных комплексов и отдельных предприятий.

В настоящее время есть различные способы оценки уровня устойчивого развития хозяйствующих субъектов, а так же групп хозяйствующих субъектов, но нет единого общепризнанного подхода к данному вопросу, который позволил бы с учетом положений концепции устойчивого развития определить реальный уровень устойчивого развития оцениваемых объектов. Различные варианты способов оценки уровня устойчивого развития представлены во многих современных научных работах, однако, не многие из них применяются на практике в силу чрезмерной обобщенности данных, не позволяющей определять направления реализации мероприятий направленных на повышение уровня устойчивости развития, превалирование оценки социо-экономических показателей, без учета состояния экологической устойчивости, субъективное восприятие взаимосвязи факторов оцениваемых видов устойчивости и пр. Состав оценочного блока механизма устойчивого развития территориально-промышленных комплексов и отдельных предприятий, влияет на все дальнейшие этапы функционирования данного механизма, и, в конечном счете, на его результат, таким образом, необходимость теоретического обоснования способов оценки уровня устойчивого развития очевидна.

Объективная необходимость преодоления негативных тенденций в мясном комплексе предполагает формирование механизма устойчивого развития данного комплекса, обеспечивающего формализацию целей, определение основных направлений и способов его эффективного развития. Сложность и многоаспектность проблемы формирования оценки уровня устойчивого развития мясного комплекса, а также формирования механизма его улучшения обусловили актуальность темы диссертационного исследования.

Степень изученности проблемы. Научное исследование проблемы формирования механизма оценки устойчивого развития предопределило систематизацию научных трудов в трех направлениях: теория и современная практика устойчивого развития на макроуровне, теоретические и методические

основы оценки устойчивого развития территорий, а также теоретические и методические вопросы устойчивого развития предприятий.

Основные положения концепции устойчивого развития на макроуровне получили достаточно широкое освещение в отечественных и зарубежных научных трудах и изложены в документах ООН и научных разработках на эту тему А.Д. Урсула, Д.Х. Медоуза, Дж. Хикса, А.Печчеи, Дж.Стиглица, Р.Тернера, Я. Корнаи, А.В. Луссе, А.Л. Романовича, Х.А. Барлыбаева, В.А. Василенко, Б.Е. Большакова, Е.Л. Очировой, Е.И. Лаврова, Е.А. Капогузова, Н.Н. Лукьянченкова и др.

Теоретические и методические основы оценки устойчивого развития территорий исследовали в своих трудах следующие авторы: В.Р. Цибульский, А.В. Любаненко, Л.С. Боташева, Н.А. Хомяченкова, В.И. Данилов-Данильян, О.К. Цапиева, Й.Шеф и др.

Теоретические и методические вопросы устойчивого развития предприятий нашли отражение в научных трудах ученых-экономистов: С.И. Шмидхейни, З.В. Коробковой, А.И. Хорева, В.Ю. Калюжного, М.С. Абрютиной, А.В. Грачева, А.А. Колобкова, И.Н. Омельченко и др.

Однако, несмотря на достаточную изученность проблемы устойчивого развития, в современной науке не создан экономико-математический способ комплексной оценки предприятий, с учетом специфических особенностей развития территории, что существенно затрудняет процесс формирования механизма устойчивого развития последних. Решению данной проблемы посвящено диссертационное исследование.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертационной работы состоит в обосновании и разработке теоретических положений, методических и практических рекомендаций по формированию механизма оценки устойчивого развития территориально-промышленного комплекса.

В рамках реализации поставленной цели в диссертационной работе были сформулированы и решены следующие задачи:

- разработка концептуальных основ способа интегральной оценки уровня устойчивого развития территориально промышленного комплекса и предприятий, как его основных элементов, формирование системы интегральных показателей оценки устойчивого развития территориально-промышленного комплекса;

- обоснование интегрального подхода к оценке уровня устойчивости развития территориально промышленного комплекса и предприятий, как его основных элементов, разработка алгоритма оценки и механизма устойчивого развития;

- апробация предлагаемой интегральной оценки устойчивого развития территориально-промышленного комплекса, проведение анализа полученных результатов на основе расчетной градационной шкалы обобщенного интегрального показателя по предприятиям выборочного анализа и схематической сравнительной оценки отклонений в целом по территориально-промышленному комплексу, разработка и обоснование рекомендаций по

формированию механизма устойчивого развития мясоперерабатывающего территориально-промышленного комплекса Краснодарского края.

Предметом исследования являются способы оценки уровня устойчивого развития территориально-промышленного комплекса и предприятий, как его структурных единиц, а также процесс формирования механизма устойчивого развития территориально-промышленного комплекса на основе интегральной оценки уровня устойчивого развития.

Объект исследования – предприятия, входящие в состав мясоперерабатывающего территориально-промышленного комплекса Краснодарского края.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Исследование выполнено в соответствии с п.п.: 1.1.2. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий, 1.1.13. Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов, 1.1.17. Теоретические и методологические основы мониторинга развития экономических систем народного хозяйства Паспорта специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность).

Теоретическая база исследования основана на положениях концепции устойчивого развития, фундаментальных разработках ведущих отечественных и зарубежных специалистов в области изучения устойчивого развития, а также материалах научных и научно-практических конференций в области экономики, управления, риск-менеджмента и устойчивого развития предприятий, материалах периодической печати.

Эмпирическая база исследования представлена, прежде всего, официальными статистическими данными Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, а так же данными научных изданий, данными официальной статистической информации, размещенной в сети Интернет (сайты администрации Краснодарского края, Федеральной службы государственной статистики (Росстат), сервер раскрытия информации), данные специализированных систем анализа рынков и компаний (Спарк-интерфакс).

Методы исследования. Для решения поставленных в диссертационном исследовании задач, аргументации основных положений и выводов использовались следующие методы исследования: экономико-статистические методы (выборочная оценка, корреляционный анализ, интегральная оценка), анализ, сравнение, обобщение, абстрагирование, моделирование.

Научная новизна диссертационного исследования в целом состоит в теоретико-методическом обосновании и практической реализации способа интегральной оценки уровня устойчивого развития территориально-промышленного комплекса и предприятий, позволяющего наиболее точно сформировать набор инструментов по улучшению уровня устойчивого развития.

На защиту выносятся наиболее существенные результаты исследования, содержащие элементы научной новизны, которые представлены в следующих положениях:

- конкретизировано понятие «устойчивое развитие» - это такой подход к развитию, который обеспечивает сбалансированность экономической, социальной и экологической составляющих на фоне динамичной внешней среды отдельного взятого объекта, что послужило основой для разработки интегрального способа оценки уровня устойчивого развития и прогнозирования развития. Выделен отдельный локальный показатель внешней устойчивости в предлагаемом способе расчета обобщенного показателя уровня устойчивого развития ТПК и предприятий, входящих в его состав, в отличие от применяемых способов интегральной оценки (В.Р. Цибульский, Л.С. Боташева, Н.А. Хомяченкова), в рамках которого рассматривается влияние макроэкономической среды на формирование и поддержание уровня устойчивого развития.

- обосновано применение методики расчета всех составляющих обобщенного интегрального показателя. Использование аддитивной функции расчета для исчисления локальных показателей экономической и внешней устойчивости обусловлено спецификой влияния факторов на экономическую и внешнюю устойчивость предприятия, т.е. отрицательные значения рассматриваемых факторов не обуславливают изменение других рассматриваемых факторов к той же шкале. Использование среднегеометрической для определения локальных показателей социальной и экологической устойчивости отражает взаимообусловленность влияния факторов на экологическую и внешнюю устойчивость предприятия. В дополнение к существующим в настоящее время методикам оценки уровня устойчивого развития на основе интегрального показателя, представленных в работах Н.А. Хомяченковой, Н.В. Шестериковой, Е.А. Жуковой и др., в которых используются одинаковые формулы расчета обобщенного и локальных показателей устойчивого развития, на основе средних величин, данная методика расчета общего интегрального показателя позволит более достоверно оценивать влияние факторов локальных показателей.

- обосновано пороговое значение по каждому частному индикатору интегральной оценки устойчивого развития с целью расчета оптимального значения обобщенного показателя устойчивого развития и определения уровня устойчивого развития рассматриваемых ТПК и предприятий, входящих в его состав. На основании отклонения полученных расчетных обобщенных показателей по анализируемым предприятиям от оптимального значения в работе выделены классы устойчивости уровня устойчивого развития ТПК и предприятий, входящих в его состав: устойчивое развитие, нормальное развитие, неустойчивое развитие и кризисное положение. Дана их описательная характеристика, которая позволяет выявить основные направления подбора инструментов механизма устойчивого развития уровня ТПК и предприятий, входящих в его состав. Определены принципы использования предлагаемого способа оценки.

- определены основные блоки механизма устойчивого развития ТПК и предприятий, входящих в его состав: оценочный блок, информационно-аналитический блок, блок определения класса устойчивости, инструментальный блок, функционально-методологический блок. Предложено оценочный блок в рамках основных блоков механизма обеспечивающего устойчивое развитие ТПК и предприятий, выделять отдельно от информационно-аналитического, так как решения данного блока будут напрямую влиять на содержание информационно-аналитического блока.

- предложено в рамках определения составляющих инструментального блока, который напрямую зависит от определенного класса устойчивости развития, отраслевой и региональной специфики анализируемых ТПК и предприятий, входящих в его состав, использовать корреляционную матрицу обобщенного показателя и его частных коэффициентов., в дополнение к ранее полученным научным результатам (Бобылев С.Н., Соловьева С.В., Л.С. Боташева). Данная матрица позволяет выделить из всего состава частных показателей те, улучшение которых в кратчайшие сроки позволит повлиять на характер развития, обеспечивающий переход к его устойчивому типу. В зависимости от определенных приоритетов развития, варьируется набор используемых методов по достижению основных целей ТПК и предприятий, входящих в его состав. Разработана и апробирована корреляционно-регрессионная модель зависимости обобщенного интегрального показателя уровня устойчивого развития от производительности труда, рентабельности, коэффициента автономии и темпом роста выручки от продаж рассматриваемой в качестве примера отрасли, с целью прогнозирования влияния предлагаемых мероприятий. Данная модель должна пересчитываться в процессе функционирования механизма в зависимости от факторов, на которое оказывают влияние мероприятия по улучшению уровня устойчивого развития

Теоретическая значимость исследования. Теоретические выводы полученные в ходе диссертационного исследования, могут способствовать решению проблемы повышения уровня устойчивого развития ТПК и предприятий, входящих в его состав.

Практическая значимость исследования. Разработанный способ оценки уровня устойчивого развития предназначен для использования на предприятиях, формирующих систему управления устойчивым развитием, а так же может быть использован при разработке целевых региональных программ и проектов экономического, социального и экологического развития ТПК и предприятий, входящих в его состав.

Ряд положений диссертационной работы может быть использован в целях совершенствования содержания курсов по экономике в высших учебных заведениях.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования докладывались автором и обсуждались на международной научно-практической конференции «Стратегия обеспечения экономической безопасности России» (Сочи, 2009); на международной научно-практической конференции «Формирование

толерантной экономики России в условиях её инновационного развития» (Краснодар, 2010); на международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы формирования инновационной экономики России» (Краснодар, 2011); на 1 международной заочной научно-практической конференции «Глобальные и локальные проблемы экономики: новые вызовы и решения» (Краснодар, 2011); на международной научно-практической конференции «Экономико-правовые аспекты стратегии модернизации России: потенциал и перспективы реализации социальных и технологических инновация» (Сочи, 2011); на 5 международной заочной научно-практической конференции «Глобальные и локальные проблемы экономики: новые вызовы и решения» (Краснодар, 2012); на международной научно-практической конференции «Стратегия ускоренной динамики российского общества: экономика, политика, право» (Сочи, 2012); на международной научно-практической конференции «Россия и современный мир: ключевые проблемы и решения в экономической, правовой и социальной сферах» (Прага, 2013); на научно-практической конференции «Экономические аспекты пищевых производств» (Москва, 2013), на общеуниверситетской научной конференции молодых ученых и специалистов «День науки» (Москва, 2014).

Результаты исследования нашли применение и получили позитивную оценку в деятельности коммерческих организаций.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 15 научных работ (в том числе 3 - в ведущих рецензируемых журналах, перечень которых определен ВАК РФ). Общий объем – 5,46 п.л. В том числе доля автора – 4,31 п.л.

Структура работы обусловлена целью, задачами, методологией, а также характером предмета и объекта исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов и рекомендаций, библиографии, включающей 85 наименований и 2 приложений.

Структура и логика работы согласуются с предметом и целью исследования, что нашло свое отражение в оглавлении диссертации.

Во введении прописаны актуальность темы исследования, его цели и задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимости, апробация работы.

В первой главе диссертации – "Теоретико-методические аспекты формирования механизма оценки устойчивого развития территориально-промышленного комплекса " – рассматриваются вопросы эволюции и классификации теоретических подходов к содержанию категории «устойчивое развитие»; сущность, цели, факторы и механизм формирования, рассматриваемой категории, а также способы оценки устойчивого развития территориально-промышленных комплексов и предприятий.

Вторая глава диссертации – "Анализ тенденции развития территориально-промышленного мясного комплекса Краснодарского края " – посвящена изучению основных тенденции развития национального рынка и его региональных сегментов, определению частных показателей экономической, социальной, экологической и внешней устойчивости территориально-

промышленного комплекса и его основных составляющих, влияющих на устойчивое развитие рассматриваемого объекта.

В третьей главе диссертации – "Оценка устойчивости развития и проектирование условий и инструментов по формированию механизма устойчивого развития мясного территориально-промышленного комплекса Краснодарского края " – исследование сосредоточено на практической апробации разработанного способа оценки уровня устойчивого развития, выявление основных принципов его применения, возможностей использовать полученный результат для определения и разработки рекомендательных мер по улучшению положения.

В заключении изложены основные результаты и выводы диссертационной работы.

Основное содержание работы

На современном этапе модернизации российской экономики активизируются вопросы обоснования и разработки моделей и механизмов, обеспечивающих переход к устойчивому развитию как экономико-социально-экологических систем целых стран, отдельных регионов, так и отдельных территориально-промышленных комплексов и предприятий. Представляется, что меры экономической политики должны базироваться на концептуальных положениях устойчивого развития, на комплементарной взаимосвязи экономико-социально-экологических аспектов развития. Необходимость теоретического обоснования способов оценки уровня устойчивого развития рассматриваемых объектов, включающих методику определения индикаторов и показателей, признается практически всеми исследователями данной проблемы.

Целью методики интегральной оценки уровня устойчивого развития предприятий, предлагаемой в данной работе, является получение количественных показателей и содержательной информации, позволяющей проанализировать фактическое состояние управления устойчивым развитием, оценить его результаты, а также определить направления дальнейшего совершенствования.

В соответствии с поставленной целью использование методики позволит решить следующие задачи:

1. Определить характер развития ТПК.
2. Определить наиболее существенные характеристики развития ТПК.
3. Провести анализ основных элементов механизма управления, направленного на достижение устойчивого развитие ТПК.
4. Определить состояние управления ТПК на текущий момент.
5. Выявить ключевые проблемы в реализации управления, направленного на достижение устойчивого развития ТПК.
6. Разработать механизм устойчивого развития ТПК.

На рисунке 1 представлены основные стадии интегральной оценки уровня устойчивого развития ТПК.



Рисунок 1 – Стадии интегральной оценки уровня устойчивого развития ТПК.¹

¹ Визуализация автора.

Отличительной особенностью данной методики является применение подхода нечетких множеств в экономике, который позволяет осуществить количественный расчет локальных и интегральных показателей устойчивого развития.² Определение локального индикатора экономической и внешней характеристики устойчивого развития предприятий осуществляется по формуле (1):

$$I_{yy} = \sum I_k * q_n \quad (1)$$

где I_{yy} – уровень устойчивости по частным индикаторам экономической и внешней устойчивости;

I_k – частные индикаторы устойчивого развития предприятия по показателям экономической и внешней устойчивости;

q_n – весовой коэффициент n-ого частного индикатора.

Использование аддитивной функции расчета (1) обусловлено спецификой влияния факторов на экономическую и внешнюю устойчивость предприятия.

Определение локального индикатора социальной и экологической характеристики устойчивого развития предприятий осуществляется по формуле среднегеометрической средней (2):

$$I_{yy} = \sqrt[n]{I_1 * I_2 * \dots * I_n} \quad (2)$$

Использование среднегеометрической (2) обусловлено взаимообусловленностью влияния факторов на экологическую и внешнюю устойчивость предприятия.

Определение интегрального показателя устойчивого развития предприятий ведется по формуле (3):

$$I = I_{эк} * q_i + I_{соц} * q_i + I_{экол} * q_i + I_{вн} * q_i \quad (3)$$

где q_i – весовой коэффициент, обладающий свойствами: $0 < q_i < 1$, $i = [1, \dots, 4]$.

Применение аддитивной функции при расчете общего интегрального показателя устойчивого развития обусловлено тем, что необходимо выявить влияние на общий показатель при суммарном, но одновременно раздельном влиянии составляющих общей устойчивости, что будет невозможным при использовании, например, мультипликативной функции, так как нулевое влияние одного из компонентов общей устойчивости не будет означать отсутствие влияния оставшихся факторов.

Интегральная оценка уровня устойчивого развития рассматриваемого в качестве примера ТПК и предприятий, предлагаемая в данной работе построена на системе показателей, оценивающих основные составляющие устойчивого развития, которая представлена в схематичном виде на рисунке 2. В рамках оценки экономической устойчивости данные показатели были отобраны в соответствии с рекомендациями приказа ФСФО РФ от 23.01.2001 N 16 «Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового

²Недосекин, А.О. Применение теории нечетких множеств к задачам управления финансами / А. О. Недосекин // Аудит и финансовый анализ. – 2000. – №2. (Электронный ресурс) – Режим доступа: http://sedok.narod.ru/sc_group_2002.html

состояния организаций» и методическими положениями по оценке финансового состояния организации и установлению неудовлетворительной структуры баланса (Распоряжение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе России от 12.08.1994 № 31-р). В рамках оценки социальной устойчивости в данной работе предлагается оценить устойчивость кадрового состава, используя коэффициент стабильности кадров, который может быть рассмотрен как индикатор удовлетворенности персонала предлагаемыми условиями труда: а также производительность труда, так как этот показатель характеризует эффективность затрат труда в материальном производстве как отдельного работника, так и коллектива предприятия в целом; в рамках оценки социальных проблем предприятия, целесообразно рассмотреть коэффициент задолженности по оплате труда на 1 работника. С позиции производственно-промышленных комплексов и предприятий экологическую устойчивость можно рассматривать как результативность выполнения функций экологического менеджмента, таких как: управление ресурсосбережением, управление отходами, управление экологическими затратами. В рамках данной работы для количественного измерения эффективности управления ресурсосбережением используется критерий эффективности использования энергии, необходимой для производства тонны продукции. С целью количественного измерения реализации функций управления отходами и экологическими рисками целесообразно рассмотреть показатель платы за загрязнение окружающей среды.

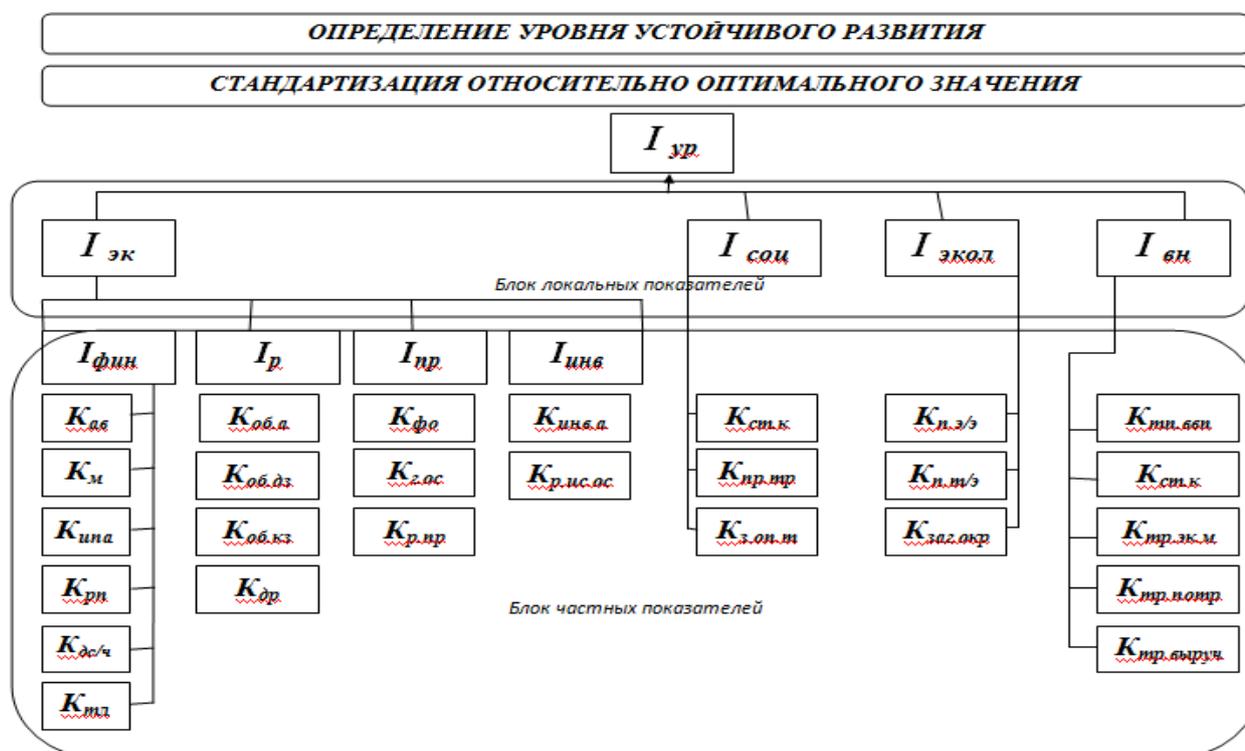


Рисунок 2 – Схема построения обобщенного показателя устойчивого развития³

³Визуализация автора

Для формализованного описания полученных результатов оценки определения состояния и эффективности управления устойчивым развитием предприятий на основе количественных и качественных показателей рекомендуется определить максимальный порог рассматриваемого показателя с учетом рекомендуемого значения рассматриваемых частных коэффициентов каждого отдельно рассматриваемого вида устойчивости.

Интерпретацию обобщенного показателя устойчивого развития отдельных предприятий территориально промышленного мясного комплекса Краснодарского края автором предлагается осуществить с учетом рекомендуемых значений используемых коэффициентов, приведенных, обоснованных и аргументированных в таблице 1.

Таблица 1 – Определение, обоснование и аргументация максимального порогового значения обобщенного показателя устойчивого развития предприятий.

Показатель	Рекомендуемое значение	Источник рекомендации, обоснование
<i>Обобщенный показатель устойчивого развития предприятия</i>	<i>45,44</i>	<i>Пороговое максимальное значение обобщенного показателя уровня устойчивого развития получено расчетным путем по формуле 13, исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.</i>
Экономическая устойчивость	20,53	Пороговое максимальное значение показателя экономической устойчивости получено расчетным путем по формуле 5, исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.
Финансовая устойчивость	5,94	Пороговое максимальное значение показателя финансовой устойчивости получено расчетным путем по формуле 6, исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.
коэффициент автономии	$\geq 0,5$	В различных учебно-методических работах можно встретить разные варианты рекомендуемых значений приведенных коэффициентов, поэтому нами приводится один из возможных. В мировой практике считается минимально допустимым до 30-40% собственного капитала. Но в любом случае данный показатель сильно зависит от отрасли, а точнее от соотношения в структуре организации в необоротных и оборотных активов. Чем больше у организации доля внеоборотных активов (фондоёмкое производство), тем больше долгосрочных источников требуется для их финансирования, а значит больше должна быть доля собственного капитала (выше коэффициент автономии).
коэффициент маневренности	0,2 - 0,5	Оптимальное значение 0,4. В различных учебно-методических работах можно встретить разные варианты рекомендуемых значений приведенных коэффициентов, поэтому нами приводится один из возможных.
индекс постоянного актива	0,2 - 0,5	Оптимальное значение 0,4. Индекс постоянного актива+Коэффициент маневренности = 1, при условии отсутствия в источниках финансирования долгосрочных заемов и кредитов. В различных учебно-методических работах можно встретить разные варианты рекомендуемых значений приведенных коэффициентов, поэтому нами приводится один из возможных.
рентабельность продаж	30-40%	Значение показателя варьируется в зависимости от отрасли. Для промышленных крупных, средних компаний оптимальное значение от 30-40%. ⁴
коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала	$\geq 0,5$	В различных учебно-методических работах можно встретить разные варианты рекомендуемых значений приведенных коэффициентов, поэтому нами приводится один из возможных. Положительная тенденция - рост показателя в динамике.

⁴ Анализ эффективности деятельности микро, малых и средних предприятий по данным официальной статистики (2007-2008 гг.) Журнал Рисквик, статьи, №9, Малому и среднему бизнесу www.riskovik.com/journal/stat/n9/raschet-rentabelnosti/, <http://www.giac.ru/analytics/?id=13>

Продолжение таблицы 1

Показатель	Рекомендуемое значение	Источник рекомендации, обоснование
коэффициент текущей ликвидности	1,6 - 2,0	Приказ Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству от 23.01.01 № 16 «Об утверждении "Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций"».
<i>Рыночная устойчивость</i>	<i>14,81</i>	<i>Пороговое максимальное значение показателя рыночной устойчивости получено расчетным путем по формуле 7, исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.</i>
коэффициент оборачиваемости активов	4,00	Оптимальное значение указано на основании изученной статистики по данному показателю по анализируемым предприятиям (таблица 14).
коэффициент оборачиваемости ДЗ	12,16	Согласно пункту 4 ст. 266 НК РФ в резерв по сомнительным долгам включается вся задолженность со сроком возникновения свыше 90 календарных дней, что соответствует значению коэффициента оборачиваемости 4,05. Нормальные условия отсрочки контрагентам в настоящее время колеблются от 30 до 60 дней. Оптимальное значение по мнению автора 30 календарных дней, т.е 12,16
коэффициент оборачиваемости КЗ	6,08	В различных учебно-методических работах указывается, что оборачиваемость кредиторской задолженности должна быть меньше оборачиваемости дебиторской задолженности, в то же время ускорение оборачиваемости неблагоприятно отражается на ликвидности организации, таким образом с учетом обоснования оптимального значения оборачиваемости дебиторской задолженности, оптимальным значением оборачиваемости кредиторской задолженности автором рассматривается коэффициент равный 60 календарным дням.
Доля рынка (регион)	34,99	Мясоперерабатывающая отрасль – это сектор высокой конкуренции. Региональный рынок должен иметь тенденцию к преобладанию местных производителей. Рекомендуемое значение учитывает лимит доли рынка Федеральной антимонопольной службы (не более 35%)
<i>Производственная устойчивость</i>	<i>9,00</i>	<i>Пороговое максимальное значение показателя производственной устойчивости получено расчетным путем по формуле 8, исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.</i>
коэффициент фондоотдачи	13,35	Оптимальное значение указано в соответствии с действующими нормами технологического проектирования предприятий мясной промышленности ВНТП 540/697-91: рекомендуемое значение фондоотдачи для мясокомбинатов с мощностью выработки от 50 до 100 т в сутки.
коэффициент годности основных средств	0,60	Оптимальное значение указано на основании изученной статистики по данному показателю по анализируемым предприятиям (таблица 14).
рентабельность производства	10	Значение показателя варьируется в зависимости от отрасли. Для промышленных крупных, средних и мелких компаний оптимальное значение от 8-10%.5
<i>Инвестиционная устойчивость</i>	<i>75,05</i>	<i>Пороговое максимальное значение показателя инвестиционной устойчивости получено расчетным путем по формуле 9, исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.</i>
коэффициент инвестиционной активности	0,1	Неоправданно низкие или слишком высокие значения данного показателя могут свидетельствовать о неправильной стратегии развития организации или недостаточном контроле собственников организации за деятельностью менеджмента. Исходя из специфики рассматриваемой отрасли, динамики коэффициентов рассмотренных в таблице 14, рекомендуемых показателей фондоотдачи, оптимальным значением для расчета автором определено значение 0,1

⁵ Анализ эффективности деятельности микро, малых и средних предприятий по данным официальной статистики (2007-2008 гг.) Журнал Рисквик, статьи, №9, Малому и среднему бизнесу www.riskovik.com/journal/stat/n9/raschet-rentabelnosti/, <http://www.giac.ru/analyt/ics/?id=13>

Продолжение таблицы 1

Показатель	Рекомендуемое значение	Источник рекомендации, обоснование
рентабельность использования основных средств	150,00	Оптимальное значение указано на основании изученной статистики по данному показателю по анализируемым предприятиям (таблица 14).
Социальная устойчивость	43,31	Пороговое максимальное значение показателя социальной устойчивости получено расчетным путем по формуле 10 , исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.
Коэффициент стабильности кадров	0,95	Оптимальное значение коэффициента 1, рекомендуемое значение указано с поправкой на уход из компании по достижению пенсионного возраста.
Производительность труда	3000	Оптимальное значение указано на основании изученной статистики по данному показателю по анализируемым предприятиям (таблица 15).
Задолженность по оплате труда на 1 сотрудника, тысруб	28,50	Оптимальное значение определяется на основании данных Федерального органа службы федеральной статистики по Краснодарскому краю по средненачисленной ежемесячной заработной плате по Краснодарскому краю за 2012 годб
Экологическая устойчивость	0,23	Пороговое максимальное значение показателя экологической устойчивости получено расчетным путем по формуле 11 , исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.
Коэффициент потребления электроэнергии на 1 тонну произведенной продукции, тыс.Кват/т	0,96	Рассматриваемые в данной методике коэффициенты имеют региональную, и даже муниципальную специфику, поэтому автором полагается, что в качестве оптимального значения необходимо брать среднеарифметическую по исследуемым показателям. Превышение полученных показателей говорит о нересурсосберегающем производстве, а так же увеличении количества выбросов в окружающую среду.
Коэффициент потребления тепловой энергии на 1 тонну произведенной продукции, гКал/т	0,46	
Плата за загрязнение окружающей среды на 1 тонну произведенной продукции, тыс.руб/т	0,03	
Внешняя устойчивость	114,12	Пороговое максимальное значение показателя внешней устойчивости получено расчетным путем по формуле 12 , исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.
Темп роста реального ВВП по отношению к предыдущему периоду, %	105,17	Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития РФ) ⁷ . После кризиса 2008 - 2009 годы и завершения восстановительного периода наступила новая фаза развития российской экономики, когда структура движущих сил роста кардинально меняется. Эффект улучшения внешнеэкономической конъюнктуры и роста нефтегазового комплекса значительно ослабевает и не может дать в долгосрочной перспективе более 1,5 п.п. роста ВВП, при этом основная часть вклада приходится на долю эффекта догоняющего развития. Вклад накопления капитала и занятости оценивается в 1,3-1,4 п.п., при этом эффект занятости становится отрицательным из-за ее существенного сокращения. В то же время роль инновационного фактора значительно повышается и оценивается в инновационном варианте как минимум в 1,5-1,8 п.п., или более трети прогнозируемого прироста экономики.
Темп роста экспорта мяса по отношению к предыдущему периоду, %	106,5	Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития РФ) ⁸

⁶ Электронный ресурс: http://www.krsdstat.ru/digital/region9/2007/zp_1212.htm.

⁷ Электронный ресурс: <http://base.garant.ru/70309010/>.

⁸ Электронный ресурс: <http://base.garant.ru/70309010/>.

Продолжение таблицы 1

Показатель	Рекомендуемое значение	Источник рекомендации, обоснование
Темп роста потребления мяса и мясопродуктов, %	113,2	Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития РФ) ⁹
Темп роста производства скота и птицы на убой в Краснодарском крае по отношению к предыдущему периоду	108,0	Оптимальный показатель определен с учетом прогнозных значений указанных в государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы
Темп роста выручки от продаж мясной отрасли по отношению к предыдущему периоду, %	131,1	Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития РФ) ¹⁰ Долгосрочное развитие мясного животноводства связано с увеличением доходов населения и постепенным смещением спроса на потребление более ценных в пищевом отношении продуктов животного происхождения. При этом мясной подкомплекс в значительной степени должен развиваться на инновационной основе с широким привлечением лучших отечественных и зарубежных технологий, селекционных достижений.

Исходя из полученного оптимального значения обобщенного показателя уровня устойчивого развития, можно стандартизировать значения и привести их к шкале от 0 до 1 (по удельному весу в оптимальном значении) для получения шкалы градации.

Таблица 2 – Градация и описание классов устойчивости показателя устойчивого развития предприятий и ТПК.

Класс устойчивости	Значение	Описание с позиции содержания теории устойчивого развития
Устойчивое развитие	0,91 - 1	Экономическое положение высокоэффективное, персонал обеспечен достаточным уровнем заработной платы, который обеспечивает стабильность кадров предприятия, на производстве применяются максимально ресурсосберегающие технологии, в макроэкономическом аспекте нет предпосылок снижения развития.
Динамичное развитие	0,81 – 0,91	Основные элементы экономической устойчивости поддерживаются на допустимом уровне, имеют положительную динамику, социальная и материальная удовлетворенность на высоком уровне, незначительные колебания внешней среды
Неустойчивое развитие	0,71–0,81	Основные элементы экономической устойчивости поддерживаются на среднедопустимом уровне, показатели социальной и материальной удовлетворенности имеют большую амплитуду колебаний в периоде, среднезначительные колебания внешней среды, то есть при существовании негативных влияний, данный факт сглаживается государственным регулированием сектора оцениваемого ТПК.
Рецессия	0,51 – 0,71	Основные элементы экономической устойчивости поддерживаются на минимально допустимом уровне, показатели социальной и материальной удовлетворенности на среднем уровне, среднезначительные колебания внешней среды, то есть при существовании негативных влияний, данный факт сглаживается государственным регулированием сектора оцениваемых ТПК
Кризис	<0,51	Основные элементы экономической устойчивости поддерживаются на минимально допустимом уровне, социальная и материальная удовлетворенность на низком уровне, значительные колебания внешней среды, наблюдение отрицательной динамики в периоде.

Изложенный способ определения уровня устойчивого развития предприятий, предлагается использовать и для комплексной оценки уровня устойчивого развития ТПК, который представлен в таблице 3.

⁹Электронный ресурс <http://base.garant.ru/70309010/>.

¹⁰Электронный ресурс <http://base.garant.ru/70309010/>.

Таблица 3 – Динамика расчетных показателей обобщенного показателя устойчивого развития мясного территориально-промышленного комплекса Краснодарского края, 2007-2012 годы

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	абсолют. откл.	темп роста
Обобщенный показатель устойчивого развития	36,66	36,11	32,33	37,42	37,20	33,18	-3,48	90,50
Стандартизированный обобщенный показатель устойчивого развития	0,81	0,80	0,72	0,83	0,82	0,73	-0,08	90,50
<i>Экономическая устойчивость</i>	11,68	10,26	10,18	10,30	5,41	6,76	-4,93	57,83
Финансовая устойчивость	1,35	0,92	1,61	1,44	0,14	0,76	-0,59	56,25
коэффициент автономии	0,28	0,25	0,22	0,19	0,13	0,11	-0,17	38,49
коэффициент финансовой зависимости	2,60	2,93	3,61	4,41	8,21	8,32	5,73	320,51
коэффициент маневренности	-0,54	-0,71	-0,95	-1,59	-3,82	-4,18	-	-
индекс постоянного актива	1,54	1,71	1,94	2,59	5,69	5,18	3,64	336,38
рентабельность продаж	6,05	3,79	7,70	7,07	0,27	4,45	-1,60	73,60
коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала	0,09	0,04	0,04	0,03	0,02	0,03	-0,06	32,11
коэффициент текущей ликвидности	1,03	1,02	1,11	1,07	0,92	0,76	-0,28	73,28
Рыночная устойчивость	22,33	22,52	19,33	19,18	19,28	21,34	-0,99	95,57
коэффициент оборачиваемости активов	2,09	2,13	1,82	1,64	1,25	1,24	-0,85	59,15
коэффициент оборачиваемости ДЗ	9,62	9,60	6,86	5,51	5,21	10,59	0,97	110,14
коэффициент оборачиваемости КЗ	3,93	3,88	3,42	3,28	2,75	2,49	-1,44	63,38
Доля рынка (регион)	67,41	68,13	59,39	60,12	61,54	65,27	-2,14	96,83
Производственная устойчивость	6,66	4,47	2,09	4,53	-4,35	-6,36	-	-
коэффициент фондоотдачи	5,54	5,78	5,07	4,89	3,09	2,98	-2,56	53,74
коэффициент годности основных средств	0,63	0,59	0,54	0,60	0,60	0,57	-0,07	89,47
рентабельность производства	9,84	5,33	1,02	5,97	-10,74	-14,68	-	-
Инвестиционная устойчивость	16,82	11,03	19,61	17,43	0,52	6,82	-10,00	40,54
коэффициент инвестиционной активности	0,14	0,13	0,17	0,31	0,19	0,39	0,25	271,11
рентабельность использования основных средств	33,50	21,92	39,05	34,56	0,85	13,25	-20,25	39,55
Социальная устойчивость	18,78	20,82	18,43	18,31	21,39	17,67	-1,10	94,12
Коэффициент стабильности кадров	0,47	0,48	0,45	0,40	0,36	0,32	-0,15	67,94
Производительность труда	1750,75	1939,52	1836,43	2413,75	2093,94	2120,37	369,62	121,11
Задолженность по оплате труда на 1 сотрудника, тысруб	8,03	9,76	7,54	6,34	12,90	8,14	0,11	101,32
Экологическая устойчивость	0,23	0,24	0,23	0,23	0,24	0,20	-0,03	85,61
Коэффициент потребления электроэнергии на 1 т произведенной продукции, кВт/т	1,07	1,18	1,07	1,04	1,09	0,68	-0,39	63,88
Коэффициент потребления тепловой энергии на 1 т произведенной продукции, гКал/т	0,37	0,41	0,37	0,36	0,36	0,24	-0,13	63,95
Плата за загрязнение окружающей среды на 1 тонну произведенной продукции, тыс.руб/т	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,02	153,61
Внешняя устойчивость	112,78	111,23	98,17	118,40	122,89	107,64	-5,14	95,44
Темп роста реального ВВП по отношению к предыдущему периоду, %	131,30	127,78	73,58	121,03	127,45	103,66	-27,64	78,95
Темп роста экспорта мяса по отношению к предыдущему периоду, %	133,80	116,64	127,10	153,77	194,17	148,03	14,22	110,63
Темп роста потребления мяса и мясопродуктов, %	102,21	112,77	93,48	105,52	92,85	92,19	-10,03	90,19

Продолжение таблицы 3

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	абсолют. откл.	темп роста
Темп роста производства скота и птицы на убой в Краснодарском крае по отношению к предыдущему периоду	104,32	103,05	99,23	104,93	108,78	115,96	11,64	111,16
Темп роста выручки от продаж мясной отрасли по отношению к предыдущему периоду, %	102,43	103,37	94,90	113,50	105,28	85,97	-16,46	83,93

Исходя из данных приведенных в таблице 3, по итогам 2012 года уровень устойчивого развития ТПК мясной промышленности Краснодарского края определен как неустойчивое развитие. Весь анализируемый период обобщенный интегральный показатель уровня устойчивого развития ТПК Краснодарского края колеблется в диапазоне динамического и неустойчивого развития, что обусловлено негативным влиянием внешней среды в 2008-2009 годах и кризисной зооэпидемиологической обстановкой в крае в 2011 и 2012 годах.

С целью проектирования условий и факторов перехода к устойчивому развитию рассматриваемого в качестве примера территориально-промышленного комплекса, необходимо схематично представить механизм устойчивого развития территориально-промышленного комплекса без учета специфики отраслевой принадлежности, который представлен на рисунке 3.

В приведенной схеме, блоки механизма пронумерованы по этапам их осуществления:

1. Оценка;

2. Анализ;

3. Определение уровня устойчивости - возврат к оценке для определения параметров, изменение которых позволит сформировать условия для перехода к устойчивому развитию;

4. Определение инструментов и программы мероприятий для создания необходимых условий;

5. Осуществление выбранной программы, контроль, общее обеспечение, в том числе кадровое, правовое и пр., реализации мероприятий.

В рамках рассматриваемой схемы механизма оценочный блок, выделяется отдельно от информационно-аналитического, так как решения данного блока будут напрямую влиять на содержание информационно-аналитического блока.

Инструментальный блок напрямую зависит от определенного класса устойчивости развития, отраслевой и региональной специфики анализируемого территориально-промышленного комплекса. В зависимости от определенных приоритетов развития, варьируется набор используемых методов по достижению основных целей территориально-промышленного комплекса.

Предлагаемый способ оценки позволит определять инструменты влияния на следующие факторы устойчивого развития: финансово-экономические, промышленно-производственные, инфраструктурные, инновационные, экологические.

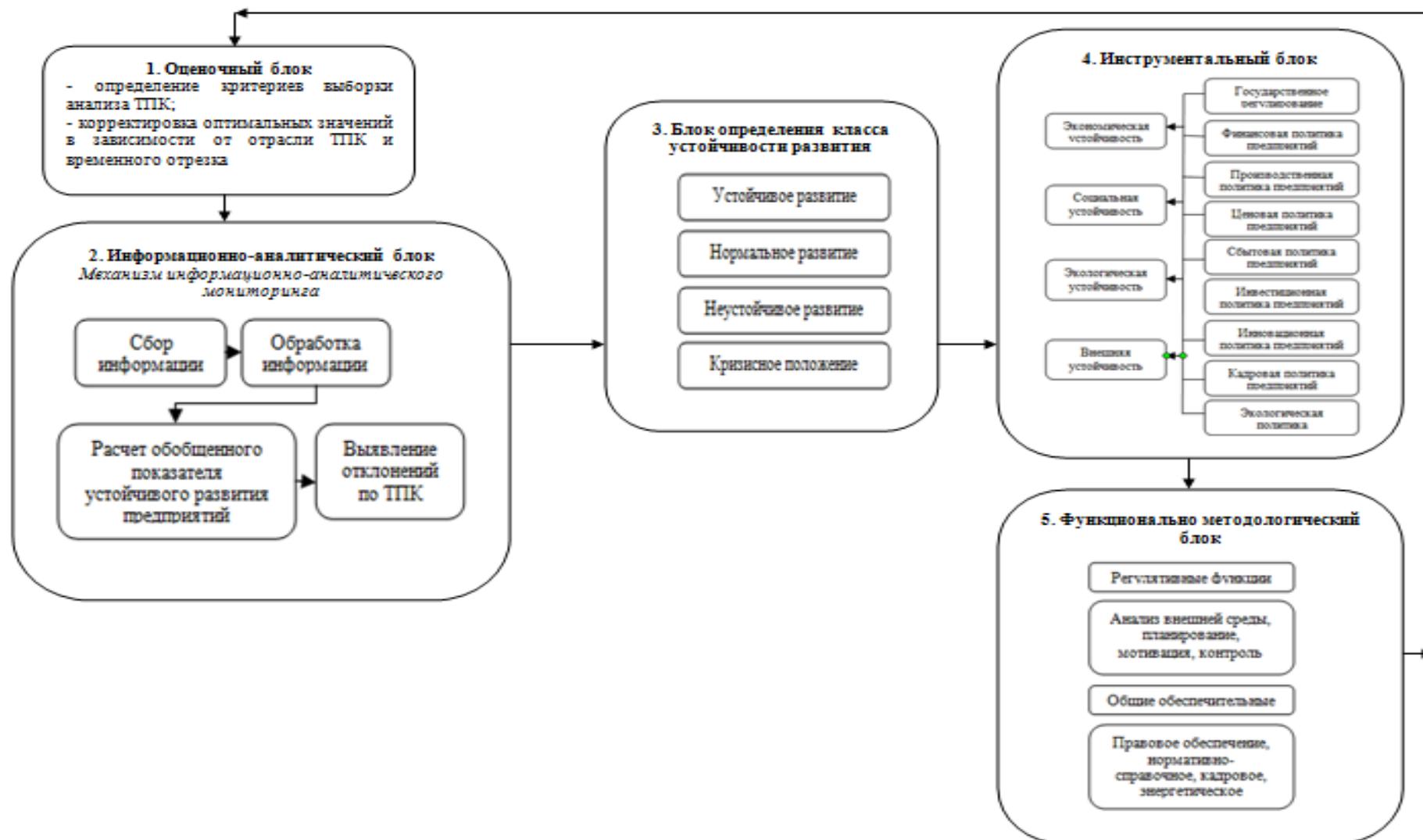


Рисунок 3 – Основные блоки механизма обеспечивающего устойчивое развитие ТПК¹¹

¹¹Визуализация автора.

Выводы и предложения

В рамках формирования механизма устойчивого развития конкретного ТПК необходимо определить цели данного процесса. По мнению автора, в мясной промышленности, в частности они, могут быть сформулированы следующим образом: обеспечение устойчивости экономического развития ТПК; обеспечение соблюдения принципов равных условий хозяйствования; обеспечение оперативного контроля уровня издержек обращения; обеспечение нормальных показателей оплаты и условий труда; создание условий для увеличения конкурентоспособности продукции предприятий мясной промышленности Краснодарского края, относительно национального рынка; стимулирование внедрения энерго и ресурсосберегающих технологий производства; поддержание устойчивости уровня обеспечения потребности потребления мяса; организация эффективной, адекватной, оперативной нейтрализации воздействий мировых кризисов и преднамеренных действий криминальных структур, теневого бизнеса; обеспечение непрерывного контроля за реализацией мероприятий по достижению вышеперечисленных целей.

Основными инструментами формирования механизма устойчивого развития в соответствии с вышеперечисленными целями будут:

- государственное регулирование хозяйственной деятельности предприятий, входящих в ТПК мясной промышленности, включающее в себя помимо прямого субсидирования предприятий и фермерских хозяйств создание регионального информационно-селекционно-гибридного центра, одним из направлений деятельности которого будет углубленная селекционно-племенная работа по совершенствованию имеющихся специализированных сочетающихся линий с использованием научно обоснованных селекционных и биотехнологических методов;

- финансовая политика предприятий, входящих в ТПК края должна быть логично построена в соответствии со сложившимися условиями на конкретном предприятии, так, исходя из условий, рассматриваемых ранее предприятиями, целями мясокомбината «Медведовский» и «Павловский» на ближайший период должны быть повышены конкурентных преимуществ и усиление позиций на рынке;

- производственная политика предприятий на первоначальном этапе формирования механизма устойчивого развития ТПК должна быть ориентирована на построение и внедрение удобной для конкретного предприятия автоматизированной системы планирования ресурсов, максимально возможное сокращение посреднических структур, что позволит удешевить потребляемое сырье и материалы и поставлять на предприятие более технологически и экономически эффективные его виды;

- ценовая политика предприятий, должна быть ориентирована на усиление позиций на региональном рынке, за счет очевидного преимущества рентабельности доставки.

- сбытовая политика предприятий должна быть ориентирована на увеличение объема продаж. Как временную меру, для предприятий, имеющих

тенденцию снижения объемов продаж, рекомендуется заключать договоры на «Производство продукции под собственной торговой маркой» с крупными ретейлерами, эта же мера обеспечит улучшение ликвидности и оборачиваемости дебиторской задолженности;

- инновационная политика предприятий должна быть ориентирована на предпочтения регионального потребителя и снижение затрат на производство конечного продукта, используя преимущество отсутствия необходимости увеличения сроков годности для длительных транспортировок;

- кадровая политика предприятий - ведение обучения персонала, командообразующих тренингов, введения мотивационной и штрафной оплаты труда части за соблюдение приоритетных направлений достижения устойчивого развития;

- экологическая политика предприятий должна быть направлена в среднесрочной перспективе на разработку и введение в эксплуатацию систем переработки биоотходов, которая с одной стороны уменьшит негативное влияние на окружающую среду и соответственно сумму платы за загрязнения, а так же в перспективе снизит затраты на энергоресурсы.

В рамках выявления основных инструментов и мероприятий по улучшению уровня устойчивого развития ТПК мясной промышленности необходимо составить матрицы корреляции основных составляющих обобщенного показателя уровня устойчивого развития, а именно частных показателей экономической, социальной, экологической и внешней устойчивости, чтобы выявить коэффициенты, воздействие на которые в наименьший срок позволят повысить уровень общей устойчивости и обеспечат переход к устойчивому развитию.

Наибольшую зависимость обобщенный показатель уровня устойчивого развития ТПК мясной промышленности края показывает от частных коэффициентов производственной устойчивости (рентабельность производства 0,36), но, в то же время, улучшить её показатели при неизменных значениях относительных показателей финансового состояния не представляется возможным, таким образом, исходя из полученных данным корреляционной зависимости, наиболее заметная взаимосвязь обобщенного показателя с коэффициентами финансовой устойчивости наблюдается у коэффициента автономии (0,15). Таким образом, целесообразно подбирать инструменты и реализовывать мероприятия направленные на улучшение данных коэффициентов в ближайшей перспективе.

Наиболее сильная взаимосвязь среди частных коэффициентов социальной устойчивости наблюдается у обобщенного показателя уровня устойчивого развития ТПК мясной промышленности края и производительностью труда (0,35).

Среди коэффициентов внешней устойчивости наиболее сильное влияние на обобщенный показатель устойчивого развития оказывает темп роста реального ВВП и темп роста выручки отрасли (0,9 и 0,85 соответственно).

Каждый инструмент формирования устойчивого развития ТПК содержит комплекс мероприятий для достижения основных целей осуществляемой

политики. Предлагаемые инструменты и соответствующие им мероприятия по формированию механизма устойчивого развития территориально промышленного мясного комплекса Краснодарского края, с учетом специфики выявленных отклонений от оптимального значения представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Предлагаемые мероприятия по формированию механизма устойчивого развития мясного ТПК Краснодарского края¹²

Причины неустойчивого развития предприятий входящих в состав ТПК	Предлагаемые инструменты и мероприятия их устранения
Тенденция к снижению финансовой прочности, увеличению зависимости от внешних заемщиков, недостаточный объем собственных оборотных средств, снижение эффективности использования основных средств, снижение ликвидности	<p>Производственная политика:</p> <ul style="list-style-type: none"> - построение и внедрение удобной для конкретного предприятия автоматизированной системы планирования ресурсов; - максимально возможное сокращение посреднических структур, что позволит удешевить потребляемое сырье и материалы и поставлять на предприятие более технологически и экономически эффективные его виды; <p>Финансовая политика должна быть ориентирована на приоритетные цели предприятия</p> <p>Сбытовая политика:</p> <p>Как временную меру, для предприятий, имеющих тенденцию снижения объемов продаж, рекомендуется заключать договоры на «Производство продукции под собственной торговой маркой» с крупными ретейлерами, эта же мера обеспечит улучшение ликвидности и оборачиваемости дебиторской задолженности.</p> <p>Экологическая политика предприятий должна быть направлена в среднесрочной перспективе на разработку и введение в эксплуатацию систем переработки биоотходов, которая с одной стороны уменьшит негативное влияние на окружающую среду и соответственно сумму платы за загрязнения, а так же в перспективе снизит затраты на энергоресурсы.</p>
У большинства анализируемых предприятий наблюдаемая тенденция снижения производительности труда	Увеличение эффективности реализации кадровой политики, за счет введения обучения персонала, командообразующих тренингов, введения мотивационной и штрафной оплаты труда за соблюдение приоритетных направлений достижения устойчивого развития
Отсутствие системы оперативной нейтрализации чрезвычайных ситуаций, возможных в мясной отрасли	В рамках государственного регулирования рекомендуется ввести дополнительное субсидирование или предоставление налоговых льгот предприятиям понесшим убытки от чрезвычайных ситуаций вероятных к возникновению в мясной отрасли. Создать региональный информационно-селекционно-гибридный центр. Со стороны хозяйствующих субъектов необходимо перезаключить действующие договоры страхования поголовья с учетом страхования от африканской чумы и возможным возникновением нового вируса.

Предлагаемые мероприятия позволят обеспечить рост показателей оцениваемых в обобщенном показателе уровня устойчивого развития экономической, социальной и внешней устойчивости, за счет улучшения таких частных индикаторов, как: рентабельность продаж, за счет большего темпа роста выручки по сравнению с темпом роста себестоимости, оборачиваемость дебиторской задолженности, текущая ликвидность, производительность труда, собственный капитал, за счет увеличения прибыли, коэффициента стабильности кадров и пр.

В рамках прогнозирования результатов полученных от реализации предлагаемых инструментов и мероприятий формирования механизма

¹²Составлен автором по результатам исследования.

устойчивого развития рассматриваемого ТПК Краснодарского края построена соответствующая статистическая регрессионной (многофакторная) модель и осуществлена оценка существенности установленных связей. Предлагаемые мероприятия позволят улучшить рассматриваемые в модели факторы устойчивого развития рассматриваемого ТПК Краснодарского края в ближайшей перспективе и вывести в целом средний обобщенный показатель устойчивого развития на уровень устойчивого развития к концу 2016 года. Периодичность проведения оценочного блока рассматриваемого территориально-промышленного комплекса в долгосрочном периоде, по мнению автора, должна быть не больше года. В рамках предприятий рекомендуемая периодичность квартал.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих научных работах:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Ильичева А.В., Сухина Н.Ю. Категория устойчивое развитие, её содержание и теоретическая эволюция// Вестник Сочинского Государственного Университета " Известия Сочинского Государственного Университета ". – 2012. - №4(22). - 0,47 п.л. (авт.0,37 п.л.).

2. Ильичева А.В., Сухина Н.Ю. Мониторинг состояния мясоперерабатывающих предприятий России// Вестник Сочинского Государственного Университета " Известия Сочинского Государственного Университета ". – 2013. -№1(23). - 0,58 п.л. (авт.0,52 п.л.).

3. Ильичева А.В. Методика интегральной оценки устойчивости развития предприятий территориально-промышленного мясного комплекса, на примере Краснодарского края // Наука и бизнес: пути развития. – 2013. - №9 (27). - 0,70 п.л. (авт.0,63 п.л.).

Публикации в других изданиях:

4. Ильичева А.В. Необходимость и пути повышения конкурентоспособности аграрного бизнеса / Материалы международной научно-практической конференции «Стратегия обеспечения экономической безопасности России». - 2009, Сочи. - 0,41 п.л. (авт.0,24 п.л.).

5. Ильичева А.В. Проблемы развития предприятий мясной промышленности / Материалы международной научно-практической конференции «Формирование толерантной экономики России в условиях её инновационного развития и глобализации» т.2. Под ред. д-ра экон. наук, проф. М.Б.Щепакина – Краснодар, Изд-во: КЦНТИ, 2010. - 0,41 п.л. (авт.0,24 п.л.).

6. Ильичева А.В., Сухина Н.Ю. Формирование механизма устойчивого развития предприятий мясной промышленности / Материалы заочной международной научно-практической конференция «Проблемы и перспективы формирования инновационной экономики России». Под ред. д-ра экон. наук, проф. М.Б.Щепакина – Краснодар: Изд-во: КЦНТИ, 2010. - 0,47 п.л. (авт.0,28 п.л.).

7. Ильичева А.В. Негативные факторы, влияющие на устойчивое развитие предприятий мясной промышленности, возможность их сглаживания /

Материалы 1 международной научно-практической конференции «Глобальные и локальные проблемы экономики: новые вызовы и решения, Краснодар, 2011. - 0,35 п.л. (авт.0,21 п.л.).

8. Ильичева А.В., Сухина Н.Ю. Основы моделирования механизма устойчивого развития мясоперерабатывающих предприятий / Материалы международной научно-практической конференции «Экономико-правовые аспекты стратегии модернизации России: потенциал и перспективы реализации социальных и технологических инноваций». Часть 3. Под ред. О.В.Иншакова, Г.Б.Клейнера, В.В. Сорокожердьева, З.М.Хашевой – Краснодар: ЮИМ, 2011. - 0,23 п.л. (авт.0,19 п.л.).

9. Ильичева А.В. Механизмы оценки устойчивого / Материалы 5 международной научно-практической конференции «Глобальные и локальные проблемы экономики: новые вызовы и решения, Краснодар, 2011. - 0,29 п.л. (авт.0,23 п.л.).

10. Ильичева А.В., Сухина Н.Ю. Основная цель и этапы формирования механизма устойчивого развития промышленного предприятия / Материалы 5 международной научно-практической конференции «Глобальные и локальные проблемы экономики: новые вызовы и решения, Краснодар, 2011. - 0,23 п.л. (авт.0,19 п.л.).

11. Ильичева А.В., Сухина Н.Ю. Диагностика устойчивого развития / Материалы международной научно-практической конференции «Стратегия ускоренной динамики российского общества: экономика, политика, право». Часть 2. Под ред. О.В.Иншакова, Г.Б.Клейнера, В.В. Сорокожердьева, З.М.Хашевой – Краснодар: ЮИМ, 2012. - 0,35 п.л. (авт.0,31 п.л.).

12. Ильичева А.В., Сухина Н.Ю. Механизм устойчивого развития промышленных предприятий. Цели, задачи и этапы формирования / Материалы международной научно-практической конференции «Стратегия ускоренной динамики российского общества: экономика, политика, право». Часть 2. Под ред. О.В.Иншакова, Г.Б.Клейнера, В.В. Сорокожердьева, З.М.Хашевой – Краснодар: ЮИМ, 2012. - 0,23 п.л. (авт.0,21 п.л.).

13. Ильичева А.В., Сухина Н.Ю. Пути достижения устойчивого развития мясоперерабатывающего подкомплекса / Материалы международной научно-практической конференции «Россия и современный мир: ключевые проблемы и решения в экономической, правовой и социальной сферах» Чехия, г. Прага. Под ред. О.В.Иншакова, Г.Б.Клейнера, В.В. Сорокожердьева, З.М.Хашевой – Краснодар: ЮИМ, 2013. - 0,29 п.л. (авт.0,26 п.л.).

14. Ильичева А.В. Формирование механизма оценки устойчивого развития ТПК на основе обобщенного интегрального показателя. Сборник материалов научно-практической конференции «Экономические аспекты пищевых производств» Под ред. Лаврова А.В., Стахи Т.А. – Москва: МГУПП, 2013. - 0,23 п.л. (авт.0,21 п.л.).

15. Ильичева А.В., Анализ условий и факторов, влияющих на устойчивое развитие ТПК. Общеуниверситетская научная конференция молодых ученых и специалистов. «День науки. Часть IV». Отв. ред. Тырсин Ю.А. , 2014. - 0,23 п.л. (авт.0,21 п.л.).