

На правах рукописи

ТОКОВ Родион Русланович

**ФОРМИРОВАНИЕ РЫНОЧНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ
МЕХАНИЗМОВ УСТОЙЧИВОСТИ РОССИЙСКОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика,
организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами
(промышленность)

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание учёной степени

кандидата экономических наук

Москва – 2015

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО
"Московский государственный университет пищевых производств"

Научные руководители: доктор экономических наук, доцент
Керефов Мурат Анатольевич

Официальные оппоненты:

Семенович Валерий Степанович – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов (РУДН)», кафедра «Экономики предприятия и предпринимательства», профессор кафедры (г. Москва)

Герасимов Алексей Николаевич – доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет», кафедра статистики и эконометрики, и.о. заведующего кафедрой (г.Ставрополь)

Ведущая организация:

Северо-Кавказский институт – филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации»

Защита состоится 15 мая 2015 г. в 16-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.148.06 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств» по адресу: 125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 11.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств»: <http://www.mgupp.ru>

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ВАК Министерства образования и науки РФ <http://vak.ed.gov.ru>

Автореферат разослан /// // 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

С.Н. Новосёлов

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В современных условиях все больший интерес стала представлять проблематика обеспечения устойчивого развития социально-экономических систем. Недостаточное изучение данного вопроса особо проявилось на фоне обострения геополитической обстановки и усиления международной конкуренции, когда стали нарастать диспропорции в ряде социально-экономических систем.

В свете последних экономических и политических событий, непосредственно относящихся к национальному хозяйству России и ее промышленному комплексу, вопросы устойчивости также имеют растущее значение. При этом, в нашем случае, наглядно требование необходимости рассматривать устойчивость в контексте воздействия преимущественно рыночных факторов – ценообразования на глобальных сырьевых рынках, импортозависимости национального воспроизводства и потребления, уровня развития денежного и финансового рынков и эффективности их инструментов. Именно на фоне действия указанных рыночных факторов оказываются более или менее действенными факторы политического характера.

В качестве подтверждений сказанному целесообразно привести итоги междисциплинарного рассмотрения проблем восстановления стабильности отечественной экономики, состоявшегося в начале февраля текущего года в рамках работы Отделения общественных наук РАН. Так, в качестве важнейшего фактора быстрой стабилизации экономического положения в нашей стране предложено считать развитие внутреннего спроса. Соответственно, основные инструменты управления должны быть ориентированы на поддержание потребительских расходов населения и инвестиционной активности хозяйственных субъектов. Если первый компонент допускает практически все возможные варианты своей поддержки, то второй требует селективности и концентрации механизмов промышленной политики на приоритетных проектах развития производства.

В современных российских условиях, отличающимися существенными ограничениями по доступности банковских кредитов из-за завышенных процентных ставок, предлагается особо развивать инструменты и механизмы проектного финансирования с широким использованием принципа многоканальности функционирования финансово-кредитной системы. Это поможет в значительной мере преодолеть сложившиеся жесткие ограничения бюджетного характера, которые стали выступать факторами не столько преодоления, сколько углубления разворачивающегося кризиса.

При этом указанные проекты предлагается концентрировать не просто на обновлении основного капитала, а на завершенных воспроизводственно-технологических цепочках. Прежде всего таких, в которых системообразующую роль играют электроника, станкостроение, электротехника, приборостроение. По общему мнению ученых и специалистов, только такой принцип

позволит совместить процессы выхода из кризиса и реального снижения доли импорта на внутреннем рынке машиностроения как максимум до одной трети, что станет реальной гарантией достижения минимального уровня устойчивости воспроизводства технико-технологического потенциала национальной экономики.

Однако для реализации вышеизложенного комплекса мероприятий необходима разработка эффективных рыночно-ориентированных механизмов устойчивости развития российской промышленности в контексте содержания недавно принятого федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации".

Степень изученности проблемы. В социально-экономических науках термин устойчивости стал активно использоваться в разгар мирового энергетического кризиса семидесятых годов прошлого века. В частности, распространение категории устойчивости связано с работой Римского клуба, показавшего, что развитие индустриального общества нанесло непоправимый ущерб окружающей среде. В результате были нарушены механизмы саморегуляции и самовосстановления мировой экологической системы. Все это грозило возникновением масштабного социально-эколого-экономического кризиса международного уровня.

Результатом повышенного в то время интереса к вопросам обеспечения устойчивого развития стала первая Конференция ООН по проблемам окружающей среды, проведенная в 1972 году. Ее итогом стало определение двух ключевых принципов, отражающих сущность устойчивого развития: антропоцентрического и биосфероцентрического, соблюдая которые рекомендовалось формировать основы устойчивого развития общества и устойчивой хозяйственной деятельности.

Затем в 1992 году в Рио-де-Жанейро состоялась Конференция ООН по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД). Результатом данной конференции стало определение приоритета социальных целей развития общества, достижение которых предполагалось посредством устойчивого экономического развития. При этом ООН своим решением обязала каждую страну мира создать национальный план перехода на путь устойчивого развития. Дальнейшие исследования в области устойчивого экономического развития осуществлялись как на международном уровне, так и на уровне национальных научных сообществ.

Российские ученые сосредоточили внимание на устойчивости протяженных пространственных хозяйственных систем. В частности, в работах Аксеновой В.В., Афанасьева А.М., Барабаш Д.А., Белик И.С., Бобылева С.Н., Гарипова Ф.Н., Гизатуллина Х.Н., Голубевой Е.А., Городилова А.Б., Двинских М.Н., Иванова П.М., Карелина О.И., Коптюга В.А., Левашова В.К., Матросова В.М., Михайловой Е.М., Моисеева Н.Н., Мухина В.И., Половова Т.А., Посталюка М.П., Пресняковой Д.В., Пряхина Д.А., Родионовой Е.Ю., Розановой Л.Н., Рюминой Е.В., Тимчука Н.Ф., Усова А.В. и др. содержатся

глубокие исследования коэволюции природы и общества в эпоху ноосферы, изучения территорий с позиций способности к развитию в своем конкретном окружении и сохранения свойства неизменности поведения системы, сущности и механизма устойчивости социально-экономических, региональных, городских и промышленных систем.

Устойчивость экономической системы с позиций безопасности, стабильности, равновесия сил, структуры национального воспроизводства, достаточного обеспечения инвестиционными ресурсами, показателей и индикаторов основных тенденций, формирования новой роли промышленности рассматриваются такими учеными, как Абалкин Л.И., Алексеев А.В., Анищенко Е.В., Бабаева З.Ш., Балабанов В.С., Бородин А.И., Галазова С.С., Егоркина А.И., Еделев Д.А., Каргин Е.С., Кильматов Т.Р., Кузнецова Ю.А., Кулаков В.Г., Лукина А.В., Меньщикова В.И., Павельев Н.А., Перфилов В.А., Петренко И.Н., Савватеев Е.В., Синополец Н.В., Татуев А.А., Федяева Н.А. Шмидт А.В., Щелканов А.А., Юнусова Д.А. и др.

Современная проблематика промышленной политики, в том числе в части ее сущности и содержания, стимулирования инновационной деятельности хозяйственных субъектов, проектных и финансовых инструментов реализации государственной политики, представлена в работах таких исследователей, как Аганбегян А.Г., Алиев Б.Х., Андрианов К.Н., Аносова Л.А., Бабенко М.А., Баландин С.А., Бектенова Г.С., Белобрагин В.Я., Валовая Е.В., Воронина Л.А., Горячева Т.В., Дира Д.В., Домников Е.А., Ильин И.Е., Иосифов В.В., Кабир Л.С., Клейнер Г.Б., Комаров А.Г., Кудряшова Н.Н., Кузнецов Б.В., Лякин А.Н., Мурар В.И., Неретина А.Д., Нестеренко Е.А., Неустроев С.С., Пансков В.Г., Петрище В.И., Попов В.В., Руденко В.В., Сергеева А.Ю., Смородина Е.А., Товгазова А.А., Шапиро Н.А., Шайдулов А.О., Шевердяев А.А. и др.

Вместе с тем, разработке новых рыночно-ориентированных механизмов обеспечения устойчивого развития российской промышленности в сложившихся кризисных и трансформационных условиях пока уделяется недостаточно внимания.

Цель и задачи исследования. Главная цель диссертационной работы заключалась в определении приоритетных направлений промышленной политики в современных кризисных условиях и соответствующих вызовам глобализации рыночно-ориентированных механизмов обеспечения и поддержания устойчивости российской промышленности.

Содержательная реализация вышеуказанной главной цели исследования осуществлялась посредством последовательных постановки и решения совокупности более конкретных научных задач:

- изучить теоретико-методологические основы и критерии устойчивости социально-экономического развития;
- определить современные основы устойчивого развития промышленного производства;
- исследовать особенности устойчивости национальной промышленности;

- дать оценку индустриального воздействия на устойчивость национального хозяйства;
- выявить основные проблемы и задачи устойчивого развития промышленного сектора экономики;
- разработать приоритетный организационно-экономический механизм реализации инвестиционных проектов в промышленности с участием государства;
- предложить эффективный механизм стимулирования проектного финансирования в рамках промышленной политики.

Предмет исследования представлен существующими в российской промышленности управленческими и организационно-экономическими отношениями, непосредственно связанными с ее устойчивостью в современных условиях глобальной нестабильности.

Объектом исследования является промышленный комплекс национальной экономики в части рыночных форм функционирования и развития, а также трансформирующаяся на современном этапе промышленная политика.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Исследование выполнено в соответствии с п. 1.1.2 "Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий" и п. 1.1.16 "Промышленная политика на макро- и микроуровне" Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность.

Теоретическая база исследования представлена научными разработками отечественных и зарубежных ученых в области теории устойчивого развития национальной экономики и ее промышленных отраслей. При этом важную роль играли российские и международные исследования в области теории развития индустриального и постиндустриального общества, а также относящиеся к общей теории развития промышленности и теории управления промышленными производствами.

Эмпирическая база исследования представлена официальными статистическими данными и материалами Организации объединенных наций, Всемирного банка, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Отделения общественных наук РАН, Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики", Российской Академии предпринимательства, рядом законодательных и нормативных актов Российской Федерации.

Методы исследования. Основные требования и принципы системного подхода составили теоретико-методологическую базу диссертационного исследования, которая определяла сквозную логику диссертации и методы изучения отдельных вопросов.

Кроме того, активно использовались такие приемы исследований, как теоретические и аналитические обобщения, статистические группировки, функционально-структурный анализ, а также научные методы - сравнительный, индексный, расчетно-конструктивный, сопоставительный, расчета коэффициентов вариации индексов, графической аналитики и др.

Непосредственные методы научного исследования на каждом этапе работы определялись исходя из необходимости обеспечения единства предмета и метода науки, требований достоверности полученных результатов, выявленных тенденций и практических предложений.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексной оценке особенностей функционирования промышленного производства и разработке приоритетных рыночно-ориентированных механизмов обеспечения и поддержания устойчивости российской промышленности, адекватных глобальным вызовам и требованиям стратегического социально-экономического развития.

На защиту выносятся следующие положения диссертационной работы, представляющие ее основные результаты и содержащие элементы научной новизны:

- расширена, на основе теоретических обобщений, трактовка категории устойчивости экономического развития, которая наряду с общепризнанными критериями эффективного взаимодействия экономических, экологических и социальных процессов, достижения статической и динамической стабильности экономической системы, единства и противоречия развития и равновесия при количественном росте экономической системы и увеличении объема и скорости ресурсных потоков, проходящих через хозяйственные связи, предусматривает необходимость сохранения и развития рыночных отношений, что позволит разрабатывать более адекватные инструменты противодействия угрозам глобального рынка;

- раскрыто, посредством уточнения новой функциональной роли материального производства в постиндустриальных условиях, что промышленность в современных условиях оказывает непосредственное влияние на общую устойчивость экономической системы, а современная модель устойчивого развития промышленных производств, испытывающих сильное воздействие эндогенных и экзогенных факторов, основана на системной интеграции в процессе их функционирования и развития экономической, социальной, инвестиционной, финансовой, производственной, инновационной и экологической составляющих, что определяет наиболее значимые факторы и направления устойчивого прогресса экономики и общества в целом;

- выявлена, на основе структурно-динамического анализа, расчетов коэффициентов вариации индексов физического объема валовой добавленной стоимости и среднеквадратического отклонения ежегодных темпов роста объема инвестиций, сильная зависимость устойчивости отечественной экономики от конъюнктурных факторов, меньшая степень устойчивости

экономического роста производства в промышленном секторе относительно экономики в целом или в отдельных отраслях, отрицательное воздействие недостаточной устойчивости промышленного комплекса в целом на устойчивость всей национальной экономики, что позволяет определить наиболее дестабилизирующие процессы российского социально-экономического развития;

- показана, на основе статистического анализа, значительная роль в замедлении деловой активности в промышленности факторов высокого уровня налогообложения и недостатка финансовых средств, являющихся в большинстве случаев причиной недостаточного спроса на внутреннем рынке и высокой изношенности оборудования, которые, в свою очередь, становятся существенным физическим ограничителем инвестиционных и инновационных процессов, что в совокупности в значительной степени угрожает нарушением устойчивости всего национального хозяйства;

- разработан рыночно-ориентированный механизм поддержки инвестиционных проектов в промышленности, предусматривающий возможность привлечения средств из государственных фондов развития и позволяющий государству напрямую осуществлять кредитование и инвестиции в проекты, обладающие стратегической важностью для формирования устойчивости национального промышленного комплекса, что позволит обеспечить более эффективное реинвестирование прибылей, а непосредственное участие государства в инвестиционном проекте приведет к снижению рисков и повышению рыночной привлекательности данного проекта;

- предложено использовать, в рамках промышленной политики, механизм инвестиционного налогового кредита с возможностью зачета части налоговых платежей, осуществляемых в начале ведения хозяйственной деятельности, в порядке регресса в пользу погашения кредитов или займов, предоставленных на реализацию данного проекта из государственных фондов развития промышленности, что будет способствовать повышению общей устойчивости экономического развития страны на основе создания современных высокотехнологичных и конкурентоспособных производств.

Теоретическая значимость исследования заключается в возможности использования основных результатов диссертационной работы для последующих научных исследований проблем устойчивости российской промышленности в условиях негативного воздействия глобальных экономических факторов. При этом, существенную роль в данных процессах могут сыграть теоретические разработки новых рыночно-ориентированных механизмов, формируемых при непосредственном участии государства.

Практическая значимость исследования определяется существенным компонентом практических предложений, содержащихся в диссертационной работе и относящихся к рыночно-ориентированному механизму поддержки инвестиционных проектов в промышленности. Это открывает возможность

интеграции и концентрации финансовых ресурсов на проблемах повышения устойчивости национальной экономики.

Отдельные теоретические результаты и практические предложения диссертационной работы могут найти применение в учебном процессе при преподавании курсов по экономике промышленности в высших учебных заведениях.

Апробация и внедрение результатов исследования. Научная новизна и основные практические предложения диссертационной работы были представлены автором к обсуждению на ежегодных методологических семинарах в Московском государственном университете пищевых производств, на международных и российских научных и научно-практических конференциях (Москва, Ставрополь, Краснодар, Новосибирск) в 2012-2015 годах.

Практические результаты и предложения диссертационного исследования представлены автором в Департамент стратегического развития Министерства промышленности и торговли Российской Федерации.

Ряд теоретических и практических результатов научного исследования используются в учебном процессе в Московском государственном университете пищевых производств.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 15 научных работ (в том числе 7 - в ведущих рецензируемых журналах, перечень которых определен ВАК РФ), содержащих основные положения и выводы диссертационного исследования. Общий объем – 8,8 п.л. В том числе доля автора – 6,55 п.л.

Структура работы сформировалась в соответствии с основной целью, поставленными задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка литературы.

Во введении изложены актуальность темы исследования, его цели и задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимости, апробация работы.

Первая глава диссертации – "Теоретико-методологические основы устойчивости социально-экономического развития" – содержит рассмотрение вопросов содержания и критериев устойчивости экономической системы и промышленного производства.

Во второй главе диссертации – "Особенности устойчивости национальной промышленности" – представлен статистический и функционально-структурный анализ вопросов индустриального воздействия на устойчивость национального хозяйства, проблем и задач устойчивого развития промышленного сектора экономики.

В третьей главе диссертации – "Приоритетные рыночно-ориентированные механизмы поддержания устойчивости российской промышленности" – предложены организационно-экономический механизм реализации инвестиционных проектов в промышленности с участием государства и

механизм стимулирования проектного финансирования в рамках промышленной политики.

В заключении изложены основные результаты и выводы диссертационной работы.

Основное содержание работы

В научной литературе, посвященной управлению и оценке функционирования экономических систем, категория устойчивости рассматривается довольно часто. Однако к настоящему времени до сих пор не сформировано единого подхода, описывающего сущность данной категории.

Международные исследования в рамках Римского клуба и Конференции ООН по проблемам окружающей среды показали угрозу возникновения масштабного социально-эколого-экономического кризиса и выделили два ключевых принципа, отражающих сущность устойчивого развития: антропоцентрического и биосфероцентрического. Суть антропоцентрического принципа устойчивого развития заключалась в обеспечении выживания человечества и возможности его дальнейшего непрерывного устойчивого развития, обеспечивающего потомкам не меньшие по сравнению с текущим поколением условия для удовлетворения потребностей в природных и экологических условиях. В свою очередь, суть биосфероцентрического принципа заключалась в сохранении окружающей среды в качестве системообразующего элемента жизни и неотъемлемого фактора ее устойчивого развития. При этом отрицалась возможность дальнейшего развития общества в контексте экстенсивной формы, предполагающей непомерную эксплуатацию природной среды.

Таким образом, становится видно, что на международном уровне проблематике устойчивости экономики уделяется серьезное внимание. Однако в рамках ООН сущность данного явления, как можно было видеть выше, рассматривается с позиции взаимодействия экономического развития с экологическими и социальными процессами. В то же время данная позиция, по мнению значительной части научного сообщества, не в полной мере отражает саму суть устойчивости экономики, как сложной системы, изменяющейся во времени.

Поэтому определенная часть ученых и специалистов, развивая теорию устойчивости экономики, выработала свое видение сущности данного явления, заключающееся в том, что устойчивость экономической системы есть способность данной системы возвращаться в состояние равновесия после того, как она была выведена из этого состояния под воздействием внутренних и внешних факторов. При этом возникает необходимость использования категории состояния равновесия.

Таким образом, исследование различных точек зрения на проблему устойчивости экономики, уточняющих положения ООН, или трактующих в

новом ключе сущность данного явления, показывает, что суть устойчивости проявляется в диалектическом единстве и противоречии таких понятий как развитие и равновесие. При этом, если развитие обуславливает количественный рост экономической системы, что предполагает увеличение объема и скорости ресурсных потоков, проходящих через хозяйственные связи, увеличение количественных параметров экономической системы, то равновесие обуславливает качественное совершенствование экономической системы, ее конструктивных и интегративных показателей в целях достижения статической и динамической стабильности экономической системы.

С нашей точки зрения в данном подходе с позиций эффективного использования ресурсного потенциала явно недостает хозяйственной конкретики. Поэтому следует исходить из положения о том, что при всех кризисных явлениях в современной рыночной экономике сохраняется ее главное свойство – решение об использовании ограниченных производственных ресурсов принимается по рыночным ценовым критериям.

Кроме того, теоретико-методологические основы устойчивого развития экономики следует более строго рассматривать в контексте ключевых требований системного подхода. То есть не столько с позиций совокупности элементов системы, как это просматривается в большинстве рассмотренных подходов, сколько со стороны наиболее отличительных свойств самой системы.

Как известно, главным ключевым отличием органической системы является наличие таких свойств, которые несводимы к сумме свойств входящих в ее состав элементов. Поэтому все ранее отмеченные требования поддержания равновесия во всех его параметрах являются только необходимым, но далеко не достаточным условием.

Таким образом получается, что устойчивость экономической системы рассматриваемая как ее способность возвращаться в состояние равновесия после того, как она была выведена из этого состояния под воздействием внутренних и внешних факторов, становится только одним из компонентов категории устойчивости. То же самое следует отметить и относительно трактовки равновесия как объективного фактора качественного совершенствования экономической системы в целях достижения статической и динамической стабильности.

Одним из основных содержательных моментов современной экономики является ее рыночный характер. Именно рынок позволяет выйти на самые высокие показатели социально-экономического развития и обеспечить наиболее эффективное использование ограниченных производственных ресурсов, в том числе лимитируемых требованиями экологической устойчивости. Более того, чем жестче эти экологические требования по ограничениям экономического роста, еще эффективнее должны использоваться ограниченные ресурсы, т.е., еще более значимую функциональную роль будут играть рыночные факторы. Конечно, одновременно с социально-экономическим развитием получают дальнейшее развитие и рыночные

отношения, но это развитие будет состоять, среди прочего, в усложнении и повышении воспроизводственной функциональной роли рыночных отношений в процессе хозяйственного кругооборота.

Соответственно и в основе устойчивости хозяйственной национальной системы лежит рыночный механизм, позволяющий использовать имеющиеся факторы для развития и стабилизации ее системных свойств. Поэтому главным объектом для исследования в области устойчивости экономических систем становится поиск приоритетных рыночно-ориентированных факторов устойчивости российской национальной экономики и соответствующих, адаптированных к вызовам глобализации, организационно-экономических механизмов.

В исследованиях, посвященных современной специфике воспроизводственных процессов, особое внимание уделяется изучению роли промышленности в экономике. Причем, если останавливаться на недавней истории российских реформ, утверждения о фактической деиндустриализации национальной экономики усиливаются каждый раз, когда начинаются кризисные явления. Так было в 1998 и 2008 годах. Еще более жестко об этом заговорили в условиях нынешнего кризиса.

По сути дела, каждый последний кризис, какого бы происхождения он не был, сопровождался в нашей стране существенным спадом экономической активности и снижением курса национальной валюты, который впоследствии никогда не восстанавливался. В итоге самый серьезный ущерб несли домашние хозяйства населения, в которых значительно сокращались реальные доходы. Столь существенные последствия происходили, прежде всего, в силу чрезмерной зависимости от импорта готовой промышленной продукции, поскольку на сервисные сектора, которые находились преимущественно в стадии своего полноценного формирования, это оказывало меньшее влияние.

Между тем, в настоящее время национальная промышленность испытывает сильное воздействие эндогенных и экзогенных факторов, отрицательным образом сказывающихся на возможности реализации мероприятий по повышению производственной устойчивости. Поэтому современная модель устойчивого развития промышленных предприятий основана на системной интеграции научно-обоснованной технической сферы в процессы социально-экономического развития. Объединение в процессе функционирования и развития промышленного предприятия, экономической, социальной, инвестиционной, финансовой, производственной, инновационной и экологической составляющих определяет наиболее значимые факторы и направления устойчивого саморазвития хозяйствующего субъекта как неотъемлемой части устойчивого прогресса экономики и общества в целом.

Промышленное производство играет важную роль в экономике развитых стран. Так, в экономике Китая на долю промышленных производств приходится 44% ВВП, в экономике России - порядка 36%; в экономике

Германии – 31%; Японии – 26%; Бразилии – 25%;. Индии – 25%; Италии – 23%; США – 21%; Франции – 20%; Великобритании – 20%.

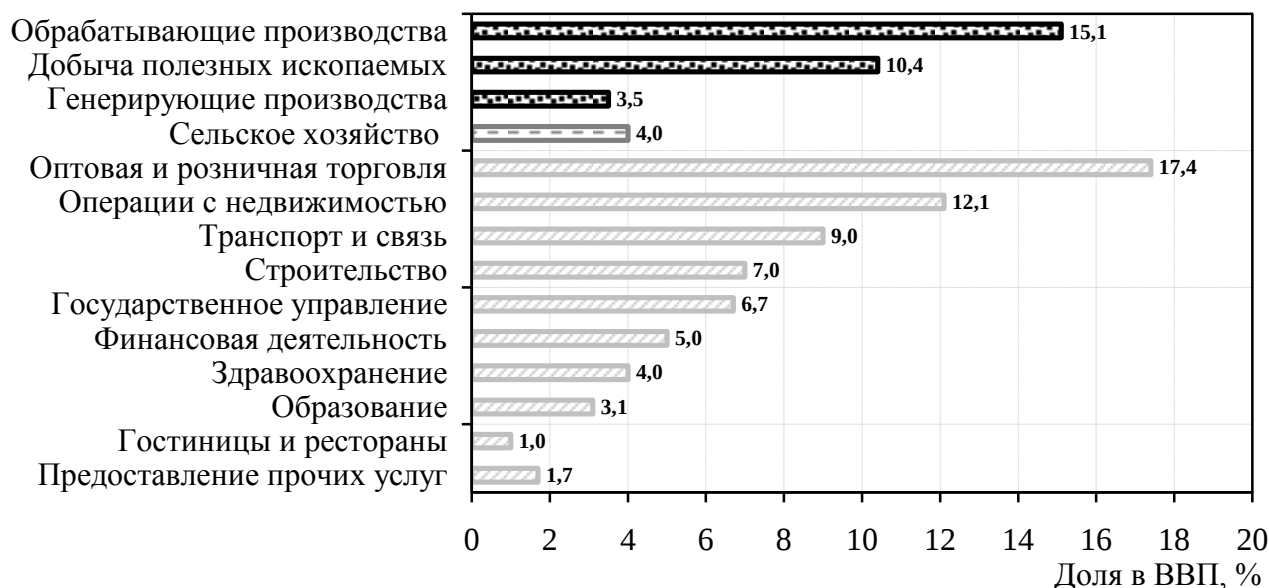


Рисунок 1. Отраслевая структура российской экономики в 2013 году, в % к ВВП (диаграмма рассчитана и составлена автором по: Национальные счета // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab10.xls)

Данные диаграммы на рисунке 1 показывают, что на долю промышленных производств в России приходилось порядка 30% ВВП. При этом за последние полтора десятка лет доля промышленности в структуре отечественной экономики практически не изменилась.

Проведенный анализ ряда социально-экономических показателей косвенным образом указывает на сильную зависимость устойчивости отечественной экономики от конъюнктурных факторов, в частности, проявивших себя в 2008-2009 годах на фоне разгара мирового финансового кризиса. Представляется, что подобная зависимость может являться следствием слабой устойчивости отечественного промышленного комплекса. Данное суждение имеет право на существование, если учесть место, которое занимает промышленный сектор в национальной экономике.

Для подтверждения данного положения был произведен расчет оценки степени устойчивости развития промышленных производств, а также производств занимающих важное место в структуре экономики, и сопоставлены полученные данные с показателем устойчивости по экономике в целом. В качестве показателя устойчивости использовался коэффициент вариации индексов физического объема валовой добавленной стоимости, произведенной по соответствующим видам экономической деятельности в период с 2003 по 2013 годы.

Вариацией признака называют отличие в численных значениях единиц совокупности признака от средней величины данного признака. Чем меньше вариация, тем более однородна совокупность. Поэтому правомерно считать, что

чем меньший размер вариации будет получен по значениям индексов физического объема конкретной отрасли, тем более устойчивой с позиции экономического развития она будет являться.

Таблица 1 – Индексы физического объема валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности в период с 2003 по 2013 годы*

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Валовая добавленная стоимость	107,5	106,6	106,0	107,9	108,4	105,2	93,3	104,1	103,8	103,5	101,3
в том числе:											
обрабатывающие производства	108,8	108,1	104,4	106,6	107,5	97,9	85,4	108,6	106,3	102,8	103,9
добыча полезных ископаемых	110,8	113,3	101,5	97,1	97,8	101,0	97,6	106,6	103,4	101,6	96,2
генерирующие производства	100,9	107,9	100,9	104,5	96,6	100,7	95,3	104,0	100,0	101,2	97,8
сельское хозяйство и рыболовство	98,2	101,0	100,3	102,7	101,3	106,4	101,5	87,9	114,7	96,4	104,3
оптовая и розничная торговля	113,3	110,2	109,1	114,1	111,7	109,9	94,2	105,8	103,2	103,4	100,4
операции с недвижимостью	102,8	96,4	112,0	110,0	120,8	110,9	95,5	106,0	102,2	107,0	103,0
транспорт и связь	107,2	105,9	105,9	109,7	104,8	105,2	91,4	105,5	106,5	104,1	103,0
строительство	112,7	109,9	110,2	112,8	113,0	111,1	85,3	104,4	107,6	102,6	97,1
государственное управление	101,3	104,6	94,6	102,5	103,9	103,0	99,9	99,7	96,8	100,8	99,6
финансовая деятельность	129,0	114,7	129,2	125,4	129,1	113,5	101,5	100,3	103,5	118,9	112,3
здравоохранение	96,8	101,0	101,7	101,4	101,1	100,9	99,8	100,3	101,1	102,0	100,7
образование	101,2	100,3	100,3	100,5	101,1	99,9	98,6	98,2	99,2	98,9	100,1
гостиницы и рестораны	101,6	105,7	109,3	107,9	113,6	110,1	85,1	106,5	106,6	104,4	103,3
предоставление прочих услуг	100,8	106,3	102,9	107,5	108,6	101,4	80,0	102,2	99,6	102,5	99,3

* таблица составлена автором на основе данных: Национальные счета // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab12.xls

Под коэффициентом вариации понимается процентное отношение среднеквадратического отклонения к средней арифметической величин признака. Для расчета коэффициента вариации значений индекса физического объема валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности необходимо рассчитать стандартное отклонение и среднее арифметическое значений индекса физического объема валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности. Расчет данных показателей осуществлялся с помощью встроенных функций табличного редактора MS EXCEL. Результаты данных расчетов представлены в таблице 2. Исходные значения индексов

физического объема валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности представлены в таблице 1.

Таблица 2 – Расчет показателей вариации индексов физического объема валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности с 2003 по 2013 годы*

	Среднеквадратическое отклонение, абс. ед.	Среднее арифметическое, абс. ед.	Коэффициент вариации, %
Валовая добавленная стоимость	4,2	104,3	4,1
в том числе:			
обрабатывающие производства	6,8	103,7	6,6
добыча полезных ископаемых	5,7	102,4	5,5
генерирующие производства	3,6	100,9	3,6
сельское хозяйство и рыболовство	6,6	101,3	6,5
оптовая и розничная торговля	6,1	106,8	5,7
операции с недвижимостью	7,3	106,1	6,9
транспорт и связь	4,7	104,5	4,5
строительство	8,5	106,1	8,0
государственное управление	3,0	100,6	3,0
финансовая деятельность	11,2	116,1	9,6
здравоохранение	1,4	100,6	1,4
образование	1,0	99,8	1,0
гостиницы и рестораны	7,4	104,9	7,0
предоставление прочих услуг	7,6	101,0	7,5

* таблица рассчитана и составлена автором на основе данных: Национальные счета // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab12.xls

Из таблицы 2 видно, что коэффициент вариации индексов физического объема валовой добавленной стоимости по экономике в целом за период с 2003 по 2013 года составил 4,1%. В то же время коэффициент вариации индексов по обрабатывающим производствам составил 6,6%; по добывающим производствам – 5,5%; по генерирующим производствам – 3,6%. Из этого следует, что по секторам промышленности, обладающим наибольшим удельным весом в структуре ВВП, показатель вариации индексов физического объема валовой добавленной стоимости превосходит показатель коэффициента вариации индексов по экономике в целом. Схожие высокие показатели вариации были получены и по другим секторам экономики, обладающим наибольшим удельным весом в структуре ВВП – розничной торговле и

операциям с недвижимостью. Однако вместе с этим из таблицы 2 также видно, что по некоторым секторам экономики были получены и более низкие коэффициенты вариации индексов физического объема валовой добавленной стоимости.

При среднем арифметическом значении индекса физического объема валовой добавленной стоимости по обрабатывающим производствам в 103,7%, среднеквадратическое отклонение значений достигало 6,8п.п. Аналогично и по добывающим производствам, при среднем арифметическом значении индекса физического объема валовой добавленной стоимостью в 102,4%, среднеквадратическое отклонение значений достигало 5,7п.п. Хотя в целом по экономике среднее арифметическое значений индекса физического объема валовой добавленной стоимости составляло 104,3%, а среднеквадратическое отклонение значений – 4,2п.п.

Подобное положение вещей указывает на тот факт, что производство в промышленном секторе экономики отличается меньшей степенью устойчивости экономического роста, нежели по экономике в целом или по отдельным отраслям, составляющим в совокупности до трети национального хозяйства.

Аналогичные расчеты по показателям, характеризующим устойчивость динамики изменения наличия основных фондов и инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности, показали, что слабая устойчивость промышленного комплекса в целом отрицательным образом сказывается и на устойчивости всей национальной экономики.

Таблица 3 – Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций промышленности, в %*

	2010	2011	2012	2013
Добыча полезных ископаемых	31,9	31,4	28,0	22,1
Обрабатывающие производства	14,8	13,2	10,7	8,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	7,1	6,4	3,9	4,4

* таблица составлена автором на основе данных: Промышленное производство // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_48/IssWWW.exe/Stg/%%3Cextid%3E/%3Cstoragepath%3E::%7C08-03.doc

При этом, практически по всем секторам промышленности за последнее время наблюдалось устойчивое сокращение показателя рентабельности (таблица 3). Кроме того, в последние годы в промышленном секторе экономики произошло увеличение числа убыточных организаций (таблица 4).

Анализ изменения предпринимательской уверенности в сфере добычи полезных ископаемых (рисунок 2) позволяет отметить резкое снижение индекса в период с конца 2008 по начало 2009 года. После чего, к середине 2010 года, было отмечено резкое восстановление значений индекса. После второго квартала 2012 года отчетливо стал прослеживаться спад показателя.

Таблица 4 – Число убыточных организаций промышленности, в % от общей численности организаций*

	2010	2011	2012	2013
Добыча полезных ископаемых	38,3	37,4	36,8	43,5
Обрабатывающие производства	29,5	28,9	26,0	29,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	44,5	45,3	45,1	49,5

* таблица составлена автором на основе данных: Промышленное производство // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_48/IssWWW.exe/Stg/%3Cextid%3E/%3Cstoragepath%3E::%7C08-02.doc

В результате чего, на протяжении 3-х кварталов 2014 года индекс предпринимательской уверенности в сфере добывающей промышленности демонстрировал отрицательные значения.



Рисунок 2. Динамика индексов предпринимательской уверенности по секторам промышленности в период с 2008 по 2014 годы (графики рассчитаны и построены автором на основе данных: Промышленное производство // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/uver-dpi.xls; http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/uver-op.xls; http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/uver-egv.xls)

Аналогичной по характеру была и динамика индекса предпринимательской уверенности в сфере обрабатывающих производств. Основной причиной спада индексов предпринимательской уверенности в сферах добывающей и обрабатывающей промышленности в 2012-2014 годах является спад их компонент, характеризующих резкое замедление спроса на продукцию.

Таблица 5 – Степень износа основных фондов по экономике в целом и отраслям промышленности, %*

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
В целом по экономике	43,4	44,3	45,7	46,3	46,0	46,4
в том числе:						
добыча полезных ископаемых	45,6	45,9	46,8	48,4	49,6	52,3
обрабатывающие производства	41,0	41,2	42,2	42,6	43,4	43,6
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	40,1	41,7	42,0	42,0	39,3	39,2

* таблица составлена автором на основе данных: Технологическое развитие отраслей экономики // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/technol/1-9.xlsx

Из таблицы 5 видно, что в целом по экономике в 2013 году износ основных фондов находился на уровне в 46,4%. Это значение, хоть и незначительно, но превышает уровень износа основных фондов за все посткризисные годы, в т.ч. оно выше значения показателя 2008 года на 3,0п.п. Износ основных фондов по сфере добывающей промышленности в 2013 году превышал средний износ по всей экономике в целом на 5,9п.п. и составлял 52,3%. Это один из самых высоких уровней износа основных фондов в промышленности.

Цепные индексы



Рисунок 3. Динамика инвестиций в основной капитал по секторам промышленности в период с 2005 по 2013 годы (графики рассчитаны и построены автором на основе данных: Инвестиции в нефинансовые активы // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/Din-invOKVED.xls)

Анализ представленной информации на рисунке 3 показывает, что устойчивый рост инвестиций продлился в период с 2005 по 2007 годы, а в 2008-2009 годах, на фоне мирового финансового кризиса, наблюдалось сокращение инвестиций. При этом даже в посткризисные 2010-2012 годы темы роста инвестиций не восстановились до уровня 2005-2007 годов, а в 2013 году можно было наблюдать начало новой волны сокращения инвестиций в основной капитал по всем отраслям промышленности.

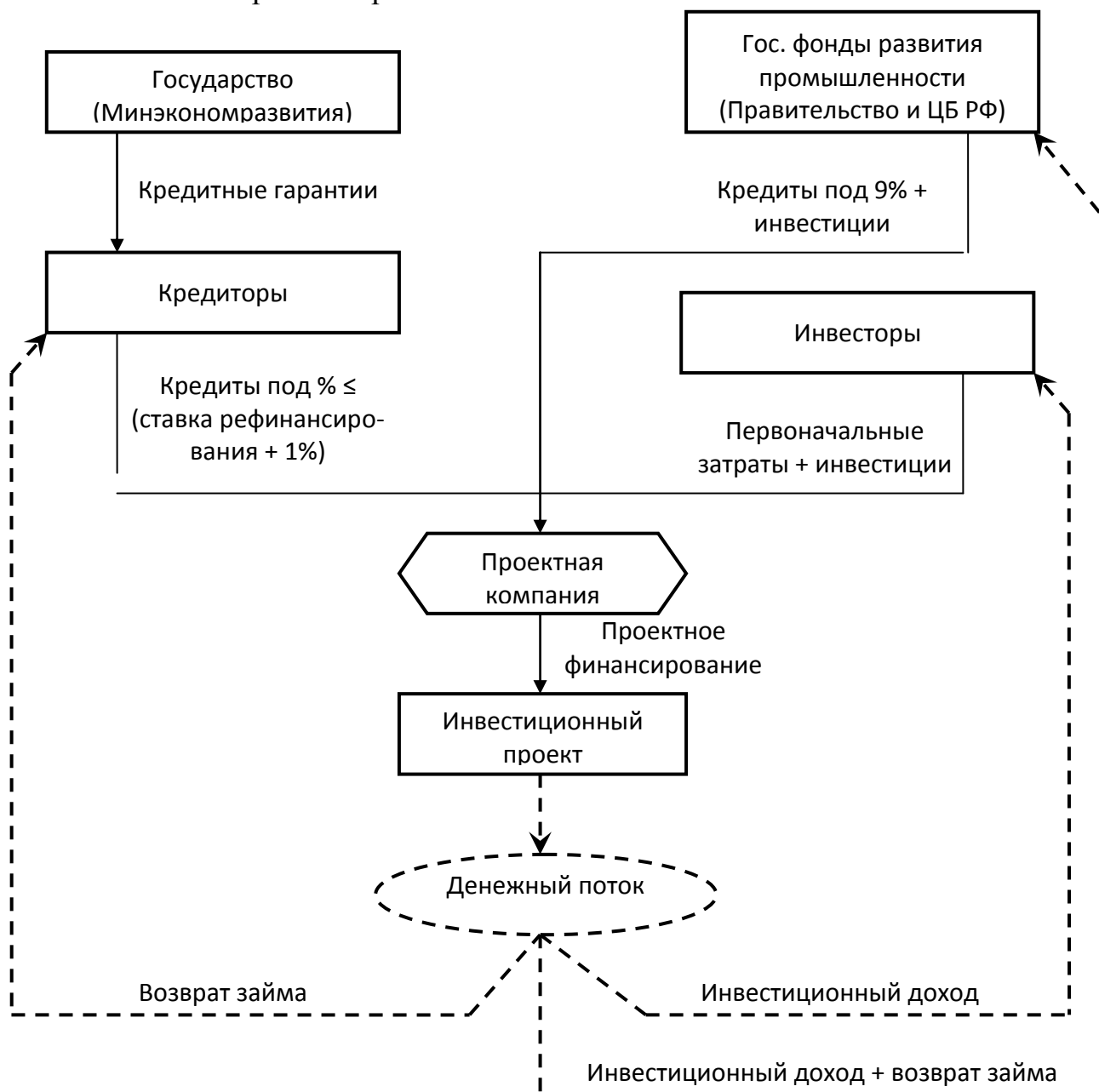


Рисунок 4. Схема функционирования рыночно-ориентированного механизма поддержки инвестиционных проектов в промышленности (схема составлена автором)

В целом же выявленные процессы являются следствием снижения деловой активности. Анализ данных, позволяющих определить влияние

основных факторов, ограничивающих деловую активность промышленных организаций в 2012-2013 годах, позволил выделить два ключевых фактора: высокий уровень налогообложения и недостаток финансовых средств. В большинстве случаев именно названные факторы являются причиной проявления и других факторов, таких как: недостаточный спрос на внутреннем рынке и изношенность и отсутствие оборудования. Во многом именно данные факторы являются существенным физическим ограничителем инвестиционной и инновационной активности. В совокупности это отрицательным образом сказывается на устойчивости развития промышленного сектора в экономике России.

Выводы и предложения

Таким образом, становится очевидно, что промышленная политика должна обеспечивать решение комплекса задач в условиях тесной интеграции с другими направлениями государственной экономической политики. При этом стратегической задачей является обеспечение общей устойчивости экономического развития страны на основе создания современных высокотехнологичных и конкурентоспособных производств. Для реализации данных положений на практике в конце 2014 года был принят Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации».

В сложившихся условиях представляется целесообразным задействовать государственные фонды развития промышленности, предусмотренные законом «О промышленной политике», в качестве новых элементов механизма государственной поддержки инвестиционных проектов в промышленности, базирующихся на проектном финансировании. Схема функционирования предлагаемого механизма, с учетом нового элемента, представлена на рисунке 4. Следует отметить, что данная схема не отрицает возможности льготного кредитования банков, осуществляющих инвестиционные проекты, существующей в настоящее время.

Однако помимо данного способа предлагается задействовать и новый способ, обеспечивающий привлечение инвестиционных средств из государственных источников, предназначенных для развития промышленного сектора экономики.

В рамках предлагаемого механизма поддержки инвестиционных проектов в промышленности, посредством привлечения средств из государственных фондов развития промышленности, государство сможет напрямую осуществлять кредитование и инвестиции в проекты, обладающие стратегической важностью для формирования устойчивости национального промышленного комплекса. При этом, если применяется механизм проектного финансирования, государство может выступать соинвестором, наравне с частными кредиторами и инвесторами, в реализуемых стратегических проектах. Таким образом, государство также может иметь долю в специально-

создаваемой для реализации конкретного проекта проектной компании, и, тем самым, оказывать непосредственное влияние на принятие управленческих решений по реализации инвестиционного проекта.

Кроме того, прямое государственное кредитование и инвестирование из фондов поддержки промышленности позволит обеспечить реинвестирование прибылей, полученных от реализации проектов, что будет предотвращать оседание на балансах коммерческих банков прибылей в виде маржи от льготного государственного кредитования. Кроме того, может быть увеличено и количество потенциальных инвестиционных проектов, которые смогут рассчитывать на государственное софинансирование, так как, в данном случае деятельность государственных фондов поддержки развития промышленности может осуществляться в отрыве от Программы государственных гарантий реализации приоритетных проектов на основе проектного финансирования. То есть из фондов могут инвестироваться средства в отдельные проекты, не нуждающиеся в предоставлении кредиторам государственных гарантий исполнения обязательств заемщика.

При этом следует отметить, что средства, из которых формируется капитал фондов развития промышленности, согласно Закону о промышленной политике, а также средства, выделяемые Центральным банком в форме льготных кредитов коммерческим банкам, участвующими в Программе поддержки проектного финансирования, и средства, на основе которых формируются государственные гарантии кредиторам по кредитам на проектное финансирование, как правило, имеют природу различных налоговых поступлений в Федеральный бюджет. В то же время по завершению инвестиционных проектов и началу их хозяйственной деятельности, данные проекты также начнут генерировать налоговые платежи, которые в итоге будут поступать в бюджеты различных административных уровней, а впоследствии, смогут оказаться в числе средств, на основе которых осуществляется государственная поддержка аналогичных проектов. Опираясь на специфику данного процесса, следует предложить внести дополнения в механизм инвестиционного налогового кредита, согласно которым часть определенных налоговых платежей, осуществляемых проектом по началу ведения хозяйственной деятельности, в порядке регресса может быть засчитана в пользу погашения кредитов или займов, предоставленных на реализацию данного проекта из государственных фондов развития промышленности.

Использование механизма инвестиционного налогового кредита с предлагаемыми дополнениями позволит повысить эффективность реализации предложенного механизма поддержки инвестиционных проектов в промышленности, основанного на проектном финансировании и привлечении средств из государственных фондов развития промышленности. В совокупности это будет способствовать развитию рыночно-ориентированных принципов формирования устойчивости российской промышленности.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих научных работах:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК:

1. **Токов Р.Р., Татуев А.А.** Приоритеты модернизации промышленности как одного из драйверов развития экономики региона// Terra ecomomicus ("Пространство экономики"). - 2012. - Том 10. - № 3-4.- 0,7 п.л. (авт.- 0,35 п.л.).
2. **Токов Р.Р., Самарина Н.С., Стенькина Е.Н.** Особенности инновационного развития промышленности России // Экономика и предпринимательство.- 2014.- № 11, ч.2 (52-2).- 1,2 п.л. (авт.- 0,4 п.л.).
3. **Токов Р.Р., Рокотянская В.В.** Воспроизводственные ограничения российского промышленного развития// Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО.- 2014.- № 6.- 0,8 п.л. (авт.- 0,4 п.л.).
4. **Токов Р.Р., Рокотянская В.В.** Основные факторы ограниченности промышленного развития// Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова.- 2014.- № 12.- 0,8 п.л. (авт.- 0,4 п.л.).
5. **Токов Р.Р.** Устойчивость российской промышленности: факторы и ограничения // Terra ecomomicus ("Пространство экономики"). - 2014. - Том 12. - № 2-3.- 0,5 п.л.
6. **Токов Р.Р.** Приоритетные факторы устойчивости российской промышленности // Фундаментальные исследования.- 2014.- № 12.- 0,4 п.л.
7. **Токов Р.Р.** Взаимосвязь устойчивости российской промышленности и национальной экономики // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО.- 2015.- № 1.- 0,5 п.л.

Публикации в других изданиях:

8. **Токов Р.Р.** Стратегические приоритеты модернизации промышленности региона // Материалы VII международной научно-практической конференции "Глобальная экономическая трансформация и инновационное развитие регионов".- Ставрополь: Институт Дружбы Народов Кавказа.- 2013.- 0,5 п.л.
9. **Токов Р.Р.** Теоретико-методологические подходы к содержанию устойчивости экономики // Современные научные исследования: электронный научный журнал, 2013.- № 9.- URL: <http://www.sni-vak.ru>.- 0,4 п.л.
10. **Токов Р.Р.** Воспроизводственные факторы сдерживающие рост российской промышленности // Научный вестник Южного института менеджмента.- № 2(6).- 2014.- 0,5 п.л.
11. **Токов Р.Р.** Основы устойчивого развития промышленного производства // Современные научные исследования: электронный научный журнал, 2014.- № 10.- URL: <http://www.sni-vak.ru>.- 0,5 п.л.
12. **Токов Р.Р.** Российское промышленное развитие: требования устойчивости // Экономический вестник ЮФО.- 2014.- № 10. – 0,5 п.л.
13. **Токов Р.Р., Сахарова Л.А.** Особенности технологической структуры российской и мировой промышленности // Современная экономическая мысль ("The modern ecomomic idea") Электронный научный журнал.- 2014.- № 2.- 0,6 п.л. (авт.- 0,3 п.л.).
14. **Токов Р.Р.** Рыночно-ориентированный механизм поддержки инвестиционных проектов в промышленности // Вопросы экономических наук. - 2015.- № 1.- 0,4 п.л.
15. **Токов Р.Р.** Приоритетные механизмы промышленной политики на современном этапе / Сборник материалов XXXI Международной научно-практической конференции "Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд", г. Новосибирск.- Новосибирск: изд-во ЦРНС, 2015. - 0,5 п.л.

Подписано в печать /// ////////// 2015 г.

Формат 60х84/16. Бумага типографская № 1

Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ ///

Типография издательства /// /////

