«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по науке и инновациям
ФГАОУ ВПО «Дальневосточный
федеральный университет»

05 мая 2015 А.В. Цхе

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет»
на диссертацию Баликоева Константина Артуровича по теме: "Приоритеты государственного управления реструктуризацией промышленного комплекса национальной экономики", представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством:экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)

Актуальность темы исследования

Актуальность темы исследования связана с тем, что Российская промышленность на протяжении всего пореформенного периода практически оставалась без активной государственной поддержки, а промышленная политика в законодательном пространстве появилась только в конце прошлого года. Не получило широкое развитие и малое предпринимательство, параметры которого до сих пор многократно меньше аналогичных по экономически развитым странам.

Соискатель отмечает, что на заседании Госсовета РФ по развитию малого и среднего бизнеса в начале апреля текущего года было подчеркнуто, что государство обязано оказать максимальное содействие предпринимательству, в том числе обеспечить равные условия для развития, стабильность правил и законов, честность и открытость конкуренции.

Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства должна, во-первых, быть дифференцированной по основным комплексам национальной экономики. Во-вторых, соответствовать требованиям шестого технологического уклада и вызовам современных рыночных отношений.

В данном контексте, научные исследования в области определения и организационно-экономического оформления приоритетов государственного управления реструктуризацией промышленного комплекса национальной экономики являются достаточно актуальными, особенно в условиях разворачивающегося кризиса.

Наиболее существенные результаты, полученные лично соискателем

В диссертационной работе обобщены теоретико-методологические основы и раскрыта современная сущность инновационности производства в качестве определяющего фактора конкурентоспособности как адекватной реакции на вызовы глобализации. Теоретически обоснована необходимость перехода преимущественно к кластерным формам хозяйственной интеграции, выступающим в качестве системообразующих компонентов национального инновационного процесса.

При этом определены структурные особенности инновационного процесса в российской промышленности с выявлением тенденций институциональных изменений и противоречий реструктуризации промышленного сектора с позиций развития постиндустриальной экономики, которые в совокупности препятствуют активизации разработок и коммерциализации инноваций.

В соответствии с отмеченными тенденциями, в работе определены новые приоритеты государственного управления процессами реструктуризации отечественной промышленности в части разработанной гибридной формы пространственной интеграции субъектов хозяйственной деятельности и предложенных системных требований к государственной промышленной политике в современных условиях.

На публичную защиту вынесены положения, представляющие собой конкретные результаты проведенного диссертационного исследования, которые получены лично соискателем и отличаются наличием элементов научной новизны:

- обоснована, опираясь на теоретическое обобщение процесса глобализации как ключевой тенденции развития мировой экономики, необходимость включения в понятие конкурентоспособности в качестве имманентного элемента (наряду с компонентами производительности, эффективности и прибыльности, которые в настоящее время не являются исчерпывающими и не определяют конечную цель развития) форм государственного управления системообразующими процессами распространения инноваций в производственной деятельности, от которых все больше зависит успешность социально-экономического развития,

уровень и качество жизни населения по причинам опережающей функциональной роли научно-технического прогресса в современном воспроизводстве;

- раскрыто, на основе теоретического анализа особенностей формирования целостной индустрии генерации и распространения инноваций со своей институциональной и инфраструктурной средой, что кластерные формы интеграции крупного, среднего, малого бизнеса и научных организаций в инновационном процессе становятся основным элементом современного этапа глобализации, обеспечивающего, через углубление специализации, концентрацию компетенций в рамках основной сферы деятельности кластера с целью использования синергетического эффекта, полученного в ходе кооперации, для формирования конкурентных преимуществ в качестве основы новой волны создания и коммерциализация инноваций;

- показано, посредством анализа процесса реструктуризации субъектов хозяйствования, сокращение численности крупных и средних производств при увеличении доли малых в промышленном секторе национальной экономики преимущественно по причинам закрытия крупных предприятий, основанных еще в период командно-административной экономики и не выдержавших современной конкуренции, на территориях которых создаются различного рода производственные площадки, где происходит сосредоточение малого предпринимательства, что, в свою очередь, обуславливает активное развитие института индустриальных парков при их высокой концентрации и неравномерном распределении как на региональном, так и на федеральном уровне, в силу чего данный процесс не обеспечивает эффективной концентрации моноотраслевых и смежных производств как ключевого элемента конкурентного развития в условиях глобальной инновационной экономики и сдерживает развитие рыночных отношений;

- выявлено, на основе исследования процессов замещения малыми предприятиями мощностей крупных производств в рамках развития института индустриальных парков, что, во-первых, в целом в отечественной промышленности большие объемы производства сконцентрированы в рамках производственных процессов крайне малого числа предприятий с тенденцией усугубления этой диспропорции, несущей в себе угрозу усиления на ряде рынков промышленных товаров эффектов олигополии и ограниченной конкуренции, во-вторых, реальная доля малыхпредприятий в объеме промышленного производства находится на незначительном уровне (за исключением обрабатывающей промышленности, где доля оборота малых

предприятий в общей структуре выпуска промышленной продукции достигает 10%) в силу чего малые предприятия, особенно в добывающем и генерирующем секторах, практически не в состоянии оказать заметного влияния на уровень производственной концентрации и конкуренции в масштабах всего промышленного сектора экономики;

- раскрыта, исходя из анализа инновационной активности промышленности, противоречивая тенденция роста уровня инновационной активности малых предприятий в последние годы при сохранении значительного отставания от показателей крупных и средних предприятий как по абсолютным параметрам (объемы затрат на инновации и пр.), так и по относительным (доля предприятий, осуществлявших инновации и пр.), что в условиях происходящей реструктуризации промышленной сферы, опосредованной увеличением доли малых предприятий и сокращением числа крупных и средних производств, подрывает основу современного успешного развития отдельных отраслей и национального хозяйства в целом – разработку и коммерциализацию инноваций, поскольку малые предприятия генерируют недостаточный платежеспособный спрос на инновации и сами не являются разработчиками таковых (особенно если речь о базисных инновациях, требующих значительных объемов средств);

- разработана гибридная форма пространственной локализации промышленных производств, содержащая в себе как преимущества индустриальных парков, так и преимущества инновационных кластеров – проектный (инновационно-промышленный) кластер с ядром из научно-исследовательских организаций и периферией из сети индустриальный парков как непосредственных производственных площадок и соответствующей инфраструктурой ресурсного обеспечения создания инноваций с целью их последующего внедрения в существующие производства, что позволит преодолеть негативный эффект реструктуризации национальной промышленности, связанный с увеличением доли малых предприятий с низким потенциалом к генерации базисных инноваций;

- предложено формировать промышленную политику на базе системной интеграции законов о промышленной политике, об индустриальных парках, о промышленных кластерах, об инновационном развитии, реализуемой в сетевой структуре проектных (инновационно-промышленных) кластеров и направленной на упрощение доступа резидентов кластерных образований к изобретениям, новым технологиям, информации, финансированию и т.д., что позволит повысить конкурентоспособность промышленных предприятий кластера,

конкурентных преимуществ локальной территории и национальной экономики, позволяющих существенно увеличить совокупный потенциал генерации базисных инноваций, коммерциализация которых способствует многократному росту создаваемой добавленной стоимости.

Кроме того, достаточно содержательным с научной точки зрения является еще ряд исследований, проведенных в рассматриваемой диссертации. Так, в работе (стр. 49-50) сделан анализ научных подходов противников кластеризации. Выделены следующие недостатки данного процесса:

- снижение устойчивости экономики и ее диверсифицированности из-за концентрации производств территории в рамках кластера;
- снижение инновационности из-за преобладания на данной территории работников, занятых в кластере.

Это связано с тем, что инновационность во многом обусловливается соприкосновением носителей существенно различающихся знаний и опыта, тогда как процессы кластеризации порождают самовоспроизводящееся групповое мышление, основанное на старых идеях, стереотипах и подходах.

Первое утверждение, по мнению соискателя, представляется справедливым для моноотраслевых кластеров. Однако даже в этом случае благодаря внутренней конкуренции между участниками, свойственной кластерным структурам, а также кооперации с научно-исследовательскими организациями, конкурентоспособность продукции повышается, что в свою очередь, обусловливает развитие экономики.

Второй недостаток кластеризации, выделяемый критиками, может возникать при отсутствии конкуренции в научно-исследовательском блоке кластера. Однако даже в случае максимально тесных взаимосвязей между участниками, кластер является открытой системой. Поэтому изменение условий внешнего воздействия и (или) конкурентных преимуществ участников (при отсутствии новых идей, невозможности доведения научных разработок до стадии коммерциализации и пр.) в рамках кластера инициируется запуск механизма адаптации (трансформации структуры, изменения функций, коррекции задач системы и т.п.), что является следствием способности к самоорганизации.

Учитывая вышесказанное, к сущностным характеристикам кластера соискательпредлагает добавить (стр. 51-53):

- необходимость координации участников кластера в рамках производственных программ, инновационных процессов, контроля качества и др.;

- наличие крупной организации-лидера, определяющей долговременную хозяйственную, инвестиционную и иную стратегию всего кластера;

- сочетание внутренней кооперации с внутренней конкуренцией;

- одновременное наличие единства и противоположности интересов участников (что вытекает из их кооперации и конкуренции).

Определенный научный интерес представляет анализ ряда тенденций институциональных изменений в сфере промышленных производств. Например, динамика изменения общей численности, а также численности крупных и средних предприятий и организаций в целом по экономике России и, в частности, в промышленности (стр. 66-67), изменение числа малых, средних и крупных предприятий в отраслях промышленности (стр. 69-70), оценка основных факторов, ограничивающих рост промышленных производств (стр. 74-75), общие данные по отрасли индустриальных парков и их изменение в последние годы, в том числе по типам Brownfield и Greenfield (стр. 77-81), а также география общего числа индустриальных парков и их структура (стр. 83-85).

Автор диссертации представил хороший анализ подходов к раскрытию сущности инновационного кластера, особенно отметил принципиальную важность исследовательской сферы. Так как именно от исследовательских организаций зависит проведение НИОКР и разработка инноваций, которые, в свою очередь, опосредуют повышение добавленной стоимости в рамках непосредственного производства.

В свою очередь высокотехнологичные предприятия, между которыми существуют определенного рода взаимосвязи, проявляющиеся в конкуренции и кооперации, образуют ядро инновационного кластера. Здесь под высокотехнологичными компаниями понимаются такие компании, продукция и деятельность которых являются результатом коммерческих инвестиций в исследования и разработку новых научно-технологических решений.

В соответствии с подходами экспертов «CambridgeInvestmentResearch» вся совокупность компаний, образующих инновационный кластер, была разделена на три группы:

- к первой группе компаний были отнесены те из них, которые образуют ядро инновационного кластера. Данные компании должны быть полностью ориентированы на непосредственное производство высокотехнологичной продукции;

- ко второй группе компаний относятся те из них, которые не заняты непосредственным производством высокотехнологичной продукции, однако,

обладают при этом определенной компетенцией в данной сфере. Как правило, к числу таких компаний относятся разного рода консалтинговые и исследовательские организации, выполняющие различного рода заказы для компаний ядра высокотехнологичного кластера;

- третью группу компаний образуют компании, осуществляющие свою деятельность преимущественно в рамках поддержки компаний первой и второй группы. Данные компании, как правило, не обладают компетенцией в научно-технологической сфере, не проводят соответствующих исследований и консультаций.

Без компаний последнего типа эффективное функционирование инновационного кластера становится невозможным, так как именно они образуют его инфраструктуру - маркетинговые и транспортные компании, производители производственного и невысокотехнологичного оборудования и иных компонентов, используемых компаниями первой и второй группы (стр. 130-135).

Таким образом, в рассматриваемой диссертации Баликоева К.А.имеется достаточное количество научной новизны, чтобы считать данное исследование отвечающим квалификационным требованиям.

Теоретическая значимость исследования

Теоретическая значимость исследования определяется решением задачи поиска новых форм государственного управления в части системообразующих процессов распространения инноваций в производственной и промышленной деятельности, направленных на более полную реализацию инновационного потенциала хозяйствующих субъектов. Поскольку данный подход позволяет найти более эффективные формы интеграции крупного, среднего, малого бизнеса и научных организаций в инновационном процессе, от чего все больше зависят результаты социально-экономического развития, то содержащиеся в диссертации теоретические положения могут быть полезны при дальнейших научных исследованиях в области государственного управления реструктуризацией промышленного комплекса национальной экономики.

Практическая значимость исследования

Практическая значимость исследования определяется тем, что разработанная гибридная форма пространственной локализации промышленных производств, содержащая в себе как преимущества индустриальных парков, так и преимущества инновационных кластеров, и предложение формировать промышленную политику на базе эффективной

интеграции ряда законов, непосредственно соответствует требованиям основных положений Федерального Закона "О промышленной политике в Российской Федерации".

Конкретные предложения по использованию результатов диссертационного исследования

Содержащиеся в диссертации теоретические положения и практические рекомендациипредставлены автором в Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства Правительства Москвы. Вместе с тем, учитывая важность развития института индустриальных парков для регионов России, результаты данного исследования Баликоева К.А., особенно в части вышеуказанных в отзыве подходов на стр. 77-85, целесообразно представить вДепартамент регионального развития Министерства экономического развития Российской Федерации.

Кроме того, ряд положений диссертации целесообразно использовать при изучении дисциплин "Экономика промышленности" в высших учебных заведениях.

Замечания по диссертационной работе

1. В работе существенное внимание уделяется потенциалу промышленного развития с позиций процессов кластеризации. Так, на стр. 61-63 отмечается, что с точки зрения теории инновационного цикла, наибольший потенциал развития характерен для фирм и отраслей, перешедших на более высокую технологическую ступень и, также, очевидно, что наиболее перспективным является создание и поддержка инновационных кластеров в высокотехнологичных отраслях. Однако пятый и шестой технологические уклады в России выражены крайне слабо.

Вместе с тем, в последней части работы, где автор обосновывает целесообразность использования гибридной формы пространственной локализации промышленных производств как проектногоинновационно-промышленного кластера (стр. 137-139), перспективы перехода к пятому и шестому технологическим укладам не прописаны.

2. В диссертации, стр. 165-166, отмечается, что во всей массе нормативно-правовых документах, регламентирующих промышленную и инновационную политику, процессы формирования и развития индустриальных парков и кластеров, нет четкого обозначения степени интеграции между парковыми и кластерными образованиями, а также их совокупной связи с обеспечением инновационного развития промышленного

производства. В документах представлены лишь общие концепции и взгляды по данному поводу.

Однако, логически вытекающие из такого заявления организационно-экономические формы интеграции парковых и кластерных образований практически не представлены.

3. Работа могла бы дополнительно выиграть в практическом аспекте, если быавтор предложил новые инструменты преодоления инвестиционного и финансового дефицита в процессе развития промышленных кластеров. Тогда бы и сетевая структура проектного (инновационно-промышленного) кластера (стр. 138) выглядела бы завершенной.

Общие выводы

Содержание диссертации соответствует заявленным областям исследования – п. 1.1.6 "Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве", п. 1.1.16 "Промышленная политика на макро- и микроуровне" и п. 1.1.28 "Проблемы реструктуризации отраслей и предприятий промышленности"Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,комплексами– промышленность.

Соискателем опубликовано 17 научных работ (в том числе 8 - в ведущих рецензируемых журналах, перечень которых определен ВАК РФ), содержащих основные положения и выводы диссертационного исследования. Общий объем – 9,0 п.л., непосредственная доля автора – 7,9 п.л.

Публикации и автореферат достаточно полно отражают основное содержание, научную новизну и практические рекомендации диссертации.

Рассматриваемая диссертация представляет собой самостоятельное, логически завершенное и законченное научное исследование, выполненное на достаточном теоретическом и научно-практическом уровне. Исследование посвящено актуальной теме, отличается научной новизной и имеет практическую значимость.

Диссертация Баликоева Константина Артуровичапо теме: "Приоритеты государственного управления реструктуризацией промышленного комплекса национальной экономики" соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, представляет собой научно-квалификационную работу. В диссертациипоставлены и решены задачи определения приоритетных и отвечающих современным вызовам рыночных отношений организационно-экономических инструментов государственного управления процессом реструктуризации российской промышленности, ориентированных на последовательное повышение конкурентоспособности

производств и уровня их инновационности. Решение данных задач имеет существенное значение для формирования новой структуры воспроизводства национальной экономики, соответствующей требованиям постиндустриального общества знаний.

Автор диссертации - Баликоев Константин Артурович- заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,комплексами (промышленность).

Отзыв обсужден и утвержден на совместном заседании кафедры экономики и организации производства и финансов и кредита Школы экономики и менеджмента Дальневосточного федерального университета (протокол № 04 от 28апреля 2015 года).

Отзыв составлен профессором кафедры экономики и организации производства доктором технических наук, профессором Ю.В.Якубовским, профессором кафедры финансов и кредита, доцентом Л.Г.Кузнецовой.

Профессор кафедры экономики и
организации производства ШЭМ ДВФУ
доктор технических наук, профессор Ю.В.Якубовский

Профессор кафедры финансов и кредита
ШЭМ ДВФУ, доктор экономических наук,
Доцент Л.Г.Кузнецова

Заведующий кафедрой экономики и
организации производства ШЭМ ДВФУ
доктор технических наук, профессор Б.Я.Карастелев

ФГАОУ ВПО «Дальневосточный Федеральный университет»
Почтовый адрес: 690950, г. Владивосток, ул. Суханова,8
Официальный сайт организации: http://www.dvfu.ru
Адрес электронной почты: rectorat@dvfu.ru
Телефон: 8 (423) 243-34-72

Подпись Ю.В. Якубовского, Л.Г. Кузнецовой, Б.Я. Карастелева
удостоверяю Начальник отдела кадрового делопроизводства ДВФУ
05.05.2015