

На правах рукописи

СТЕФАНЧУК Елена Николаевна

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В
ПОСТИНДУСТРИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ**

08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика,
организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами
(промышленность)

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание учёной степени

кандидата экономических наук

Москва – 2015

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО
"Московский государственный университет пищевых производств"

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Еделев Дмитрий Аркадьевич

Официальные оппоненты:

Семенович Валерий Степанович – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов (РУДН)», кафедра «Экономики предприятия и предпринимательства», профессор кафедры (г. Москва)

Климова Наталья Владимировна - доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», кафедра «Институциональной экономики и инвестиционного менеджмента», профессор кафедры (г. Краснодар)

Ведущая организация:

ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова»

Защита состоится 03 апреля 2015 г. в 13⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 212.148.06 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств» по адресу: 125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 11.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств»: <http://www.mgupp.ru>

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ВАК Министерства образования и науки РФ <http://vak.ed.gov.ru>

Автореферат разослан «__» _____ 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

С.Н. Новосёлов

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Современные проблемы и противоречия экономического развития становится все труднее объяснять в рамках действующих факторов кризисных и глобализационных процессов. Становится все более очевидным, что турбулентные явления в национальном и мировом хозяйстве обусловлены существенными трансформационными сдвигами в социально-экономических системах.

Относительно недавно наступившая эпоха постиндустриального общества характеризуется мощным развитием экономики, ключевую воспроизводственную роль в которой играет уже не производство материальных товаров, а сектор услуг, торговля, финансы, страхование и операции с недвижимостью. При этом стали активно осуществляться серьезные изменения в трансформирующейся социальной структуре и системе стратификации, социальном и экономическом управлении.

На формирование соответствующих современным вызовам теорий постиндустриального общества серьезное воздействие оказала распространенная уверенность в том, что научно-технический прогресс может достаточно быстро обеспечить благополучие каждого человека и социума в целом. Однако, складываются все новые виды социального расслоения, углубляются противоречия между странами различного уровня экономического развития. Это требует формирования принципиально иных связей между социальными и научно-техническими компонентами общества.

В такой ситуации именно промышленность становится тем сектором национальной экономики, от эффективности развития которого зависит формирование новых воспроизводственных и социально-экономических структур. Поэтому вопросы модернизации промышленного производства отличаются не только отраслевым, но и стратегическим, с позиций общего социально-экономического развития, значением.

В этом контексте российская промышленность находится в сложном положении, характеризующимся, во-первых, длительным накопленным отставанием общего научно-технического уровня по причине отсутствия конкурентных отношений в дореформенной плановой экономике. Во-вторых, значительным падением объемов производства и разрушением основных фондов при отсутствии требуемой государственной промышленной политики в пореформенное время. В-третьих, выраженной нехваткой инвестиционных ресурсов для модернизации существующих и строительства новых промышленных производств.

Поэтому новая роль промышленности в социально-экономическом развитии может быть реализована только при создании адекватных современным требованиям рынка и научно-технического прогресса организационно-экономических инструментов, обеспечивающих эффективное инновационное развитие индустриальных производств. Обсуждения в

настоящее время в Государственной Думе Законопроекта "О промышленной политике в Российской Федерации" наглядно подчеркивают актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень изученности проблемы. Социально-экономическая роль промышленного развития отмечается и раскрывается во многих современных теориях, среди которых особо следует выделить теорию индустриального общества. Самые разнообразные по своему содержанию направления этой теории обязательно выделяют проблемы создания системы эффективного управления, социальной стратификации в обществе по итогам индустриального развития, факторам обеспечения перманентного научно-технического прогресса. Этим и другим проблемам посвятили свои исследования зарубежные и отечественные ученые - Белл Д., Белякова В.А., Бжезинский З., Бурменко Т.Д., Уотерс М., Гэлбрейт Дж., Даниленко Н.Н., Жданов В.Л., Извеков К.В., Иноземцев В., Кастельс М., Крук С., Махлуп Ф., Пакульский Дж., Пятилетова Л.В., Ростой У., Тоффлер Э., Туренко Т.А., Хабибулина М.С. и др.

При этом, промышленное стратегическое развитие достаточно жестко привязывается к малому и среднему предпринимательству, к представлению инноваций как средства экономического развития, к эволюции моделей инновационного процесса. Достаточно широко освещаются вопросы, связанные с промышленными кластерами и проблемами перехода к новому, шестому, технологическому укладу – работы Акавова А.А., Алешина Б.С., Андрианова К.Н., Батиной И.Н., Бирдцелла Л.Е., Бурякова Н.С., Гареева Т.Ф., Глазьева С.Ю., Голубович А.Д., Домогатская Е.А., Иванникова В.А., Идрисов А.Б., Иноземцев В.Л., Нельсона У., Санто Б., Кондратьева Н.Д., Львова Д.С., Мэнша Г., Неровни Т.Н., Розенберга Н., Рыбакова Ф.Ф., Рыбцева В.В. Селезнева П.С., Соснило А.И., Титова Б.Ю., Шумпетера Й., Федотовой А.Ю., Фримена С., Яковца Ю.В. и др.

Важным направлением исследований промышленной тематики является изучение вопросов прямой и косвенной зависимости отраслевого развития и структурной динамики национального воспроизводства. Данным проблемам посвятили свои исследования Анчишкин А.И., Бородин А.И., Галазова С.С., Еделев Д.А., Изряднова О., Костенькова Т.А., Новоселов С.Н., Савватеев Е.В., Сухарев О.С., Татуев А.А. и др.

Одним из приоритетов нынешних научных исследований выступает проблематика кластерного подхода к управлению промышленным производством, особо подчеркивается его воспроизводственное и организационно-территориальное значение. Среди ученых, специализирующихся в данном направлении - Абашкин В.Л., Александрова Е.Н., Афонина А.Г., Ахенбах Ю.А., Бояров А.Д., Буцай Е.А., Иванова С.А., Куценко Е.С., Климова Н.В., Кузьмина Ю.Д., Макарова О.Ю., Миролубова Т.В., Молчанова С.Г., Мурзаканова Б.А., Ожиганов Э.Н., Олькова А.Е., Сапегина О.П., Свешникова С.А., Симонова Л.М., Сироткина Н.В., Слабинская И.А., Стрябкова Е.А., Степанов Н.Н., Стеценко А.В., Сулова Е.И., Сысоев Е.В.,

Тарасенко В.В., Уруджев Б.Н., Федотова А.Ю., Хачиров А.Д., Шутилов Ф.В. и др.

Все более остро ставится вопрос о необходимости разработки и внедрения новой государственной промышленной политики, адекватной требованиям социально-экономической трансформации и вызовам глобального рынка. Этим вопросам посвящены исследования Аганбегян А.Г., Баландин С.А., Белобрагин В.Я., Белов Н.И., Бляхман Л.С., Бодрова Е.В., Горячева Т.В., Данилов-Данильян А.В., Жданов С.А., Клейнер Г.Б., Климов Г.А., Куликова А.В., Лякин А.Н., Малкина М.В., Низамутдинов И.К., Петрищев В.И., Пилипенко И.В., Ракиева О.В., Рокунова О.В., Руденко В.В., Румянцев А.С., Рыбаков Ф.Ф., Сарисвили Г.Н., Фатхуллин Б.Э., Чельдиева З.К., Шапиро Н.А., Шевердяев А.А. и др.

Вместе с тем, многие теоретические и практические проблемы, непосредственно связанные с промышленной политикой в области формирования новых организационно-экономических инструментов инновационной модернизации российской промышленности в постиндустриальных условиях, остаются не до конца изученными.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертационной работы является определение приоритетных организационно-экономических и управленческих инструментов государственной промышленной политики, обеспечивающих эффективное инновационное развитие промышленности в постиндустриальных условиях и отвечающих вызовам глобальных рынков и трансформационных социально-экономических процессов.

Реализация вышеуказанной основной цели диссертационного исследования осуществлялась посредством последовательных постановки и решения следующих научных задач:

- определить современную специфику функционирования экономики в части индустриальных императивов постиндустриальной экономики;
- обобщить научные подходы к инновационной основе современного социально-экономического развития;
- провести анализ функционального места промышленности в процессе развития национальной экономики;
- дать оценку состояния индустриальной основы современной российской экономики;
- выявить основные проблемы развития промышленных производств;
- разработать инновационные императивы государственного управления развитием промышленности в постиндустриальную эпоху;
- предложить кластерный механизм инновационной политики развития отечественной промышленности.

Предмет исследования представлен подсистемой управленческих и экономических отношений, которые сложились и противоречиво развиваются в российской промышленности в постиндустриальных условиях под воздействием рыночных требований, вызовов глобализации и факторов социально-экономической трансформации общества.

Объектом исследования является промышленный комплекс национальной экономики в части становления и функционирования новых организационно-экономических инструментов для эффективного управления его инновационным развитием.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Исследование выполнено в соответствии с п. 1.1.1 "Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности", п. 1.1.2 "Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий" и п. 1.1.16 "Промышленная политика на макро- и микроуровне" Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность.

Теоретическая база исследования – это научные результаты и практические рекомендации многочисленных отечественных, зарубежных и международных исследований основных тенденций и стратегических перспектив развития промышленного производства. Особое значение имеют исследования, в которых затрагиваются постиндустриальные условия и трансформационные социально-экономические процессы. Важное научное значение отдавалось исследованиям в области теорий индустриального и постиндустриального обществ, общей теории промышленного развития, теорий управления промышленными производствами.

Эмпирическая база исследования представлена разнообразными официальными статистическими данными Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, материалами Государственной Думы Российской Федерации, Министерства промышленности и торговли РФ. Также в ходе исследования использовались отчетные и аналитические материалы экспертных и общественных организаций ("Деловая Россия", "Российский союз промышленников и предпринимателей", "Центр перспективных экономических исследований", издание "Эксперт" и др.).

Отмеченные эмпирические данные позволили сформировать необходимую и достаточную основу для системной аргументации и количественного обоснования представленных в диссертации научных выводов и практических предложений.

Методы исследования. В качестве теоретико-методологической основы диссертационного исследования использовались ключевые требования, принципы и инструменты системного подхода. Для исследования отдельных конкретных вопросов применялись такие научные приемы и методы исследования как теоретические и аналитические обобщения, функционально-структурный анализ, статистические группировки, аналитическая графика, а также индексный, расчетно-конструктивный, сравнительный и сопоставительный методы.

В своей системной совокупности указанные методы научного исследования обеспечили единство предмета и метода исследования, необходимую и достаточную достоверность теоретических результатов, статистическую обоснованность выявленных тенденций и разработанных практических рекомендаций.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке концептуальных положений для определения приоритетных организационно-экономических и управленческих инструментов, интегрированных с государственной промышленной политикой и обеспечивающих эффективное инновационное развитие промышленности, усиление межотраслевого взаимодействия в национальной экономике в постиндустриальных условиях и отвечающих вызовам глобальных рынков и трансформационных социально-экономических процессов.

На защиту выносятся наиболее существенные результаты исследования, отличающиеся содержащимися в них элементами научной новизны, которые представлены в следующих положениях:

- уточнена, на основе обобщения научных исследований социально-экономических трансформаций, воспроизводственная структура постиндустриального общества, в которой на фоне лидерства нематериальных составляющих (информация, знания, лицензии и т.п.) и преобладания услуг в составе валового внутреннего продукта, материальное производство получает не только максимальное развитие, но и обретает функциональную роль системной производительной основы развития нематериальной сферы, что становится необходимым условием реализации человеческого капитала, генерации новых знаний и объективно требует ускоренного развития национальной промышленности;

- раскрыто, посредством теоретических обобщений и признанием факта нахождения мирового сообщества на пороге перехода к шестому технологическому укладу (основу которого составляют процессы внедрения компьютерных технологий во все стадии воспроизводственного процесса, массовое развитие нано- и биотехнологий), что инновации в настоящее время являются не только составляющей научно-технического прогресса, но и выступают драйвером социально-экономического развития в постиндустриальных условиях, приносят качественно новое содержание в воспроизводственные отношения, что позволяет определить главное направление промышленного развития как необходимости ускоренного принятия организационно-экономических мер по переориентации отечественной промышленности на императивы шестого технологического уклада в качестве приоритета национальной стратегии;

- определены, на основе структурно-функционального анализа, основные тенденции в промышленном развитии, показывающие сохранение достаточно высокой доли промышленности в ключевых макроэкономических показателях при усилении позиций ее добывающего сектора, более чем полуторакратный рост промышленного производства с начала столетия, активное высвобождение

трудовых ресурсов, тесную интеграцию отраслей промышленного производства практически со всеми без исключения видами экономической деятельности, в т.ч. формирующими сферу услуг, проявляющейся как в непосредственной взаимосвязи производственных процессов, так и в контексте перераспределения трудовых ресурсов, что в совокупности показывает формирование достаточных предпосылок для становления новой системообразующей роли промышленного комплекса в национальной экономике, характерной для постиндустриальных условий;

- показано, на основе индексного анализа, что сектор промышленных производств, занимающий важное место в национальной экономике и развивавшийся опережающими темпами с начала столетия, в последние годы столкнулся с рядом проблем, среди которых преобладают общее снижение эффективности производства и производительности труда, имеющих перспективу усиления по причинам замедления инвестиций в основной капитал и снижения темпов роста общего объема промышленного производства при низкой доле предприятий, осуществляющих инновации, что обуславливает необходимость поиска решений по ускоренному формированию производств и отраслей нового технологического уклада в рамках государственной промышленной политики;

- предложено, на основе анализа содержания законопроекта "О промышленной политике в Российской Федерации" и объективной необходимости интеграции промышленной и инновационной политики, создать Координационный совет при Президенте Российской Федерации по формированию и реализации национальной инновационной промышленной политики с расширением количества субъектов с традиционных трех (субъекты промышленного производства, органы власти и гражданское общество) до четырех (посредством введения такого институционального субъекта как научное сообщество) с приданием последнему ключевой роли и возложением ответственности за определение системообразующих потребностей общества в вопросах социально-экономического развития и перспективных направлений развития производственной деятельности;

- разработан механизм реализации кластерной политики, предусматривающий полномочия Координационного совета при Президенте Российской Федерации по формированию и реализации национальной инновационной промышленной политики в части принятия решений по организации комплексного взаимодействия между всеми субъектами кластерной инициативы в стратегических целях (повышение эффективности бизнес проектов; стимулирование развития новых производств; повышение конкурентоспособности продукции; развитие инноваций и переход к новому технологическому укладу; развитие производственной и социальной инфраструктуры; расширение налогооблагаемой базы; решение вопросов занятости), что будет способствовать формированию предпринимательской

среды, основанной на использовании инновационно-интеграционных подходов для обеспечения опережающего экономического роста.

Теоретическая значимость исследования заключается в применимости основных результатов диссертационной работы для дальнейших научных исследований проблем широкого внедрения инноваций и повышения эффективности межотраслевого взаимодействия в национальной экономике в постиндустриальных условиях, соответствующих требованиям глобальных рынков и трансформационных социально-экономических процессов.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования результатов исследования для совершенствования содержания законопроекта "О промышленной политике в Российской Федерации" и формирования механизма реализации промышленной политики с использованием предложенных приоритетных организационно-экономических и управленческих инструментов, обеспечивающих эффективное инновационное развитие промышленности.

Ряд теоретических и практических результатов диссертационной работы могут быть использованы в преподавании курсов по экономике промышленности в высших учебных заведениях.

Апробация и внедрение результатов исследования. Научная новизна и основные практические предложения диссертационной работы были представлены автором к обсуждению на ежегодных методологических семинарах в Московском государственном университете пищевых производств, на международных научных конференциях, проводимых за рубежом (Израиль, Германия, Австрия) и в России (Москва, Санкт-Петербург, Краснодар) в 2013-2014 годах.

Практические результаты и предложения диссертационного исследования представлены автором в Департамент стратегического развития Министерства промышленности и торговли Российской Федерации

Ряд результатов научного исследования используются в учебном процессе в Московском государственном университете пищевых производств.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 18 научных работ (в том числе 7 - в ведущих рецензируемых журналах, перечень которых определен ВАК РФ), содержащих основные положения диссертационного исследования. Общий объем – 9,8 п.л. В том числе доля автора – 7,9 п.л.

Структура работы сформировалась в соответствии с основной целью, поставленными задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка литературы.

Во введении изложены актуальность темы исследования, его цели и задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимости, апробация работы.

В первой главе диссертации – "Современная специфика функционирования и развития экономики" – рассматриваются вопросы определения

индустриальных императивов постиндустриальной экономики и изучаются инновационные основы современного социально-экономического развития.

Вторая глава диссертации – "Анализ общего состояния промышленности в российской экономике" – посвящена определению основных тенденций развития индустриальной основы национальной экономики и выявлению главных проблем, стоящих перед промышленными производствами.

В третьей главе диссертации – "Государственное управление развитием промышленности в постиндустриальную эпоху" – исследование сосредоточено на инновационных императивах реализации национальной промышленной политики и разработке кластерного механизма инновационной политики развития промышленности.

В заключении изложены основные результаты и выводы диссертационной работы.

Основное содержание работы

В результате научно-технической и сервисной революций в структуру экономики были внесены значительные коррективы, приведшие к сокращению доли промышленности в валовом внутреннем продукте развитых стран. Однако данная пропорция не может выступать единственной характеристикой степени важности роли промышленности в современной экономике. Переход от индустриальной системы к постиндустриальной не означает прекращения производства материальных благ, напротив, производство материальных благ переходит на новый этап своего развития. Это, в частности, явилось причиной того, что промышленность XXI века принципиально отличается от индустрии конца XIX – середины XX веков.

В результате, с одной стороны, роль и место сферы услуг действительно заметно возросли по сравнению с началом и серединой прошлого столетия. Возросшее значение финансовых, посреднических, страховых, консалтинговых и иных услуг оказывает все большее воздействие на процесс развития общества в целом. С другой стороны, все многообразие средств труда – машин, приборов, аппаратов, станков и т.д. – обеспечивается промышленностью. Даже современные нанотехнологии и многие другие элементы производства основаны на промышленном производстве.

Поэтому, несмотря на сокращение доли промышленности в структуре воспроизводства развитых стран, она продолжает играть не менее важную роль в развитии общества, чем в начале прошлого века. Данный процесс обладает сложной и противоречивой диалектикой. Так, с одной стороны, достижения научно-технического прогресса и рост производительности труда в самой промышленности обеспечивает создание необходимого обществу объема продукции меньшим числом занятых, чем раньше. С другой стороны, рост благосостояния обуславливает ускорение темпов роста потребностей в услугах.

Таким образом, исследование трансформаций воспроизводственной специфики в процессе общественного развития позволяют сделать однозначный вывод о том, что с развитием постиндустриальной экономики новые отрасли не вытесняют отрасли промышленности из процесса общественного воспроизводства. Напротив отрасли промышленности претерпевают кардинальные изменения, развиваются новые производства, а продукция промышленности становится не похожей на продукцию прежнего индустриального комплекса. В результате этого промышленность приобретает роль основы развития сферы нематериального производства – сферы услуг. Другими словами, если в эпоху индустриального общества промышленность практически и образовывала всю экономику, то в постиндустриальную эпоху промышленность становится ядром экономики, вокруг которого получают развитие новые отрасли – отрасли нематериального производства. Что также доказывает несправедливость часто высказываемого в настоящее время положения о том, что промышленность утратила былую важность в национальном хозяйстве. Это усиливает необходимость первостепенного сосредоточения усилий на вопросах ускоренного развития национальной промышленности, которая будет способна выступить системообразующей основой для формирования новых отраслей постиндустриальной экономики.

Проведенное исследование содержания и закономерностей распространения инноваций показало:

- изучение места и роли инновационных технологий в развитии экономических систем имеет свою историю, определяющую представления об их особенностях и характеристиках;

- волновые колебания экономических циклов определяются взаимодействием между макро-отраслями, обусловливаемым сменой поколений технических средств производства;

- долгосрочный экономический цикл является отражением процесса развития инноваций в виде технологических укладов;

- в рамках традиционного подхода является возможным построение моделей циклов с применением инструментов математической статистики, создающих основу для получения прогнозных данных, однако невозможно объяснить новые факты и тенденции взаимодействия инноваций и циклического развития экономики, что определяет некорректность объяснения причин экономической цикличности через простую смену направлений динамики основных макроэкономических показателей;

- проведение фундаментальных исследований в области природы, характера и развития циклических колебаний экономики требует учета развития их качественных составляющих (инновационного развития).

В целом же, основным фактором, обуславливающим появление новых форм организации производства, продуктов и технологий является смена технологического уклада. Понятие «технологический уклад», применяемое в

современной науке, означает совокупность применяемых технологий, характерных для определенного уровня развития производства.

Тот или иной технологический уклад существует определенный период, а затем сменяется другим. Временем существования технологического уклада считается период его преобладания в мировом ВВП или в ВВП страны. При этом временные рамки смены технологических укладов в разных странах могут существенно различаться.

Начиная с промышленной революции XVIII века, история человечества насчитывает шесть технологических укладов. В настоящее время происходит становление шестого технологического уклада, основу которого составляют нанотехнологии, геновая инженерия, клеточные технологии, системы искусственного интеллекта, глобальные информационные сети и др.

Согласно опросам IFO, в которых приняли участие 1087 экономических экспертов из 113 стран мира, в настоящее время происходит снижение индекса экономического климата, что обусловило формирование пессимистичных прогнозов на ближайшую перспективу. При этом стоит отметить, что наблюдаемое резкое изменение цен на энергоносители, формирование и крах финансовых пузырей являются признаками завершающей фазы жизненного цикла доминирующего технического уклада.

Мировая экономика стоит на пороге фазы депрессии, которая может продлиться ближайшие два десятилетия. При этом, данный период является наиболее благоприятным для освоения и внедрения новых базисных технологических инноваций. Таким образом, в настоящее время происходит начало структурной перестройки экономики, основу которой составляет уже следующий, шестой технологический уклад, становление и рост которого определяют глобальное развитие в течение ближайших десятилетий.

Уже в настоящее время можно выделить ключевые факторы шестого технологического уклада, выходящего из эмбриональной фазы развития в фазу роста. Данными ключевыми факторами выступают нанотехнологии, клеточные технологии и методы геновой инженерии, в основе которых – электронные, растровые и атомно-силовые микроскопы, а также соответствующие метрологические системы. Ядро шестого технологического уклада представлено наноэлектроникой, молекулярной и нанофотоникой, наноматериалами и наноструктурированными покрытиями, нанобиотехнологиями, наносистемной техникой, наноборудованием. Даже в условиях современного кризиса, данные направления демонстрируют высокие темпы роста производства, которые составляют порядка 30-70% в год.

Таким образом, становится видно, что основной движущей силой процесса общественного развития являются инновации. Во многом роль инноваций здесь связана с влиянием на фазы воспроизводственных процессов. Так, инновации приносят качественно новые изменения в воспроизводственные отношения, что позволяет вывести воспроизводственный процесс на

принципиально иной уровень - уровень, обуславливающий прогрессивное развитие общества.

Все это в совокупности усиливает необходимость ускоренного принятия мер по переориентации отечественной промышленности на императивы шестого технологического уклада с целью обеспечения условий для высокоэффективного исполнения индустриальным комплексом своей роли в постиндустриальную эпоху – создания основы стратегического социально-экономического развития общества.

Примечательно, что за период с 2002 по 2013 годы удельный вес промышленного производства в экономике страны практически не изменился. Так, на долю промышленности в 2002 году приходилось 27,5% национальной валовой добавленной стоимости (ВДС). А в целом доля промышленности в совокупном объеме ВДС находилась в диапазоне от 32,7% (2005 год) до 27,4% (2009 год). В то же время в структуре ВДС, произведенной в промышленности за этот же период времени наблюдались некоторые изменения. Так, если в 2002 году на долю ВДС, произведенной отраслями добывающей промышленности приходилось 6,7%, то к 2013 году удельный вес данных отраслей возрос до 10,8%. В то же время удельный вес отраслей обрабатывающей промышленности в совокупном объеме ВДС за это время сократился с 17,2 до 14,8%.



Рисунок 1. Динамика промышленного производства и численности занятых в организациях промышленности в период с 2000 по 2013 годы, в % к 2000 году (графики составлены автором на основе данных: Промышленность России. 2012: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2014. – С.21)

При этом, отрасли промышленного производства тесно интегрированы практически со всеми без исключения видами экономической деятельности, в том числе формирующими сферу услуг. Данная интеграция проявляется не только в форме промежуточного потребления промышленностью продукции других отраслей экономики для собственного производства или потребления другими отраслями экономики продукции промышленности для производственной деятельности, она имеет и другие более глубокие и менее очевидные формы, не всегда подлежащие количественному описанию.

На рисунке 1 представлены графики, иллюстрирующие динамику промышленного производства и численности занятых в организациях промышленности в период с 2000 по 2013 годы. Очевидным здесь является противоположность тенденций. Так, объемы промышленного производства за рассматриваемый период времени устойчиво росли (не считая сокращение на фоне кризиса в 2009 году). Благодаря этому, физический объем производства увеличился на 59,8%. В то время как численность занятых в промышленных производствах устойчивым образом сокращалась. В результате, за рассматриваемые годы каждый четвертый работник был уволен – общая численность занятых на производствах сократилась на 25,3%.



Рисунок 2. Уровень безработицы населения в период с 2000 по 2013 годы, в % (график составлен автором на основе данных: Трудовые ресурсы // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/trud6.xls)

Процесс сокращения занятости в промышленном секторе экономики вызывает много споров в современных условиях. При этом широкое распространение получило суждение о том, что промышленные производства должны решать проблему занятости. В частности, для того, чтобы не допустить сокращение рабочих на предприятиях промышленности, тратятся значительные усилия бизнеса и государства. Однако, если посмотреть на изменение общего уровня безработицы населения в этот же период времени (график на рисунке 2),

то можно отметить неоправданность данных усилий. Так, с 2000 по 2013 годы официальный уровень безработицы в России сократился практически вдвое – с 10,6 до 5,5%. Т.е. сокращение занятости в промышленном секторе экономики, наблюдаемое в последние годы, не ведет к росту неблагоприятных социальных эффектов – общего уровня безработицы. Напротив, параллельно сокращению занятости на промышленных производствах наблюдается и сокращение общего уровня безработицы.

Во многом это связано с повышением мобильности трудовых ресурсов в современных условиях. Так, развитие промышленности, а вместе с ним и повышение производительности труда ведет к высвобождению трудовых ресурсов, которые в современных условиях, сравнительно легко, могут пройти переквалификацию и найти работу в смежных секторах экономики.

Таким образом, становится видно, что в современных условиях Россия не стала исключением из общего постиндустриального тренда. Промышленные производства в структуре экономики действительно уступили место отраслям нового времени. Между тем, проведенный анализ показал наличие тесной связи между отраслями промышленности, особенно обрабатывающими, и другими сферами экономики. Данная связь проявилась как в непосредственной взаимосвязи производственных процессов, так и в контексте перераспределения трудовых ресурсов и в других аспектах, не поддающихся точной количественной оценке. В совокупности это подтверждает системообразующую роль промышленного комплекса в отечественной экономике даже сегодня, когда она по праву может быть отнесена к постиндустриальному типу по уровню развития отраслей сферы услуг.

Из графиков на рисунке 3 и 4 видно, что по промышленности уровень рентабельности продукции находится выше, нежели в целом по экономике.

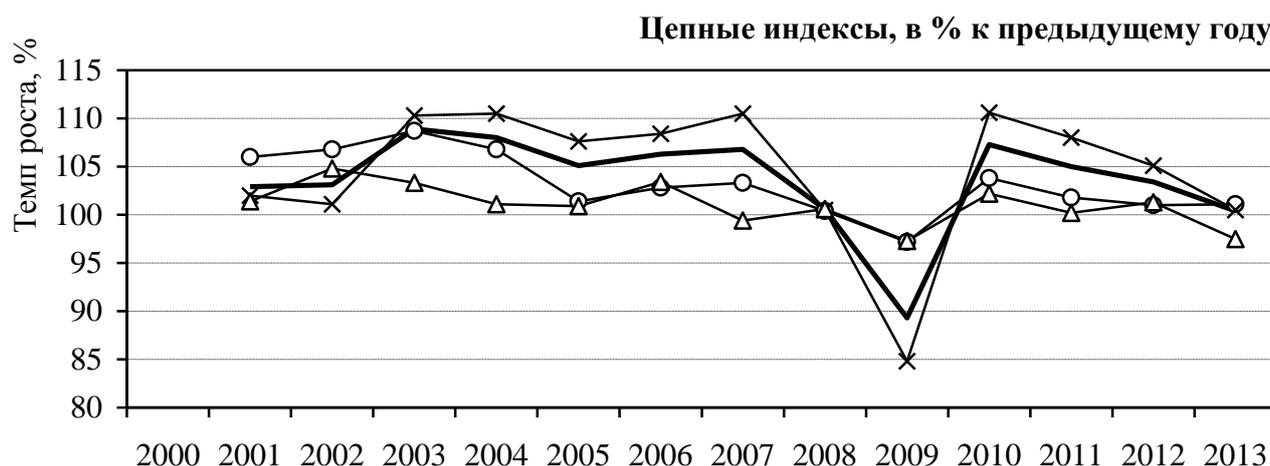


Рисунок 3. Динамика индексов производства по промышленности в целом и по ее секторам в частности в период с 2000 по 2013 годы (графики рассчитаны и составлены автором на основе данных: Промышленное производство // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/ind_prom_okved.xls)



Рисунок 4. Рентабельность проданных товаров, продукции, работ и услуг по экономике в целом и по секторам промышленности в частности в период с 2003 по 2011 годы, в % (графики составлены автором на основе данных: Финансы// Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/dinrent.htm)

Из графиков на рисунке 5 видно, что по секторам промышленности степень износа основных фондов приблизилась к уровню, свойственному экономике в целом.



Рисунок 5. Степень износа основных фондов по экономике в целом и по секторам промышленности в частности в период с 2004 по 2012 годы, в % (графики составлены автором на основе данных: Основные фонды // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/osnfond/STIZN_ved.xls)

При этом, динамика инвестиций в основной капитал (рисунок 6) отличалась тем, что в целом объемы инвестиций в экономику за рассматриваемый период увеличились на 91,1%. В то же время прирост объема инвестиций в секторах промышленности несколько уступал в динамике. В частности речь идет о добывающем и обрабатывающем секторах, где объемы инвестиций в основной капитал за это время увеличилось на 77,4 и 76,0%, соответственно. Однако объем инвестиций в генерирующем секторе за это время увеличился практически в 2,6 раза.

При этом общий характер динамики изменения инвестиций в основной капитал по экономике в целом и по секторам промышленности в частности был схож.

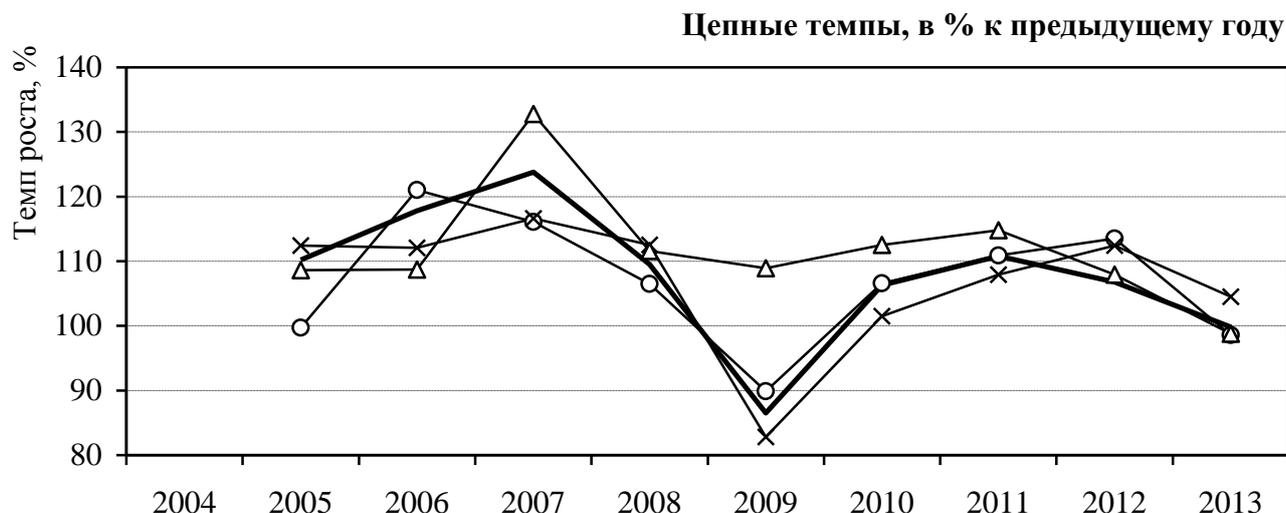


Рисунок 6. Динамика инвестиций в основной капитал по экономике в целом и по секторам промышленности в частности в период с 2004 по 2013 годы (графики рассчитаны и составлены автором на основе данных: Инвестиции в нефинансовые активы // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/Din-invOKVED.xls)

Также, одним из ключевых факторов, определяющих показатели развития промышленного сектора экономики в современных условиях, является производительность.



Рисунок 7. Динамика индексов производительности труда по экономике в целом и по секторам промышленности в частности в период с 2003 по 2012 годы, в % к предыдущему году (графики составлены автором на основе данных: Эффективность экономики России // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/effect/macrl.xlsx)

На рисунке 7 видно, что в последнее десятилетие наблюдается устойчивое замедление роста производительности труда в отечественной экономике. Так, в предкризисные 2003-2007 годы в целом по экономике наблюдался ежегодный прирост производительности труда на 5,5-7,5%. В 2009 году производительность труда в целом по экономике снизилась на 4,1% по сравнению с 2008 годом. В посткризисные 2010-2012 годы ежегодные темпы прироста производительности труда находились всего лишь на уровне в 3,1-3,8%.

В настоящее время уровень развития промышленности России значительно ниже, чем в развитых странах. Это связано с недостаточным развитием отраслей, формирующих шестой технологический уклад. В объеме промышленной продукции всего 5% приходится на долю технологий пятого уровня, около 30% – на долю четвертого уровня и свыше 60% – на долю третьего. Российские эксперты сходятся во мнении, что в течение ближайших 10 лет (до 2015-2020 гг.) в экономике России будет преобладать четвертый технологический уклад, обладающий потенциалом развития в отраслях энергетического и электротехнического, химического и нефтяного машиностроения, в станкостроении и в приборостроении.

Таблица 1 – Динамика удельного веса инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в период с 2009 по 2013 годы*

	2009	2010	2011	2012	2013	Темп роста, раз
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	4,5	4,8	6,3	8,0	9,2	2,0
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства	4,6	4,9	6,1	7,8	8,9	1,9
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций сферы услуг	3,2	4,0	8,3	9,6	11,2	3,5

* таблица рассчитана и составлена автором на основе данных: Наука и инновации // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/innov-n4.xls

При этом, удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг по экономике в целом в 2013 году находился на уровне всего в 9,2%, а по промышленности – 8,9 % (таблица 1).

Таким образом, по итогам проведенного анализа, можно сделать вывод о том, что сектор промышленных производств в последние годы столкнулся с

рядом проблем, среди которых преобладают общее снижение эффективности производства и производительности труда. Негативное влияние данных факторов в перспективе может только усилиться, что следует из замедления инвестиций в основной капитал и снижения темпов роста общего объема промышленного производства. Между тем, качественному решению данных проблем может способствовать развитие отраслей нового технологического уклада.

В проекте федерального закона «О промышленной политике Российской Федерации» предлагается организовать инновационное развитие отечественной промышленности только в рамках осуществления отдельных мер, перечень которых представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Перечень отдельных мер инновационного развития промышленности России в соответствии с проектом закона «О промышленной политике Российской Федерации»*

Размещение в рамках государственного оборонного заказа заданий на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ
Предоставление субъектам промышленной деятельности субсидий на финансирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, выполняемых в ходе реализации инвестиционных проектов в отраслях промышленности, не связанных с обеспечением обороны и безопасности Российской Федерации
Стимулирование инновационной деятельности в хозяйственных обществах с государственным участием или созданных Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации некоммерческих организациях путем реализации прав Российской Федерации или субъекта Российской Федерации как соответственно участника (акционера) соответствующих хозяйственных обществ или учредителя некоммерческих организаций
Стимулирование спроса на инновационную продукцию, в том числе через нормирование в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд
Предоставление финансовой поддержки организациям, осуществляющим инновационную деятельность при оказании инжиниринговых услуг, а также при реализации проектов по повышению экологической безопасности промышленных производств
Создание условий для координации и кооперации между субъектами промышленной деятельности при осуществлении научной, научно-технической и инновационной деятельности
Стимулирование организаций, осуществляющих мероприятия по созданию или освоению производства промышленной продукции, путем внедрения результатов интеллектуальной деятельности, относящихся к приоритетным направлениям науки, техники и технологий или критическим технологиям
Внедрение наилучших доступных технологий в производство промышленной продукции

* таблица составлена автором на основе данных: Законопроект №555597-6 «О промышленной политике в Российской Федерации» // Государственная дума РФ. – URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=555597-6&02>

Из таблицы видно, что большая часть направлений поддержки научно-технической деятельности и инновационной деятельности ограничивается лишь отдельными мероприятиями, не обладающими комплексным характером и никак не позволяющими говорить об их исходной принадлежности к инновационной политике. При этом основной упор сделан на меры финансовой, информационной, консультационной поддержки. Также важное

место отводится «превращению производственно-технологического потенциала организаций оборонно-промышленного комплекса в эффективный инновационный ресурс».

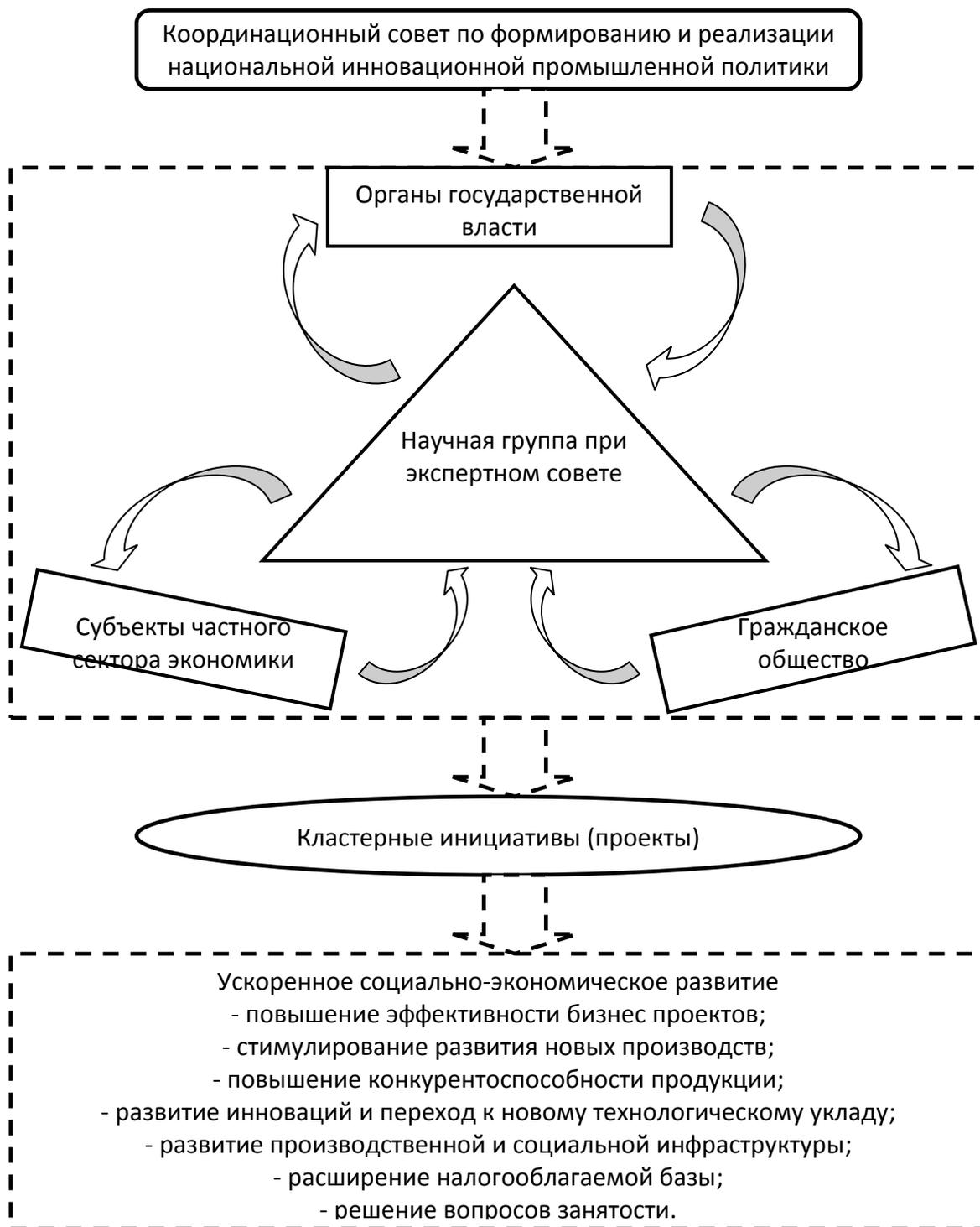


Рисунок 8. Принципиальная схема механизма реализации кластерной политики Координационного совета при Президенте Российской Федерации по формированию и реализации национальной инновационной промышленной политики (схема составлена автором)

Таким образом, очевидным является упор авторов законопроекта на развитие ОПК в качестве ключевой точки роста национальной инновационной промышленности. Практически этим и ограничиваются предложения по обеспечению стабильного и инновационного развития промышленности, достижения высокой конкурентоспособности национальной экономики. Однако очевидным является факт недостаточности предлагаемых мер.

Выводы и предложения

Учитывая тот факт, что в тексте проекта закона практически не уделяется внимания такому аспекту, как интеграция промышленной и инновационной политики, представляется необходимым внести следующее предложение: создать Координационный совет при Президенте Российской Федерации по формированию и реализации национальной инновационной промышленной политики и зафиксировать основные принципы его деятельности.

Формирование кластерных инициатив позволяет обеспечить установление взаимовыгодных отношений, залогом которых являются интеграционные эффекты. В связи с этим представляется, что кластерная политика должна стать неотъемлемой частью национальной инновационной промышленной политики.

Принципиальная схема механизма реализации кластерной инновационной политики представлена на рисунке 8. Так, при экспертном научном совете должна быть сформирована научная группа, координирующая отношения между субъектами кластерной инициативы (гражданским обществом, бизнесом, государством и научным сообществом). В задачи данной группы будет входить: создание институциональных условий интеграции - разработка и формирование институциональной основы формирования и развития кластера; создание инфраструктурных условий интеграции - разработка и формирование инфраструктурной основы формирования и развития кластера; обеспечение производственной кооперации – определение базовой отрасли, образующей кластерное ядро, и развитие отраслей периферии, вступающих в кооперацию с отраслью ядра; развитие инноваций – реализация инновационного подхода в рамках промышленной политики.

Функционирование данной группы должно быть выстроено в рамках комплексного взаимодействия между всеми субъектами кластерной инициативы, и преследовать следующие цели: повышение эффективности бизнес проектов; стимулирование развития новых производств; повышение конкурентоспособности продукции; развитие инноваций и переход к новому технологическому укладу; развитие производственной и социальной инфраструктуры; расширение налогооблагаемой базы; решение вопросов занятости.

В совокупности же реализация представленного положения на практике позволит повысить эффективность национальной инновационной промышленной политики. А вместе с тем будет способствовать формированию хозяйственной среды, основанной на использовании инновационно-интеграционных подходов для обеспечения интенсивного экономического

роста. В свою очередь, это является залогом формирования инновационной и конкурентоспособной национальной экономики, необходимой для успешного решения глобальной стратегической задачи – опережающего социально-экономического развития общества.

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы в
следующих научных работах:**

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях,
рекомендованных ВАК:**

- 1. Стефанчук Е.Н., Рагимов Ф.И.** Сущность экономического развития в отечественной промышленности // Terra economicus ("Пространство экономики") - 2012. - Том 10. - № 4, ч.3.- 0,6 п.л. (авт.- 0,3 п.л.).
- 2. Стефанчук Е.Н.** Теоретические основы устойчивого развития отечественной промышленности // Terra economicus ("Пространство экономики") - 2012. - Том 10. - № 4, ч.3.- 0,4 п.л.
- 3. Стефанчук Е.Н.** Взаимодействия промышленного и регионального развития в контексте формирования современной экономики // Вестник института Дружбы народов Кавказа "Теория экономики и управления народным хозяйством". - 2013. - № 4(28).- 0,5 п.л.
- 4. Татуев А.А., Стефанчук Е.Н., Хоконов М.М.** Новый этап промышленного развития // Экономика промышленности.- 2014.- №1.- 0,9 п.л. (авт.- 0,3п.л.).
- 5. Стефанчук Е.Н., Касаева Т.В., Самарина Н.С.** Сложности межотраслевого взаимодействия и занятости в российской промышленности // Экономика и предпринимательство.- 2014.- № 11(ч.2) .- 0,9 п.л. (авт.- 0,3п.л.).
- 6. Стефанчук Е.Н.** Российская промышленность: проблемы межотраслевого взаимодействия и занятости // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО.- 2014.- № 6.- 0,5 п.л.
- 7. Стефанчук Е.Н.** Развитие российской промышленности и обострение проблемы занятости // Terra economicus ("Пространство экономики") - 2014. - Том 12. - № 4, ч.3.- 0,4 п.л.

Публикации в других изданиях:

- 8. Стефанчук Е.Н.** Направления промышленного развития России / Материалы Международной научно-практической конференции "Научно-правовое обеспечение развития инновационной экономики и модернизации промышленной политики России". Научный институт им. Вайцмана (Реховот, Израиль, 2013).- 0,6 п.л.
- 9. Стефанчук Е.Н.** Экономические основы устойчивого развития российской промышленности // Научный Вестник ЮИМ. – 2013.- № 2.- Изд.: ЮИМ, Краснодар.- 0,5 п.л.
- 10. Стефанчук Е.Н., Хоконов М.М.** Направления промышленного развития экономики России на современном этапе / Материалы международной научно-практической конференции «Экономико-правовые аспекты реализации стратегии модернизации России: глобальное, страновое, региональное измерения» (Сочи, 2013): Сборник статей. Часть 2. – Краснодар: Изд-во ЮИМ-2013.- 0,8 п.л. (авт.- 0,4 п.л.).

11. Стефанчук Е.Н. Современные изменения принципов функционирования экономики / Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире: материалы VIII Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 2014) / СПб, 2014. – 0,5 п.л.

12. Стефанчук Е.Н. Инновационная система современного экономического роста / Интеграция науки и практики как механизм эффективного развития современного общества: материалы XIV международной научно-практической конференции (Москва, 2014) / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». – М.: Изд-во «Институт стратегических исследований», 2014. – 0,4 п.л.

13. Стефанчук Е.Н. основополагающая роль инноваций в процессе современного промышленного развития / European Science and Technology: materials of the IX international research and practice conference, Munich, 2014 / publishing office Vela Verlag Waldkraiburg – Munich – Germany, 2014.- 0,5 п.л.

14. Стефанчук Е.Н. Проблема устойчивого развития экономики на основе промышленного производства / Проблемы и перспективы социально-экономического реформирования современного государства и общества: материалы XVII международной научно-практической конференции (Москва, 2014) / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». – М.: Изд-во «Институт стратегических исследований», 2014.- 0,4 п.л.

15. Стефанчук Е.Н. Снижение занятости в промышленности и рост добавленной стоимости // European Science Review / Европейское научное обозрение № 11-12/2014.- 0,5 п.л.

16. Стефанчук Е.Н. Механизмы перераспределения ресурсов в экономике / Теория и практика современной науки: материалы XVI Международной научно-практической конференции (Москва, 2014) / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». – М.: Изд-во «Институт стратегических исследований», 2014.- 0,4 п.л.

17. Стефанчук Е.Н. Специфика формирования инновационных производств // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: материалы XXI международной научно-практической конференции (Москва, 2014) / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». – М.: Изд-во «Институт стратегических исследований», 2014.- 0,4 п.л.

18. Стефанчук Е.Н. Повышение социальной значимости промышленного производства // Национальная безопасность и стратегическое планирование.- 2014.- № 4(8).- 0,5 п.л.

Подписано в печать /// ////////// 2015 г.

Формат 60x84/16. Бумага типографская № 1

Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ ///

Типография издательства /// //////

