

## О Т З Ы В

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора Семенович Валерия Степановича на диссертацию Стефанчук Елены Николаевны по теме: "Организационно-экономические инструменты инновационного развития промышленности в постиндустриальных условиях", представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)

**Актуальность** рассматриваемой диссертации обусловлена в первую очередь глобальными и трансформационными социально-экономическими процессами, отличающимися существенным изменением воспроизводственной роли промышленности, которые еще не полностью изучены. Так сложилось, что в пореформенное время в российской экономической науке больше внимания уделялось либо вопросам развития постиндустриального общества, либо вопросам перехода к обществу знаний. При этом, в определенной мере оказалась недостаточно активно исследуемой проблематика промышленного развития в постиндустриальное время. В таком случае постановка вопроса об организационно-экономических инструментах инновационного развития промышленности в постиндустриальных условиях является актуальной без всякого сомнения.

Кроме того, актуальность рассматриваемой работы усиливается начавшимся снижением темпов экономического развития и появлением ряда признаков наступивших кризисных явлений, что стало непосредственно выражаться в валютных курсах, в доходах государственного бюджета и в финансовом положении многих промышленных предприятий и организаций.

**Степень реализации цели и задач** можно с достаточным на то основанием оценить как полную. Также следует отметить, что основные результаты и предложения диссертационного исследования представлены в Департамент стратегического развития Министерства промышленности и торговли Российской Федерации.

Научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, являются эмпирически обоснованными на базе использования большого количества статистических данных, представленных в официальных публикациях Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, в материалах Государственной Думы Российской Федерации, Министерства промышленности и торговли РФ. Также в ходе исследования использовались отчетные и аналитические материалы экспертных и общественных организаций ("Деловая Россия", "Российский союз промышленников и предпринимателей", "Центр перспективных экономических исследований", издание "Эксперт" и др.).

Реализация поставленных целей диссертации достигнута посредством эффективного использования таких методов исследования как теоретические и аналитические обобщения, функционально-структурный анализ, статистические группировки, аналитическая графика, а также индексный, расчетно-конструктивный, сравнительный и сопоставительный методы.

**Научной новизной диссертационного исследования** является обоснование автором приоритетных организационно-экономических инструментов для ускорения развития промышленности Российской Федерации по инновационному пути в сложных внутренних и внешних современных условиях (усиление роли научного сообщества как субъекта кластерной инициативы, более интенсивное внедрение инновационных проектов, развитие государственно-частного сотрудничества). На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Уточнена, на основе обобщения научных исследований социально-экономических трансформаций, воспроизводственная структура постиндустриального общества, в которой на фоне лидерства нематериальных составляющих (информация, знания, лицензии и т.п.) и преобладания услуг в составе валового внутреннего продукта, материальное производство получает не только максимальное развитие, но и обретает функциональную роль системной производительной основы развития нематериальной сферы, что становится необходимым условием реализации человеческого капитала, генерации новых знаний и объективно требует ускоренного развития национальной промышленности.

2. Раскрыто, посредством теоретических обобщений и признанием факта нахождения мирового сообщества на пороге перехода к шестому технологическому укладу (основу которого составляют процессы внедрения компьютерных технологий во все стадии воспроизводственного процесса, массовое развитие нано- и биотехнологий), что инновации в настоящее время являются не только составляющей научно-технического прогресса, но и выступают драйвером социально-экономического развития в постиндустриальных условиях, приносят качественно новое содержание в воспроизводственные отношения, что позволяет определить главное направление промышленного развития как необходимости ускоренного принятия организационно-экономических мер по переориентации отечественной промышленности на императивы шестого технологического уклада в качестве приоритета национальной стратегии.

3. Определены, на основе структурно-функционального анализа, основные тенденции в промышленном развитии, показывающие сохранение достаточно высокой доли промышленности в ключевых макроэкономических показателях при усилении позиций ее добывающего сектора, более чем полуторакратный рост промышленного производства с начала столетия, активное высвобождение трудовых ресурсов, тесную интеграцию отраслей промышленного производства практически со всеми без исключения видами экономической деятельности, в т.ч. формирующими сферу услуг, проявляющейся как в непосредственной

взаимосвязи производственных процессов, так и в контексте перераспределения трудовых ресурсов, что в совокупности показывает формирование достаточных предпосылок для становления новой системообразующей роли промышленного комплекса в национальной экономике, характерной для постиндустриальных условий.

4. Показано, на основе индексного анализа, что сектор промышленных производств, занимающий важное место в национальной экономике и развивавшийся опережающими темпами с начала столетия, в последние годы столкнулся с рядом проблем, среди которых преобладают общее снижение эффективности производства и производительности труда, имеющих перспективу усиления по причинам замедления инвестиций в основной капитал и снижения темпов роста общего объема промышленного производства при низкой доле предприятий, осуществляющих инновации, что обуславливает необходимость поиска решений по ускоренному формированию производств и отраслей нового технологического уклада в рамках государственной промышленной политики.

5. Предложено, на основе анализа содержания законопроекта "О промышленной политике в Российской Федерации" и объективной необходимости интеграции промышленной и инновационной политики, создать Координационный совет при Президенте Российской Федерации по формированию и реализации национальной инновационной промышленной политики с расширением количества субъектов с традиционных трех (субъекты промышленного производства, органы власти и гражданское общество) до четырех (посредством введения такого институционального субъекта как научное сообщество) с приданием последнему ключевой роли и возложением ответственности за определение системообразующих потребностей общества в вопросах социально-экономического развития и перспективных направлений развития производственной деятельности.

6. Разработан механизм реализации кластерной политики, предусматривающий полномочия Координационного совета при

Президенте Российской Федерации по формированию и реализации национальной инновационной промышленной политики в части принятия решений по организации комплексного взаимодействия между всеми субъектами кластерной инициативы в стратегических целях (повышение эффективности бизнес проектов; стимулирование развития новых производств; повышение конкурентоспособности продукции; развитие инноваций и переход к новому технологическому укладу; развитие производственной и социальной инфраструктуры; расширение налогооблагаемой базы; решение вопросов занятости), что будет способствовать формированию предпринимательской среды, основанной на использовании инновационно-интеграционных подходов для обеспечения опережающего экономического роста.

Вместе с официально заявленными к защите положениями научной новизны, теоретический и практический интерес представляют и некоторые другие моменты исследования.

Например, в работе обращено внимание (стр. 39-44) на получившую развитие так называемую «систему инновационных теорий», основная идея которой заключается в обеспечении взаимодействия и обмена знаниями не только между различными подразделениями предприятия, но и с другими источниками знаний (предприятиями, университетами, исследовательскими центрами, потребителями, поставщиками). Несмотря на явное существование неформальных сетевых отношений, из-за сложностей с их классификацией и измерением, они практически не рассматриваются.

Пятое поколение моделей инновационного процесса сосредоточено на использовании информационных и коммуникационных технологий (ICT – Information and Communication Technologies). Данные электронные инструменты направлены на укрепление внутренних и внешних связей предприятия (между различными подразделениями предприятия и учреждениями).

Особое внимание, уделяемое в данных моделях информации и данным, обусловило появление большого числа IT-решений, облегчающих

хранение и обмен информации. Со временем, наряду с важностью самой информации и данных для конкурентоспособности предприятия стала очевидна роль неявных, скрытых знаний. Именно они стали основой для следующего поколения моделей инновационного процесса.

В рамках моделей шестого типа, предприятия отличаются друг от друга не только имеющимися у них знаниями и информацией, но и способом их получения, а также интенсивностью и способами их использования. Инновационность предприятий и, следовательно, их конкурентоспособность определяется способностью создавать, поддерживать и использовать их знания самым эффективным образом. Особое значение в данных моделях отводится скрытым знаниям (персональным знаниям, неразрывно связанным с индивидуальным опытом) и, следовательно, механизмам, позволяющим увеличить объем данного вида знаний.

Таким образом, подходы к инновациям и инновационному процессу за последнее время претерпели существенные изменения. Во многом это было обусловлено требованиями рынка и экономическим окружением предприятий в конкретный исторический период. Это указывает на то, что фазы воспроизводственных процессов (оживление (восстановление), подъем (процветание), спад (рецессия) и депрессия) обладают определенной подвижностью, взаимообусловленностью, взаимозависимостью, взаимным влиянием и проникновением.

Научно-аналитический интерес представляют собой исследования второй главы, где изучены структура производства валовой добавленной стоимости, наличия основных фондов и инвестиций в основной капитал по секторам экономики (стр. 59-62), структура выпуска товаров и услуг по секторам промышленности и структура использованной отраслями промышленности продукции других отраслей экономики для промежуточного потребления (стр. 64-71), динамика промышленного производства и численности занятых в организациях промышленности, уровень безработицы населения, структура занятого населения по секторам экономики, (стр. 73-76), динамика индексов производства по

промышленности в целом и по ее секторам в частности, рентабельность проданных товаров, продукции, работ и услуг по экономике в целом и по секторам промышленности в частности, степень износа основных фондов по экономике в целом и по секторам промышленности в частности, динамика инвестиций в основной капитал по экономике в целом и по секторам промышленности в частности, динамика индексов производительности труда по экономике в целом и по секторам промышленности в частности (стр. 79-84), оценка средней продолжительности фактически отработанного времени среднегодовой численности занятых по видам экономической деятельности (стр. 87-88), объем промышленной продукции по видам экономической деятельности и типам технологических укладов, динамика удельного веса инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, инновационная активность организаций по типам инноваций и видам экономической деятельности, удельный вес организаций, оценивших воздействие результатов инновационной деятельности на развитие организации, в общем числе инновационно-активных организаций промышленности (стр. 93-98) и некоторые другие аспекты развития промышленности.

Говоря о реиндустриализации, автор отмечает (стр. 102-105), что по мнению ряда исследователей, в современной России сталкиваются с проблемами неэффективного управления, проявляющимися в отсутствии эффективных систем стратегического и оперативного планирования, эффективной системы управления развитием НИОКР и внедрения инноваций в производство. Серьезной попыткой решения сложившихся управленческих проблем стало создание комплексного законодательного акта, регламентирующего отношения при формировании и реализации промышленной политики в Российской Федерации.

Между тем, в российской действительности до сих пор отсутствует четкое содержательное определение данного термина, и зачастую различными исследователями рассматривается с различных позиций, продиктованных контекстом конкретных потребностей.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в применимости основных результатов диссертационной работы для дальнейших научных исследований проблем широкого внедрения инноваций и повышения эффективности межотраслевого взаимодействия в национальной экономике в постиндустриальных условиях, соответствующих требованиям глобальных рынков и трансформационных социально-экономических процессов.

**Практическая значимость исследования** определяется возможностью использования результатов исследования для совершенствования содержания законопроекта "О промышленной политике в Российской Федерации" и формирования механизма реализации промышленной политики с использованием предложенных приоритетных организационно-экономических и управленческих инструментов, обеспечивающих эффективное инновационное развитие промышленности.

**Соответствие паспорту специальности** – диссертация отвечает требованиям Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность: п. 1.1.1 "Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности", п. 1.1.2 "Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий" и п. 1.1.16 "Промышленная политика на макро- и микроуровне".

По теме диссертации автором опубликовано 18 научных работ (в том числе 7 - в ведущих рецензируемых журналах, перечень которых определяется ВАК РФ), содержащих основные положения диссертационного исследования. Общий объем публикаций – 9,8 п.л. с непосредственной долей автора – 7,9 п.л.

### **Основные замечания:**

Во-первых, при сопоставлении роли промышленности в национальных экономиках ряда зарубежных стран (стр. 26-29), автору следовало обратить внимание на развитие промышленности Китая, Республики Корея, Королевства Таиланд и других. Практически все китайские предприятия и учреждения в реальности интегрированы как по целям и задачам, так и по воспроизводственным критериям. Однако такой интересный и практически ценный опыт не нашел своего отражения в диссертации и не рассматривался в качестве аргументов при определении организационно-экономических инструментов инновационного развития отечественной промышленности.

Во-вторых, автору следовало более системно рассмотреть вопросы финансового обеспечения деятельности Координационного совета при Президенте Российской Федерации по формированию и реализации национальной инновационной промышленной политики (стр. 131-134). Соответственно можно было больше внимания уделить рассмотрению взаимосвязи функционирования бюджетной системы в части реализации экономической политики, ориентированной на формирование конкурентоспособной национальной экономики, необходимой для успешного решения глобальной стратегической задачи – опережающего социально-экономического развития общества.

В-третьих, практически не уделено никакого внимания рискам, связанным с реализацией кластерных инициатив (стр. 157-160). Дело в том, что в современных рыночных условиях реализация кластерных инициатив невозможна без привлечения средств с фондовых рынков. В то же время, как известно, фондовые рынки, особенно российские, подвержены негативному влиянию внешних факторов, что наглядно проявилось в прошлом году. Следовательно, без оценки соответствующих рисков, использовать отмеченные организационно-экономические инструменты оказывается проблематичным.

Также автору следовало обратить большее внимание на организационно-правовые формы взаимодействия государства и частного сектора в экономике (государственно-частное партнерство).

Вместе с тем, сделанные замечания не отражаются на уровне проведенного исследования и их лучше рассматривать в качестве рекомендаций для дальнейшей научной работы.

**Общее заключение** - диссертационная работа Стефанчук Елены Николаевны по теме: "Организационно-экономические инструменты инновационного развития промышленности в постиндустриальных условиях", является законченным, самостоятельным, внутренне логичным научным исследованием, которое написано на актуальную тему, обладает научной новизной и практической значимостью.

Данная диссертация соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой нашла свое решение научная проблема определения приоритетных организационно-экономических и управленческих инструментов, интегрированных с государственной промышленной политикой и обеспечивающих эффективное инновационное развитие промышленности, усиление межотраслевого взаимодействия в национальной экономике в постиндустриальных условиях и отвечающих вызовам глобальных рынков и трансформационных социально-экономических процессов.

Автор диссертации - Стефанчук Елена Николаевна - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность).

Профессор кафедры " Экономика  
предприятия и предпринимательства"  
ФГБОУ ВПО РУДН,

доктор экономических наук, профессор

В.С. Семенович

*Подпись проректора В.С. Семенова  
заведующий  
ученой секретари Ученого совета  
экономического факультета РУДН*



*Е.А. Коробова*