

ФГБОУ ВПО Кубанский государственный технологический университет

На правах рукописи

ИЛЬИЧЕВА АНАСТАСИЯ ВИТАЛЬЕВНА

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством: экономика,
организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами
(промышленность)

Д и с с е р т а ц и я
на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
Сухина Надежда Юрьевна
канд. экон. наук, доцент

Краснодар – 2014

Содержание

	Введение	3
1	Теоретико-методические аспекты формирования механизма оценки устойчивого развития территориально-промышленного комплекса	14
1.1	Эволюция и классификация теоретических подходов к содержанию категории «устойчивое развитие»	14
1.2	«Устойчивое развитие» территориально-промышленных комплексов и предприятий: сущность, цели, факторы и механизм формирования	33
1.3	Способы оценки устойчивого развития территориально-промышленных комплексов и предприятий.	47
2	Анализ тенденции развития территориально-промышленного мясного комплекса Краснодарского края	58
2.1	Основные тенденции развития национального мясного рынка и его региональных сегментов	58
2.2	Анализ условий и факторов, влияющих на устойчивое развитие мясного территориально-промышленного комплекса Краснодарского края. Определение экономических показателей устойчивости развития	74
2.3	Определение показателей социальной, экологической и внешней устойчивости территориально-промышленного комплекса и его основных составляющих	90
3	Оценка устойчивости развития и проектирование условий и инструментов по формированию механизма устойчивого развития мясного территориально-промышленного комплекса Краснодарского края	100
3.1	Интегральная оценка устойчивости развития территориально-промышленного комплекса на примере мясного комплекса Краснодарского края, анализ полученных результатов	100
3.2	Проектирование условий и факторов перехода к устойчивому развитию мясного территориально-промышленного комплекса	120
	Заключение	134
	Приложения	138
	Список используемой литературы	143

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одной из самых важных задач любой экономической системы является обеспечение устойчивого, сбалансированного развития. Несмотря на то, что вопрос устойчивости разрабатывается достаточно давно, до сих пор остается много спорных, на данный момент, нерешенных вопросов, что обусловлено динамичностью и многогранностью данной проблемы. Одним из таких вопросов является формирование механизма обеспечивающего стабильное ресурсосберегающее социально-экономическое развитие территориально-промышленных комплексов и отдельных предприятий, как их элементов, которое позволяет удовлетворять потребности нынешнего поколения, не лишая при этом будущие поколения возможности удовлетворять их собственные потребности. Важным элементом формирования подобного механизма, является обоснованная оценка текущего состояния, определение уровня устойчивости развития территориально-промышленных комплексов и отдельных предприятий.

В настоящее время есть различные способы оценки уровня устойчивого развития хозяйствующих субъектов, а так же групп хозяйствующих субъектов, но нет единого общепризнанного подхода к данному вопросу, который позволил бы с учетом положений концепции устойчивого развития определить реальный уровень устойчивого развития оцениваемых объектов. Различные варианты способов оценки уровня устойчивого развития представлены во многих современных научных работах, однако, не многие из них применяются на практике в силу чрезмерной обобщенности данных, не позволяющей определять направления реализации мероприятий направленных на повышение уровня устойчивости развития, превалирование оценки социо-экономических показателей, без учета состояния экологической устойчивости, субъективное восприятие взаимосвязи факторов оцениваемых видов устойчивости и пр. Состав оценочного блока механизма устойчивого развития территориально-промышленных комплексов и отдельных предприятий, влияет на все

дальнейшие этапы функционирования данного механизма, и, в конечном счете, на его результат, таким образом, необходимость теоретического обоснования способов оценки уровня устойчивого развития очевидна.

Объективная необходимость преодоления негативных тенденций в мясном комплексе предполагает формирование механизма устойчивого развития данного комплекса, обеспечивающего формализацию целей, определение основных направлений и способов его эффективного развития. Сложность и многоаспектность проблемы формирования оценки уровня устойчивого развития мясного комплекса, а также формирования механизма его улучшения обусловили актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Научное исследование проблемы формирования механизма оценки устойчивого развития предопределило систематизацию научных трудов в трех направлениях: теория и современная практика устойчивого развития на макроуровне, теоретические и методические основы оценки устойчивого развития территорий, а также теоретические и методические вопросы устойчивого развития предприятий.

Основные положения концепции устойчивого развития на макроуровне получили достаточно широкое освещение в отечественных и зарубежных научных трудах и изложены в документах ООН и научных разработках на эту тему А.Д. Урсула, Д.Х. Медоуза, Дж. Хикса, А.Печчеи, Дж.Стиглица, Р.Тернера, Я.Корнаи, А.В.Луссе, А.Л.Романовича, Х.А.Барлыбаева, В.А.Василенко, Б.Е.Большакова, Е.Л.Очировой, Е.И.Лаврова, Е.А.Капогузова, Н.Н.Лукьянченкова и др.¹

¹Урсул А.Д. Концептуальные проблемы устойчивого развития // Бюллетень «Использование и охрана природных ресурсов России». - 2005. №1. С.37., Медоуз, Д.Х. За пределами роста / Д.Х. Медоуз, Д.Л. Медоуз, Й. Рандерс. – М.: Прогресс, 1994. – 304 с., Хикс Дж.Р. Стоимость и капитал / Пер. с англ. общ. ред. и вступит. Ст. Р.М.Этнова. – М.: Прогресс, -1993. С.289-297., Печчеи А. Человеческие качества: изменившееся положение человека в обществе. М., 1997., Stiglitz J. E. Growth with Exhaustible Natural Resources: Efficient and Optimal Growth Paths // Review of Economic Studies, Symposium Issue, 1974, p. 123-137. 139., Turner R. Environmental Economics: An Elementary Introduction / R. Turner , D. Pearce, I. Bateman. – Baltimore : Harvester Wheatsheaf, 1994., Корнаи Я. Дефицит. М., 1990. -562 с., Луссе А.В. Макроэкономическое равновесие и устойчивость экономического развития // Равновесие и неравновесие экономических систем // Под.ред. А.И. Добрынина, Д.Ю.Миропольского. – СПб. Изд-во СПбГУЭФ, - 1998. – 342 с.

¹Корнаи Я. Дефицит. М., 1990. – 562 с., Барлыбаев Х.А. Человек. Глобализация. Устойчивое развитие: Монография. – М.: Изд-во РАГС, 2007 – 320 с., Василенко В.А. Экология и экономика: проблемы и поиски путей устойчивого развития. – Новосибирск, 1995. – с.41., Очирова Е.Л. Экономические и экологические аспекты устойчивого развития современной экономики/ Е.Л.Очирова. – Иркутск; ИрГУПС, 2009. – 108 с., Лавров Е.И., Капогузов Е.А. Экономический рост: теории и проблемы: учебное пособие. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2006. – 214 с., Лукьянчиков Н.Н. Экономика и организация

Теоретические и методические основы оценки устойчивого развития территорий исследовали в своих трудах следующие авторы: В.Р. Цибульский, А.В. Любаненко, Л.С. Боташева, Н.А. Хомяченкова, В.И. Данилов-Данильян, О.К. Цапиева, Й.Шеф и др.²

Теоретические и методические вопросы устойчивого развития предприятий нашли отражение в научных трудах ученых-экономистов: С.И. Шмидхейни, З.В. Коробковой, А.И. Хорева, В.Ю. Калюжного, М.С. Абрютиной, А.В. Грачева, А.А. Колобкова, И.Н. Омельченко и др.³

Однако, несмотря на достаточную изученность проблемы устойчивого развития, в современной науке не создан экономико-математический способ комплексной оценки предприятий, с учетом специфических особенностей развития территории, что существенно затрудняет процесс формирования механизма устойчивого развития последних. Решению данной проблемы посвящено диссертационное исследование.

Цель исследования состоит в обосновании и разработке теоретических положений, методических и практических рекомендаций по формированию механизма оценки устойчивого развития предприятий мясного комплекса Краснодарского края.

В рамках реализации поставленной цели в диссертационной работе были сформулированы и решены следующие задачи:

природопользования: учебник для вузов/ Под ред. Н.Н. Лукьянчиков, И.М. Потравный. – 2-е изд. – М.: ЮНИТИ, - 2002. – 454 с.

² Цибульский В.Р., Любаненко А.В. Разработка методики стратегического анализа ресурсно-ориентированных городов. Хомяченкова Н.А. Устойчивое развитие промышленного комплекса региона // Глобальные проблемы современности: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции преподавателей, студентов учебных заведений проф. обр. / Сост.: Э.А. Курманова, З.И. Макарова, И.П. Пастухова, – М.: Библиотека журнала «СПО», -2009.– С. 182 – 185.

Боташева Л.С. «Оценка устойчивости развития отраслей экономики региона», Аудит и финансовый анализ ,1/2009, с 1-4, Данилов-Данильян, В. Экологический вызов и устойчивое развитие: Учебное пособие. М.: Прогресс-Традиция, 2000, Scheff, Josef (2001): LearningRegions: regionalNetworksasanAnswer toGlobalChallenges.Frankfurt a. M., О.К Цапиева «Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов», Проблемы современной экономики №2, 2010.

³ Шмидхейни С. И Члены совета предпринимателей. Смена курса.: пер. с англ. – М.: Геликон, 1994. – с.25., Коробкова З.В. Экономический механизм устойчивого развития предприятия в условиях растущей хозяйственной глобализации //Функционирование предприятий в российской экономике: проблемы и решения :сборник научных трудов /Под ред. В.В. Титова, В.Д. Марковой. - Новосибирск : ИЭОПП СОРАН, 2006. - С. 57-68., Стратегия устойчивого развития предприятия в условиях освоения инноваций : монография / А.И. Хорев, В.Ю. Калюжный, В.Б. Артеменко, Л.В. Прозоровская. – Воронеж: Воронеж.гос. технол. акад., -2009. – 168 с., Абрютина М.С., Грачев А.В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учебно-практическое. пособие. М.: Дело и Сервис, -2001. 272 с., Стратегическое управление организационно-экономической устойчивостью фирмы: логистикоориентированное проектирование бизнеса /Подред. А.А.Колобкова, И.Н.Омельченко. – М.:Изд-во МГТУ им.Н.Э.Баумана, -2001. – 600 с.

- разработка концептуальных основ способа интегральной оценки уровня устойчивого развития территориально промышленного комплекса и предприятий, как его основных элементов, формирование системы интегральных показателей оценки устойчивого развития территориально-промышленного комплекса;

- обоснование интегрального подхода к оценке уровня устойчивости развития территориально промышленного комплекса и предприятий, как его основных элементов, разработка алгоритма оценки и механизма устойчивого развития;

- апробация предлагаемой интегральной оценки устойчивого развития территориально-промышленного комплекса, проведение анализа полученных результатов на основе расчетной градационной шкалы обобщенного интегрального показателя по предприятиям выборочного анализа и схематической сравнительной оценки отклонений в целом по территориально-промышленному комплексу, разработка и обоснование рекомендаций по формированию механизма устойчивого развития территориально-промышленного мясного комплекса Краснодарского края.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальности ВАК. Работа выполнена в рамках специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность).

Объектом исследования выступают предприятия, входящие в состав мясоперерабатывающего территориально-промышленного комплекса Краснодарского края.

Предмет исследования – способы оценки уровня устойчивого развития территориально-промышленного комплекса и предприятий, как его структурных единиц, а также процесс формирования механизма устойчивого развития территориально-промышленного комплекса на основе интегральной оценки уровня устойчивого развития.

Теоретико-методологической основой исследования послужили положения концепции устойчивого развития, фундаментальные разработки ведущих отечественных и зарубежных специалистов в области изучения устойчивого развития, а также материалы научных и научно-практических конференций в области экономики, управления, риск-менеджмента и устойчивого развития предприятий, а также материалы периодической печати. Для решения поставленных в диссертационном исследовании задач, аргументации основных положений и выводов использовались следующие методы исследования: экономико-статистические методы (выборочная оценка, корреляционный анализ, интегральная оценка), анализ, сравнение, обобщение, абстрагирование, моделирование.

Информационно-эмпирической и нормативно-правовой базой исследования послужили законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации, данные научных изданий, данные официальной статистической информации, размещенной в сети Интернет (сайты администрации Краснодарского края, Федеральной службы государственной статистики (Росстат), сервер раскрытия информации), данные специализированных систем анализа рынков и компаний (Спарк-интерфакс).

Рабочая гипотеза диссертационного исследования основана на теоретической предпосылке формирования механизма устойчивого развития территориально-промышленных комплексов на основе рекомендаций полученных в результате интегральной оценки уровня устойчивого развития.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Систематизация подходов к определению категории «устойчивое развитие» на основе следующих критериев: доминирование одной из составляющих развития, комплексность понятия, сфера применения, пути достижения результата и инструменты обеспечения устойчивого развития. В целом, исходя из рассмотренных подходов к определению категории «устойчивое развитие», дано авторское определение данного термина: устойчивое развитие - такой подход к развитию, который обеспечивает

сбалансированность экономической, социальной и экологической составляющих на фоне динамичной внешней среды отдельно взятого объекта.

2. Обоснован и разработан алгоритм и этапы интегральной оценки уровня устойчивого развития территориально-промышленного комплекса и предприятий, с учетом специфики влияния факторов на каждый вид рассматриваемой устойчивости, а так же формулы расчета вышеуказанных локальных показателей, учитывающие специфику взаимосвязи факторов. Выделен отдельный локальный показатель внешней устойчивости, в рамках интегральной оценки уровня устойчивого развития территориально-промышленного комплекса и предприятий, он позволяет оценить влияние макроэкономической среды на формирование и поддержание уровня устойчивого развития. Предлагаемый способ в отличие от существующих и выступающих в качестве проверки, позволяет определить максимально детализированный инструментарий для изменения существующего положения, и соответственно для формирования механизма устойчивого развития, так как обладает динамичным количеством частных показателей для различных отраслей анализируемых объектов и особенностей расчета.

3. Выбор отрасли проведения данного диссертационного исследования обусловлен тем, что потребности населения в продовольствии возрастают в последние годы быстрее, чем объем его производства. Этому способствуют увеличивающиеся денежные доходы населения, которые создают благоприятные условия для повышения степени удовлетворения растущих потребностей. Российский рынок мяса и мясопродуктов является социально значимым, приоритетным в развитии и в то же время сохраняющим импортную зависимость до настоящего времени. Несмотря на значительные улучшения за период быстрого восстановительного роста в данном сегменте потребление мяса в нашей стране значительно ниже, чем в развитых странах. Доля импорта в общем объеме потребления мяса в России составляет более 30%. При росте доходов населения потребление мяса будет увеличиваться соответствующими темпами, и если отечественные товаропроизводители не смогут адекватно

отреагировать, то Россия утратит продовольственную безопасность по одному из стратегически важных продуктов питания. В работе проанализированы основные тенденции развития национального мясного рынка и его региональных сегментов.

4. Обоснованы частные показатели экономической, социальной, экологической и внешней устойчивости, а также рассчитан обобщенный показатель уровня устойчивого развития, на основании экспресс анализа деятельности предприятий мясной промышленности Краснодарского края, что позволяет получить шкалу градации уровня устойчивого развития и определить его для всех хозяйствующих субъектов данной отрасли в крае в целом.

5. Обоснованы пороговое значение обобщенного показателя и шкала градации. Определены принципы применения предлагаемого способа оценки, определение уровня развития территориально-промышленного комплекса и предприятий Краснодарского края. Определен уровень устойчивого развития территориально-промышленного комплекса мясной промышленности Краснодарского края на основе предлагаемой интегральной оценки устойчивого развития и полученной динамики отклонений обобщенного показателя уровня устойчивого развития от оптимального значения. То есть в работе выделены классы устойчивости ТПК и предприятий: устойчивое развитие, нормальное развитие, неустойчивое развитие и кризисное положение. Дана их описательная характеристика, которая позволяет выявить основные направления подбора инструментов механизма устойчивого развития территориально-промышленного комплекса и предприятий.

6. Выделены основные блоки механизма обеспечивающего устойчивое развитие территориально-промышленного комплекса и предприятий. Предложена методика выявления ключевых факторов воздействующих на уровень устойчивого развития на базе построения корреляционных матриц, которая позволяет выделить из всего состава частных показателей те, улучшение которых в кратчайшие сроки позволит повлиять на характер развития, обеспечивающий переход к его устойчивому типу. В рамках

прогнозирования результатов предлагаемых мероприятий, воздействующих на выбранные факторы, рекомендовано рассчитывать корреляционно-регрессионную модель обобщенного показателя на базе факторов, которые подвергаются изменению.

Научная новизна диссертационного исследования в целом состоит в теоретико-методическом обосновании и практической реализации способа интегральной оценки уровня устойчивого развития территориально-промышленного комплекса и предприятий, позволяющего наиболее точно сформировать набор инструментов по улучшению уровня устойчивого развития.

1. Конкретизировано понятие «устойчивое развитие» - это такой подход к развитию, который обеспечивает сбалансированность экономической, социальной и экологической составляющих на фоне динамичной внешней среды отдельно взятого объекта, что послужило основой для разработки интегрального способа оценки уровня устойчивого развития и прогнозирования развития. Выделен отдельный локальный показатель внешней устойчивости в предлагаемом способе расчета обобщенного показателя уровня устойчивого развития ТПК и предприятий, входящих в его состав, в отличие от применяемых способов интегральной оценки (В.Р. Цибульский, Л.С. Боташева, Н.А. Хомяченкова), в рамках которого рассматривается влияние макроэкономической среды на формирование и поддержание уровня устойчивого развития.

2. Обосновано применение методики расчета всех составляющих обобщенного интегрального показателя. Использование аддитивной функции расчета для исчисления локальных показателей экономической и внешней устойчивости обусловлено спецификой влияния факторов на экономическую и внешнюю устойчивость предприятия, т.е. отрицательные значения рассматриваемых факторов не обуславливают изменение других рассматриваемых факторов к той же шкале. Использование среднегеометрической для определения локальных показателей социальной и

экологической устойчивости отражает взаимообусловленность влияния факторов на экологическую и внешнюю устойчивость предприятия. В дополнение к существующим в настоящее время методикам оценки уровня устойчивого развития на основе интегрального показателя, представленных в работах Н.А. Хомяченковой, Н.В. Шестериковой, Е.А. Жуковой и др., в которых используются одинаковые формулы расчета обобщенного и локальных показателей устойчивого развития, на основе средних величин, данная методика расчета общего интегрального показателя позволит более адекватно оценивать влияние факторов локальных показателей.

3. Обосновано пороговое значение по каждому частному индикатору интегральной оценки устойчивого развития с целью расчета оптимального значения обобщенного показателя устойчивого развития и определения уровня устойчивого развития рассматриваемых ТПК и предприятий, входящих в его состав. На основании отклонения полученных расчетных обобщенных показателей по анализируемым предприятиям от оптимального значения в работе выделены классы устойчивости уровня устойчивого развития ТПК и предприятий, входящих в его состав: устойчивое развитие, нормальное развитие, неустойчивое развитие и кризисное положение. Дана их описательная характеристика, которая позволяет выявить основные направления подбора инструментов механизма устойчивого развития уровня ТПК и предприятий, входящих в его состав. Определены принципы использования предлагаемого способа оценки.

4. Определены основные блоки механизма устойчивого развития ТПК и предприятий, входящих в его состав: оценочный блок, информационно-аналитический блок, блок определения класса устойчивости, инструментальный блок, функционально-методологический блок. Предложено оценочный блок в рамках основных блоков механизма обеспечивающего устойчивое развитие ТПК и предприятий, выделять отдельно от информационно-аналитического, так как решения данного блока будут напрямую влиять на содержание информационно-аналитического блока.

5. Предложено в рамках определения составляющих инструментального блока, который напрямую зависит от определенного класса устойчивости развития, отраслевой и региональной специфики анализируемых ТПК и предприятий, входящих в его состав, использовать корреляционную матрицу обобщенного показателя и его частных коэффициентов, в дополнение к ранее полученным научным результатам (Бобылев С.Н., Соловьева С.В., Л.С. Боташева). Данная матрица позволяет выделить из всего состава частных показателей те, улучшение которых в кратчайшие сроки позволит повлиять на характер развития, обеспечивающий переход к его устойчивому типу. В зависимости от определенных приоритетов развития, варьируется набор используемых методов по достижению основных целей ТПК. Разработана и апробирована корреляционно-регрессионная модель зависимости обобщенного интегрального показателя уровня устойчивого развития от производительности труда, рентабельности, коэффициента автономии и темпом роста выручки от продаж мясной отрасли, с целью прогнозирования влияния предлагаемых мероприятий. Данная модель должна пересчитываться в процессе функционирования механизма в зависимости от факторов, на которое оказывают влияние мероприятия по улучшению уровня устойчивого развития.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретические выводы и практические разработки, полученные в ходе диссертационного исследования, могут способствовать решению проблемы повышения уровня устойчивого развития ТПК и предприятий, входящих в его состав.

Разработанный способ оценки уровня устойчивого развития предназначен для использования на предприятиях, формирующих систему управления устойчивым развитием, а так же может быть использован при разработке целевых региональных программ и проектов экономического, социального и экологического развития территориально-промышленных комплексов.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные результаты диссертационного исследования докладывались автором и обсуждались на международных научно-практических конференциях:

«Проблемы и перспективы формирования инновационной экономики России», «Глобальные и локальные проблемы экономики: новые вызовы и решения», «Экономико-правовые аспекты стратегии модернизации России: потенциал и перспективы реализации социальных и технологических инноваций» и др.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 15 научных работ (в том числе 3 - в ведущих рецензируемых журналах, перечень которых определен ВАК РФ). Общий объем – 5,46 п.л. В том числе доля автора – 4,31 п.л.

Структура диссертационной работы обоснована целью, задачами и подчинена общей логике исследования. Работа изложена на страницах компьютерного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников из наименований и приложений. Работа содержит 32 таблицы и 15 рисунков.

Основные положения работы изложены в следующих основных публикациях:

1. Категория устойчивое развитие, её содержание и теоретическая эволюция// Вестник Сочинского Государственного Университета " Известия Сочинского Государственного Университета ". – 2012. -№4(22). - 0,47 п.л. (авт.0,37 п.л.).

2. Мониторинг состояния мясоперерабатывающих предприятий России// Вестник Сочинского Государственного Университета " Известия Сочинского Государственного Университета ". – 2013. -№1(23). - 0,58 п.л. (авт.0,52 п.л.).

3. Методика интегральной оценки устойчивости развития предприятий территориально-промышленного мясного комплекса, на примере Краснодарского края // Наука и бизнес: пути развития. – 2013. - №9 (27). - 0,70 п.л. (авт.0,63 п.л.).

1 Теоретико-методические аспекты формирования механизма оценки устойчивого развития территориально-промышленного комплекса

1.1 Эволюция и классификация теоретических подходов к содержанию категории «устойчивое развитие»

Ушедший двадцатый век стал веком, определившим невозможность постоянного динамического экономического роста, развития современной цивилизации и одновременно сохраняющейся природой. Проблемы этой несовместимости принимают различные формы во многих странах и регионах. Они затрагивают, в той или иной степени, все страны. Сильными дестабилизирующими факторами окружающей среды становятся, как все развитые, так и некоторые развивающиеся регионы. Данная тенденция порождает жестокий углубляющийся экологический кризис, который, как показывает практика, не может быть решен путем локальных действий: несмотря на реализацию природоохранных задач в некоторых районах развитых стран, глобальный кризис не только не затихает, но углубляется, постоянно возникают новые экологические угрозы.

Одновременно с этим, современная экономическая система, оказавшаяся разрушителем окружающей среды и истощителем природных ресурсов, не решила глобальных социальных задач. Экономический рост поставляет свои преимущества, в лучшем случае, неодинаково. Пятая часть населения мира зарабатывает только 2% мирового дохода. В странах ОЭСР (общества экономического сотрудничества и развития) неравенство выше, чем оно было 20 лет назад. В то время как богатые стали богаче, доходы среднего класса в Западных странах остаются неизменными в реальном выражении. Из-за того, что улучшение уровня жизни для тех, кто наиболее в этом нуждается является непосильной задачей для современной экономики, остро встают вопросы различных социальных проблем: рост преступности, увеличение безработицы и др. Таким образом, на Земле развивается одновременно, как экологический, так

и социальный кризис.

Попытки найти возможные пути выхода из кризиса, выявить и определить в начале третьего тысячелетия дальнейшую траекторию движения цивилизации, по-новому взглянуть на решение глобальных проблем, связанных с социально-экологическим кризисом, опирались на подходы, разработанные в 80-е годы ООН. Была создана Международная комиссия по окружающей среде и развитию во главе с премьер-министром Норвегии Гру Харлем Брунтланд для выработки "глобальной программы изменений". Основное содержание программы Комиссия обозначила термином «sustainable development» - "поддерживаемое развитие", означающий развитие, которое может поддерживаться неопределенно долго (в русскоязычной научной литературе этот термин переведен как «устойчивое развитие»). Впоследствии термин был закреплён Конференцией ООН в 1992 по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (ЮНСЕД), которая официально провозгласила стратегию устойчивого развития человечества, имеющую не краткосрочное и локальное значение, а предполагающую долговременную стратегию всемирного развития. Устойчивое развитие подразумевает удовлетворение потребностей настоящего без ущерба для будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности. Устойчивое развитие определяет видение прогресса, который объединяет краткосрочные и долгосрочные цели, локальные и глобальные действия и рассматривает социальные, экономические и экологические вопросы, как неразделимые и взаимозависимые составляющие человеческого прогресса. Устойчивое развитие не может поддерживаться только на макроуровне за счёт государственно-правового инструментария: оно должно быть принято обществом в целом. Это требует глубоких изменений в мышлении, в экономической и социальной структуре, а также в модели потребления и производства.

Категория «устойчивость» - междисциплинарная, она применяется в различных науках и исследованиях, изменяя смысл во времени. Слово «устойчивость» образовано от слова «устой», что означает

«прочноукоренившаяся традиция, основополагающее начало, основа чего-либо»⁴. В математике «устойчивость» используется применительно к движению: «устойчивость движения – способность движущейся под действием приложенных сил механической системы почти не отклоняться от этого движения при каких-либо случайных воздействиях (легкие толчки, слабые порывы ветра и прочее»⁵.

Термин "устойчивое развитие" получил широкое распространение после публикации доклада "Наше общее будущее", подготовленного в 1987 г. упомянутой Международной комиссией по окружающей среде и развитию. Рассматриваемое понятие было введено для изучения взаимоотношений человека, общества и природы. Согласно данному докладу развитие общества является «устойчивым», то есть может поддерживаться в течении долгого времени, если оно «позволяет удовлетворить потребности нынешних поколений, не нанося при этом ущерб возможностям, оставленным в наследство будущим поколениям для удовлетворения их собственных потребностей»⁶.

Основные положения концепции устойчивого развития, изложенные в документах ООН и научных разработках на эту тему А.Д. Урсула, Медоуза Д.Х, А.Л. Романовича, Х.А. Барлыбаева, В.А Василенко, Б.Е Большакова, Е.Л.Очировой и др., по мнению автора сводятся к следующему:

1) Согласно документам ООН понятие «устойчивое развитие» - означает не количественный рост, а качественные преобразования всех параметров человеческой жизни во всех сферах её развития. Согласно определению А.Д.Урсула, «устойчивое развитие – это управляемое системно-сбалансированное социоприродное развитие, не разрушающее окружающую природную среду и обеспечивающее выживание и безопасное неопределенно

⁴Советский энциклопедический словарь / Под ред. гл. ред. А.М. Прохоров. – М.:Советская энциклопедия, 1979. – с.129.

⁵Математическая энциклопедия / Под ред. гл. ред. И.М. Виноградов. – М.:Советская энциклопедия, 1985 г. –562 с.

⁶ Наше общее будущее. Доклад международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКСОПР)/Пер. с англ.под ред. С.А.Евстеева, Р.А.Перелета. – М.:Прогресс, 1989. – 50 с.

долгое существование цивилизации»⁷.

2) Устойчивое развитие представляет собой симбиоз всемирного и локального развития. Невозможно общемировое устойчивое развитие в целом при неустойчивости развития отдельных регионов, стран и континентов, и, наоборот, последние не в состоянии устойчиво развиваться при общепланетарной неустойчивости.⁸

3) Принцип устойчивого развития на всех уровнях предполагает неразрывное единство экономического, экологического и социального развития. Не может признаваться устойчивым экономическое развитие, демонстрирующие количественный рост при одновременном увеличении затрат ресурсов и порождающее экологически разрушительные и социально отрицательные последствия.

4) Основу устойчивого развития составляет полное экологобезопасное социоприродное развитие, позволяющее преодолеть неустойчивость современного мира путем предотвращения угрозы возможной экологической катастрофы антропогенного происхождения, ведущей к самоуничтожению человеческой цивилизации.

5) В рамках концепции устойчивого развития экономика рассматривается как безотходная, энерго- и материалосберегающая, экологически безвредная, социально эффективная система.

6) В современных условиях задачи перехода мирового сообщества к устойчивому развитию тесно связаны с нарастающими глобализационными процессами. При этом устойчивое развитие выступает в качестве целевой установки, а конструктивные элементы глобализации – средствами достижения этой цели. Преобладающие ныне в структуре глобализационных процессов деструктивные элементы ведут к преобладанию тенденций неустойчивости мирового развития. Поэтому актуальной задачей являются устранение

⁷ Урсул А.Д. Концептуальные проблемы устойчивого развития//Бюллетень «Использование и охрана природных ресурсов России». -2005.- №1. - С.37.

⁸Медоуз, Д.Х. За пределами роста / Под ред. Д.Х. Медоуз, Д.Л. Медоуз, Й. Рандерс. – М.: Прогресс, - 1994. – 304с.

деструктивных и наращивание конструктивных элементов в структуре глобализационных процессов.

7) Нацеленность модели устойчивого развития не на количественные, а на качественные параметры развития как главное в её сущности в последнее время продуктивно раскрывается при её анализе в сочетании с концепцией безопасности. При этом последняя рассматривается не в обыденном смысле как простое отсутствие опасности, а в широком смысле – как упреждающая безопасность, достигаемая через устойчивое развитие во всех сферах жизнедеятельности людей.

Несмотря на то, что «на первый взгляд, изложенные положения концепции кажутся утопичными, недостижимыми при сегодняшнем состоянии человечества»⁹, данная концепция стала активно поддерживаться и развиваться во всех сферах науки, в особенности в экологии, социологии, и, конечно же, экономике.

Одно из наиболее емких определений устойчивого развития экономики, на наш взгляд, было сделано В.А.Василенко, который подразумевает под этим термином «создание такой социальной и экономической системы, которые в долгосрочной основе дают не только высокий уровень жизни, но и высокий уровень её качества». Под «высоким уровнем качества жизни», в данном определении, подразумевается ориентация на ресурсосбережение, рациональное использование природного капитала.¹⁰ Замечание автора весьма существенно, так как нельзя назвать «развивающимся», ту экономическую систему, где не приумножается капитал, а истощаются экологические богатства и где экономический рост всегда экстенсивен, то есть именно единство экономики, экологии и социума, их взаимосвязь – одно из основных условий гармонично развивающейся системы.

Более поздняя формулировка, реалистичнее её предыдущих вариантов и была предложена экспертами Всемирного банка, согласно ей «устойчивое

⁹Барлыбаев Х.А. ЧеловекГлобализация. Устойчивое развитие: Монография. – М.:Изд-во РАГС, 2007 – 320 с.

¹⁰ Василенко В.А. Экология и экономика: проблемы и поиски путей устойчивого развития. – Новосибирск, 1995. – с.41.

развитие – это управление совокупным капиталом общества в интересах сохранения и приумножения человеческих возможностей»¹¹, где под совокупным капиталом понимается физический, природный, финансовый и человеческий капитал.

Введенный новый акцент, указывающий на связь управления с интересами общества, несомненно, обозначает скрытые возможности в решении проблем устойчивого развития, что предполагает другие варианты трактовки данного понятия. Как например: «устойчивое развитие – это комплексное системное развитие в течении долгого времени, основанное на взаимодействии экономического, экологического и социального элементов в ходе одновременного использования различными субъектами трех форм капитала (производственного, природного и человеческого)»¹². Предполагается, что идея использования «капитала» в характеристике устойчивого развития в определенном смысле связана с принципом максимального потока дохода Дж.Хикса по схеме: «потребление плюс накопление капитала». Поток дохода может быть получен при условии сохранения капитала, с помощью которого производится данный доход при оптимальном использовании ограниченных ресурсов¹³. В силу того, что концепция устойчивого развития подразумевает необходимость обеспечения будущих поколений людей не меньшим уровнем производственного (плюс человеческого) и природного (экологического) капитала, чем у современного поколения.

Идея максимального потока дохода Дж.Хикса в экономико-экологическом подходе к концепции устойчивого развития позволила экономической науке конкретизировать «уровни» устойчивого развития. Речь идет о «сильном устойчивом развитии» и «слабом устойчивом развитии» такого формирующегося нового мирового (глобализационного) порядка, который

¹¹ Мир и Россия: материалы для размышлений и дискуссий. / Под.ред. В.С.Автономова. – СПб.:Экономическая школа, 1999. – С.99.

¹²Очирова Е.Л. Экономические и экологические аспекты устойчивого развития современной экономики/ Под ред. Е.Л.Очирова. – Иркутск; ИрГУПС, -2009. – 108 с.

¹³ХиксДж.Р. Стоимость и капитал / Пер. с англ. Общ.ред и вступит. Ст.Р.М.Этнова. – М.:Прогресс, 1993. С.289-297.

почти никто не принимает (т.е. составные части новой экономики не могут обеспечить устойчивое развитие), поскольку численность населения возрастает, площадь лесов сокращается, биологические виды вымирают, пахотные земли подвергаются эрозии, запасы пресной воды истощаются, места рыболовного промысла катастрофически уменьшаются и пр.

В рамках рассмотрения эволюции определения «устойчивое развитие» нельзя не отметить большой вклад в развитие идеи Дж.Хикса ученым Р.Тернером. Он делил инвайроментальные идеологии на два лагеря – лагерь слабой устойчивости и лагерь сильной устойчивости, связывая концепцию устойчивого развития с двумя основными направлениями инвайроментализма: техноцентризмом и экоцентризмом¹⁴. Представители техноцентризма, в основном принадлежат к лагерю слабой устойчивости. Необходимо пояснить, что под слабой устойчивостью здесь понимается – полное уничтожение природного капитала при условии адекватного развития созданного человеком капитала (оборудование, инфраструктура) и человеческого капитала.

Позднее подходы к возможности взаимозаменяемости различных видов капитала (человеческого, физического и природного) стали выделять слабую устойчивость, сильную устойчивость и компромиссную, предложенную лондонской школой.

Изменение хода событий на уровне слабого устойчивого развития связано с тем, что производственный (плюс человеческий) и экологический (природный) капиталы в процессе своего экономико-экологического взаимодействия рассматриваются как взаимозаменяемые, то есть когда все изменения компенсируются внутри этого взаимодействия. Слабая устойчивость определяется как, справедливый, с точки зрения настоящих и будущих поколений, неснижающийся уровень общественного благосостояния¹⁵. Справедливый процесс роста отличается тем, что все будущие поколения должны жить по меньшей мере так же, как предыдущие. Агрегированный

¹⁴ Turner R. Environmental Economics: An Elementary Introduction / R. Turner, D. Pearce, I. Bateman. – Baltimore : Harvester Wheatsheaf, 1994.

¹⁵ Печен А. Человеческие качества: изменившееся положение человека в обществе. М., 1997.

запас всевидов капитала не должен сокращаться, он может только видоизменяться (природный капитал может быть преобразован в физический или человеческий). Тем самым концепция устойчивого роста очень схожа с оптимальным ростом, поскольку предполагает длительное положительное увеличение темпов роста¹⁶. Эту концепцию поддерживали, в частности, Солоу, Стиглиц, хотя понятие появилось благодаря А. Печчеи.

Изменение хода событий на уровне сильного устойчивого глобализационного развития связано с тем, что производственный (включая человеческий) и экологический капиталы рассматриваются как взаимодополняемые. То есть концепция сильной устойчивости, значительно более жестко формулирует свойство устойчивого развития. Данная концепция предполагает, что справедливость между поколениями может возникнуть лишь тогда, когда запас ресурсов соответственно качеству окружающей среды остается постоянным. Она постулируется Дэли (1991г.), согласно которому, не существует никакой возможности замещения между физическим и природным капиталом, и технический прогресс очень незначителен. Кроме того, он подчеркивал невозобновляемость природных ресурсов, а также неопределенность, как будущих последствий сегодняшних действий, так и предпочтений будущих поколений. В этих условиях межпоколенческая справедливость выражается автоматически, делает доступным для всех экономических субъектов равный доступ к природным ресурсам, при этом превалирует принцип предосторожности. Тем самым согласно концепции сильной устойчивости качество окружающей среды не должно ухудшаться¹⁷.

Компромиссный подход был предложен Лондонской школой. В этом случае условие о неснижающемся уровне благосостояния (слабая устойчивость) комбинируется с минимальным составом природного капитала, который не может быть использован. Если рассматривать проблему

¹⁶Stiglitz J. E. Growth with Exhaustible Natural Resources: Efficient and Optimal Growth Paths // Review of Economic Studies, Symposium Issue, 1974, p. 123-137. 139.

¹⁷Лавров Е.И., Капогузов Е.А. Экономический рост: теории и проблемы: учебное пособие. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2006. – 214 с.

загрязнения окружающей среды, то это соответствовало бы предельному значению по нагрузке от вредных веществ. При таком минимальном уровне качество окружающей среды можно рассматривать только лишь как комплекс всех необходимо предусмотренных предупредительных мероприятий. При этом можно обеспечить будущее измерение предпочтений как для еще не известного воздействия загрязняющих веществ, так и для не предусмотренного их изменения в будущем.

Последняя концепция позволяет сформулировать понятие устойчивого роста следующим образом. Процесс роста обозначается как устойчивый, если он устойчивый как с экономической, так и с экологической точки зрения. Экономическая устойчивость предполагает способность к длительному положительному росту потребления на душу населения, экологическая – долгосрочное поддержание минимального запаса природных ресурсов (минимального качества окружающей среды). При этом в рамках экономического аспекта должна быть предусмотрена справедливость распределения ресурсов между поколениями, минимизация отрицательных внешних эффектов. «Долги между поколениями» могут выражаться в виде повышения уровня потребления текущего поколения за счет недоинвестирования в образование и здравоохранение будущих поколений. В рамках экологического аспекта предполагается сохранение и рациональное использование ресурсов, борьба с уничтожением лесов, ресурсов мирового океана и запасов пресной воды, эрозией почвы. Важным экологическим аспектом также является удаление отходов.

Обеспечение устойчивого развития требует не просто инвестиций в экологию или каких-то новых технологий, но прежде всего социальных новаций, смены приоритетов и целей развития цивилизации. Главный принцип концепции устойчивого развития – международное сотрудничество стран для достижения баланса их интересов на основе согласия.

Переход от чисто количественных факторов роста за счет расширения масштабов их использования к качественным факторам и усложнение

экономических процессов требует многопланового исследования роли качественных составляющих экономического развития. Само появление термина «устойчивое экономическое развитие» свидетельствует о необходимости усиления внимания к качественным характеристикам, стоящим за экономической динамикой. В этом случае развитие, также как и производное от него значение – экономическое развитие, - характеризует нелинейный процесс нарастания сложности при переходе от одного качественного состояния к другому, также как смену самих его типов. Поэтому в мировой экономической науке наряду с теориями экономического роста распространилось относительно новое научное направление – теория экономического развития¹⁸.

Устойчивый рост экономики означает четко выраженный вектор именно роста в пределах определенных колебаний в его темпах, имеющих положительное значение. Устойчивое развитие экономики, в свою очередь предполагает не только положительные значения роста экономики, но и нулевые. Минусовые значения, которые должны перекрываться положительными значениями экономического роста.

Таким образом, различие между устойчивым ростом экономики и её устойчивым развитием состоит в том, что при устойчивом развитии экономики допускаются нулевые и минусовые значения роста экономики, амплитуда колебаний роста здесь значительно больше, чем при устойчивом росте. Очевидно, что устойчивый рост экономики, лежащий в основе устойчивого развития, может осуществляться лишь дискретно. Поэтому через определенный промежуток времени устойчивый рост экономики трансформируется в её устойчивое развитие, то есть развитие, сопровождающееся периодически определенными перерывами в плюсовом развитии экономики. Но вектор движения экономики за достаточно длительный период времени, несмотря на отрицательные и нулевые значения, будет иметь в целом положительную

¹⁸ Рязанов В.Т. Экономическое развитие России: реформы и российское хозяйство в 19-20 вв. – СПб.: Изд-во наука, 1998. – с.357.

направленность.

В начале семидесятых годов возникли теоретические концепции, в которых наиболее устойчивыми считаются неравновесные состояния хозяйственных систем. Классическое макроэкономическое равновесие стало рассматриваться в качестве эталонного состояния экономики. На смену понятию равновесия приходит понятие пропорций экономической системы, отражающих сложившееся состояние между подсистемами и элементами системы. Я.Корнаи полагал, что устойчивое развитие – «это не просто среднее из всех характеристик процесса за определенный период времени, но и механизм регулирования, который в случае колебания может возвращать систему в её нормальное состояние»¹⁹.

Я. Корнаи определил, что для каждого периода времени и каждой макросистемы есть свое «идеальное нормальное состояние». Например, дефицит – нормальное состояние ресурсоограниченной экономики и для стран с административно-командными экономическими системами, безработица – нормальное состояние для ряда стран с высоким уровнем использования научно технического прогресса, которым легче содержать до 10% безработных, чем обеспечить их неквалифицированным трудом, либо повышать квалификацию²⁰. Эта теория получила быстрое распространение и подтверждение среди экономистов, занимающихся проблемами равновесия и устойчивости.

Сторонники системного анализа обосновали вывод, что «устойчивость» следует определять как некую регулярную повторяемость, и, соответственно, неустойчивость – как состояние, которое возникает спорадически и может не повториться²¹. Отношения и взаимосвязи представляются здесь более сложными.

При всем многообразии проблем и, соответственно, взглядов на

¹⁹ Луссе А.В. Макроэкономическое равновесие и устойчивость экономического развития // Равновесие и неравновесие экономических систем // Под. Ред. А.И. Добрынина, Д.Ю.Миропольского. – СПб. Изд-во СПбГУЭФ, 1998. – 342 с.

²⁰ Корнаи Я. Дефицит. М., 1990. С. 562

²¹ Абалкин Л.И., Аксенов В.В., Алтухов Ю.П. и др. Новая парадигма устойчивого развития России (комплексные исследования проблем устойчивого развития). Монография. – М.: Academia, 2000. – 458 с.

устойчивость развития можно выделить, в общем виде, два основных подхода к его определению. Первый – это определение целей общественного развития в целом и выявления условий, обеспечивающих их достижение. При этом экономические цели ставятся в подчиненное положение по отношению к целям развития общества, то есть рассматриваются как средство, обеспечивающее устойчивость развития в целом. Именно в рамках этого подхода был впервые употреблен сам термин «устойчивое развитие», как уже было отмечено ранее. Второй подход – это выявление условий, обеспечивающих устойчивые темпы экономического роста и цикла. Основная задача при этом заключается в выявлении условий сбалансированного развития, динамичного равновесия, критериев оптимального развития.

Очевидно, что содержательная сторона термина «устойчивое развитие» беспрестанно изменяется и уточняется, в том числе и в зависимости от особенностей и приоритетов конкретного исторического момента. Как видно из вышесказанного, в последнее время устойчивое развитие все чаще трактуется, как предлагаемая мировым сообществом усовершенствованная современная концепция «желаемого общественного развития». В настоящее время существуют различные подходы к определению устойчивого развития. Основные из них представлены в таблице 1.

Широко распространен подход в зависимости от доминирования одной из составляющих развития (социальной, экологической или экономической). С точки зрения экологического подхода, устойчивое развитие – это такое развитие, при котором воздействие на окружающую среду остается в пределах хозяйственной емкости биосферы, так что не разрушается природная основа для воспроизводства жизни человека. При этом хозяйственная емкость биосферы понимается как предельно допустимое антропогенное воздействие на биосферу, превышение которого переводит её в возмущенное состояние и со временем должно вызвать в ней необратимые деградационные процессы²². С

²² Данилов-Данильян В.И. Экологический кризис и устойчивое развитие: учебное пособие / В.И. Данилов-Данильян, К.С.Лосев. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 416 с.

точки зрения социального подхода, устойчивое развитие – это, прежде всего, необходимость улучшения в первую очередь уровня жизни, социальной защищенности людей, что позволит в последствии реализовать задачи экономически и экологически устойчивого развития. Экономический подход к концепции устойчивости развития основан на теории максимального потока совокупного дохода Хикса-Линдаля, который может быть произведен при условии, по крайней мере, сохранения совокупного капитала, с помощью которого и производится этот доход.

Экономический подход подразумевает оптимальное использование ограниченных ресурсов и использование экологических — природо-, энерго-, и материало-сберегающих технологий, включая добычу и переработку сырья, создание экологически приемлемой продукции, минимизацию, переработку и уничтожение отходов. Согласно комплексному подходу, устойчивое развитие – развитие, обеспечивающее сбалансированное решение задач социально-экономического развития на перспективу и сохранение благоприятного состояния окружающей среды и природно-ресурсного потенциала для удовлетворения потребностей населения²³. Устойчивое развитие – это развитие: 1) устойчивой экономики, которая удовлетворит человеческие потребности, исключив добычу ресурсов или производство отходов в объеме, превышающем регенеративную способность окружающей среды; 2) социальных институтов, которые смогут гарантировать безопасность и возможность социального, интеллектуального и духовного роста²⁴.

Также существует классификация определений в зависимости от комплексности понятия. К общему определению относится изначальное определение устойчивого развития, то есть именно та трактовка, которая была использована в докладе «Наше будущее».

²³ Лукьянчиков Н.Н. Экономика и организация природопользования: учебник для вузов / Н.Н. Лукьянчиков, И.М. Потравный. – 2-е изд. – М.: ЮНИТИ, 2002. – 454 с.

²⁴ Кортен Д. К. С. Устойчивое развитие – общепринятый стереотип и альтернативный взгляд/ Под ред. Д. К. С. Кортен // Волна. – 1999. – № 20–21 и 12–18 с..

Таблица 1 – Классификация подходов к определению категории «устойчивое развитие»²⁵

Критерий	Краткая характеристика	Вид	Авторы	Определения УР
1. Доминирование одной из составляющих развития	Данный критерий подразумевает, что в зависимости от направленности определения «устойчивое развитие» можно отдельно классифицировать как социальное, экологическое и экономическое. Так как не одна из этих направленностей по отдельности не отражает в полной мере сущность категории, данный критерий включает в себя и комплексное устойчивое развитие.	- социальное	Дэвид К.Кортон, Р.Гудланд, Г.Дели, А.Садеков	«Создание социальных институтов, которые смогут гарантировать безопасность и возможность социального, интеллектуального и духовного роста», «Использование ресурсов должно быть направлено на цели обеспечения равноправия людей и социальной справедливости»
		- экологическое	В.Данилов-Данильян, К.Лосев, Дж.Кобб	«Развитие, которое не выводит глобальную цивилизацию за пределы хозяйственной емкости биосферы», «сохранение капитала, причем как созданного человеком, так и природного».
		- экономическое	ХиксДж.Р., Р.Тернер, Е.Л.Очирова	«комплексное системное развитие в течении долгого времени, основанное на взаимодействии экономического, экологического и социального элементов в ходе одновременного использования различными субъектами трех форм капитала (производственного, природного и человеческого)»
		- комплексное	Н.Н.Лукьянчиков, И.М.Потравный, А.Осауленко	«Развитие, обеспечивающее сбалансированное решение задач социально-экономического развития на перспективу и сохранение благоприятного состояния окружающей среды и природно-ресурсного потенциала для удовлетворения потребностей населения».
2. Комплексность понятия	Согласно делению по данному критерию к общему определению относят	- общее	Брутланд Г.Х.	«удовлетворение потребностей настоящего без ущерба для будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности»

²⁵1-4 критерий - Е.Ю. Какутич Устойчивое развитие как концептуальная основа трансформации мировой экономики. Механизм регулирования экономики 2010, №1. 5 – критерий, виденье автора

	изначальное определение «устойчивого развития», к специальным определениям будут относиться такие определения, которые включают в себя количественные ограничения и временные корректировки.	- специальное	Д.Медоуз, М.Месарович, Й.Рандерс	«результат интеграции всех уровней устойчивого развития, как движение сложной детерминированной системы, учитывающей как индивидуальные ценности, так и состояние окружающей среды»
3. Сфера применения	Данная классификация подразумевает более узкую направленность трактовки категории «устойчивого развития», в зависимости от сферы применения.	- региональное	П.М.Иванов	«способность территории к выживанию и развитию в конкретном окружении»
		- социальное	О.С. Разумовский	«обеспечение равного удовлетворения потребностей в развитии и в качестве жизни, включая качество окружающей среды, уровень жизни, культуры и образования, возможности для будущих поколений»
		- производственное	Варианты будущих действий // Всемирный обзор окружающей среды	«процесс гармонизации производительных сил, обеспечения гарантированного удовлетворения необходимых потребностей всех членов общества при условии сохранения и поэтапного восстановления целостности окружающей природной среды, создания возможностей для уравнивания ее потенциала и запросами людей всех поколений».
		- географическое	А.С. Эпштейн	Содержательная сторона – отражена в понятии «культурный ландшафт». Ландшафт считается культурным, тогда, когда при необходимом воспроизводстве экологических, эстетических и социальных свойств ландшафта обеспечивается его максимальная экономическая производительность
		- общественное	С.Дятлов	«устранение "уязвимости" вследствие неблагоприятных изменений в окружающей среде зависит от качества окружающей среды, угроз по отношению к самой окружающей среде и различий в подходах к преодолению

				возникающих кризисов отдельными людьми и социальными группами в любом месте Земли, стране или регионе»
		- безопасное	Варианты будущих действий // Всемирный обзор окружающей среды	«устранение "уязвимости" вследствие неблагоприятных изменений в окружающей среде зависит от качества окружающей среды, угроз по отношению к самой окружающей среде и различий в подходах к преодолению возникающих кризисов отдельными людьми и социальными группами в любом месте Земли, стране или регионе»
4. Пути достижения результата	Данная классификация подразделяет категорию «устойчивое развитие», в зависимости от временных характеристик перехода, инструментария.	- консервативное	С.И. Борисович	«это стабильное социально-экономическое развитие, во-первых, не разрушающее своей природной основы; во-вторых, – обеспечивающее непрерывный прогресс общества»
		- умеренное	Л.Н. Немец	«это поступательное развитие социально-географического процесса в заданных параметрах, исключая возможность возникновения катастрофических и опасных явлений в социogeосистемах при управлении их социальной составляющей на основе ноосферно ориентированного интегрального менталитета социума».
		- радикальное	Г.Дели	«радикальный переход от экономики роста и всего, что с ней связано, к экономике стабильности. Речь идет о стабилизации объемов товаров и энергии/вещества, который опирается на устойчивый объем «ресурсопотолка»».
5. Инструменты обеспечения устойчивого развития	Данная классификация подразделяет категорию «устойчивое развитие», в зависимости от преобладающего инструментария	- ориентированное на общественно-политическую и организационную составляющие		
		- ориентированное на определение оптимального баланса потребностей		
		- ориентированное на построение системы социальных и потребительских ограничений		
		- ориентированное на реорганизацию пространственного развития		

В соответствии со специальным определением под устойчивым развитием общества следует понимать такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, при котором научно обоснованный предел численности населения, обеспечивается всем необходимым для жизнедеятельности и удовлетворения духовных потребностей в условиях естественного воспроизводства среды обитания.

Устойчивое развитие можно классифицировать в зависимости от сферы применения (экономика, социология, философия и пр.). Согласно региональному подходу устойчивое развитие – процесс обеспечения функционирования территориальной системы с заданными параметрами, в определенных условиях, на протяжении длительного периода, что приведет к гармонизации факторов производства и улучшению качества жизни современных и будущих поколений при условии сохранения и поэтапного восстановления целостности окружающей среды. В соответствии с производственным подходом устойчивое развитие – процесс гармонизации производительных сил, обеспечения гарантированного удовлетворения необходимых потребностей всех членов общества при условии сохранения и поэтапного восстановления целостности окружающей природной среды, создания возможностей для уравнивания ее потенциала и запросами людей всех поколений. С позиции социального подхода развитие устойчивого общества следует понимать как непрерывный процесс обучения, исследования проблем и дилемм, где правильные ответы и решения могут меняться по мере накопления опыта. Согласно географическому подходу устойчивому развитию с формальной точки зрения соответствует понятие «золотое правило накопления», согласно которому каждое поколение должно накапливать для будущего не меньше, чем получило от предыдущего. Содержательная сторона – отражена в понятии «культурный ландшафт». Ландшафт считается культурным, тогда, когда при необходимом воспроизводстве экологических, эстетических и социальных свойств ландшафта обеспечивается его максимальная экономическая

производительность²⁶. В соответствии с общественным подходом устойчивое развитие можно рассматривать как комплексное развитие человеческого общества, которое на основе принципов целесообразного существования, рационального природопользования, экономической эффективности и социальной справедливости представляет экологические, экономические и социальные услуги всем членам общества, поддерживая при этом природно-экологические, социально-экономические и жизнеобеспечивающие системы в стабильном состоянии, ислужит целям удовлетворения нормальных духовных и материальных потребностей нынешних и будущих поколений людей и всестороннего развития личности²⁷. Согласно подходу с точки зрения безопасности, устойчивое развитие – устранение "уязвимости" в следствие неблагоприятных изменений в окружающей среде зависит от качества окружающей среды, угроз по отношению к самой окружающей среде и различий в подходах к преодолению возникающих кризисов отдельными людьми и социальными группами в любом месте Земли, стране или регионе²⁸.

В зависимости от предлагаемых путей и соответствующих механизмов решения проблем и достижения результата подходы к определению устойчивого развития можно разделить на консервативный, умеренный и радикальный. Согласно консервативному подходу устойчивое развитие – это стабильное социально-экономическое развитие, во-первых, не разрушающее своей природной основы; во-вторых, – обеспечивающее непрерывный прогресс общества²⁹. В соответствии с умеренным подходом устойчивое развитие – это поступательное развитие социально-географического процесса в заданных параметрах, исключая возможность возникновения катастрофических и опасных явлений в социogeосистемах при управлении их социальной составляющей на основе

²⁶Эпштейн А. С. Россия и принципы устойчивого развития // Публикации Общественного института экологической экспертизы «ЭКОЭКС» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ecoex.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=76&Itemid=34.

²⁷Дятлов С. Основы концепции устойчивого развития /П С. Дятлов.од ред. – СПб. : СПбГУЭФ, 1998. –С. 57.

²⁸ Варианты будущих действий // Всемирный обзор окружающей среды GEO-3: GLOBAL ENVIRONMENTOUTLOOK. – Лондон:ООН, 2000. – 650 с.

²⁹Борисович С. И. Экономическое регулирование природопользования / Под ред. С. И. Борисович // Инвестиции. Налоги. Капитал, 2000 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://kodweb.pirit.info:8000>.

ноосферно ориентированного интегрального менталитета социума для обеспечения гармоничного и оптимального развития социальных и природных подсистем с целью сохранения условий жизнедеятельности нынешних и будущих поколений и перехода в дальнейшем в состояние ноосферы³⁰. Согласно радикальному определению: устойчивое развитие – радикальный переход от экономики роста и всего, что с ней связано, к экономике стабильности. Речь идет о стабилизации объемов товаров и энергии/вещества, который опирается на устойчивый объем «ресурсопотолка».

В зависимости от превалирующих механизмов и инструментов для обеспечения устойчивого развития можно выделить следующие виды:

- устойчивое развитие, ориентированное на общественно-политическую и организационную составляющие: устойчивое развитие должно восприниматься, как инструмент достижения политического компромисса между экономическим развитием и экологическими ограничениями. Устойчивое развитие рассматривается как творческий процесс поиска баланса на всех уровнях принятия решений. При разработке местных(региональных) планов действий по такому развитию отмечается необходимость систематического установления приоритетных проблем. Устойчивость окружающей среды предполагает сохранение природного богатства, поддержание биоразнообразия и здоровья человека;

- устойчивое развитие, ориентированное на определение оптимального баланса потребностей: устойчивое развитие – динамичное развитие общества, обеспечивающее сбалансированное удовлетворение всего спектра потребностей нынешнего и будущего поколений, в том числе в высоком уровне жизни, качестве окружающей среды, необходимых природных ресурсах на неограниченную перспективу. Устойчивое развитие – согласование экономического прогресса с сохранением природно-ресурсного потенциала с целью обеспечения жизненных потребностей нынешнего и будущего поколений. В данном контексте

³⁰Немец Л. Н. Устойчивое развитие: социально-географические аспекты (на примере Украины): Монография / Л. Н. Немец. – Харьков : Факт, 2003. – 383 с.

охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов рассматриваются не как самоцель, а как неотъемлемая часть прогресса общественного развития на основе паритетности отношений в триаде человек-государство-природа;

- устойчивое развитие, ориентированное на построение системы социальных и потребительских ограничений: устойчивое развитие – признание разумного (достаточного) лимита удовлетворения собственных потребностей, то есть ограничение потребительских инстинктов, что требует другой философии жизни и скорейшего распространения ее среди всех прослоек общества;

- устойчивое развитие, ориентированное на реорганизацию пространственного развития: устойчивое развитие – создание возможностей для реализации сетевых общественных структур, которые увеличивают территориальный ареал многомерных хозяйственных связей в процессе естественного вовлечения в глобальную экономику с более четкой регионализацией производительных сил.

В целом, исходя из рассмотренных определений устойчивого развития, в данной работе данный термин, по мнению автора, подразумевает такой подход к развитию, который обеспечивает сбалансированность экономической, социальной и экологической составляющих на фоне динамичной внешней среды отдельно взятого объекта.

1.2 «Устойчивое развитие» территориально-промышленных комплексов и предприятий: сущность, цели, факторы и механизм формирования

Под территориально-промышленным комплексом понимается экономически обусловленное сочетание предприятий в одной точке или целом районе, при котором достигается определенный экономический эффект за счет удачного подбора предприятий в соответствии с экономическими условиями района, его

транспортным и экономико-географическим положением³¹. Характерными чертами ТПК являются экономическая взаимосвязанность и обусловленность предприятий, входящих в состав комплекса; единство и компактность территории и общая инфраструктура; соответствие набора предприятий природным экономико-географическим и транспортным условиям района; решение комплексом одной или нескольких общерегиональных или общегосударственных задач.

Все элементы, входящие в состав ТПК, объединяются в несколько групп: отрасли специализации, комплексные производства, инфраструктура, местные природные ресурсы, население. Население, природная среда и непроизводственная структура участвуют в формировании ТПК, они включаются в него, как потребители продукции и ресурсов. Комплексные производства создаются для обеспечения условий функционирования предприятий отраслей специализации и удовлетворения потребностей населения в продукции местного производства. Сочетание отраслей специализации и комплексных производств образует производственную структуру ТПК. При аналогичной специализации комплексы могут отличаться производственной структурой вследствие разнородного состава комплексных производств. Ряд объектов, необходимых для нормального функционирования, как отраслей специализации, так и населения образует инфраструктуру ТПК. Местные природные ресурсы – минеральное сырье, топливно-энергетические, водные, земельные, сельскохозяйственные ресурсы во многом определяют формирование структуры ТПК, состав отраслей специализации, масштабы их развития. Население – самостоятельный элемент ТПК – выступает с одной стороны как производитель, с другой стороны как основной потребитель. Формирование ТПК происходит в течение длительного времени и естественного процесса хозяйственного развития при обязательной государственной поддержке.

Формирование территориально-промышленного комплекса (далее по тексту ТПК) — одно из направлений совершенствования размещения производительных

³¹Воронцов А.П. Экономика природопользования: Учебник / А.П. Воронцов. - М.: ИЗДАТЕЛЬСТВО-ЭЛИТ, 2004. - 377 с.

сил. В рамках ТПК создаются благоприятные предпосылки для развития прогрессивных форм организации производства — специализации, кооперирования, комбинирования, рационального использования природных и экономических условий. Оптимальное сочетание в комплексах взаимосвязанных производств, организация и использование единой производственной и социальной инфраструктуры обеспечивают экономию капитальных вложений и текущих затрат.

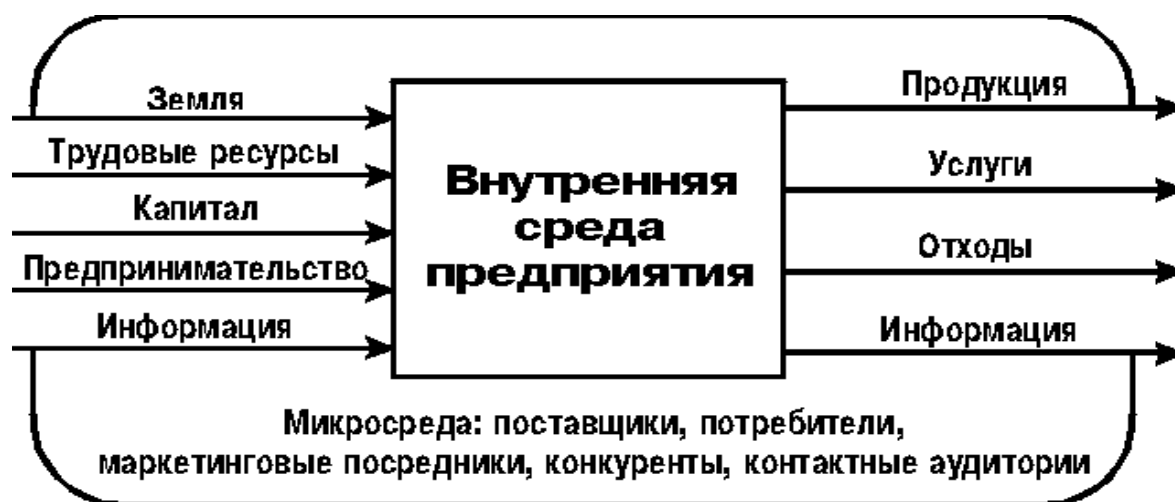
Научное направление, которое изучает устойчивое развитие территориально-промышленных комплексов, а так же отдельно предприятий, достаточно молодое, в силу чего нет общепризнанного понятия «устойчивого развития», которое применяется относительно рассматриваемых объектов.

Как известно, основной целью предпринимательства в любой стране всегда остается обеспечение условий для извлечения высокой прибыли, но в современных условиях меняется направление и оценка данного вида деятельности уходит в сторону экологически и социально устойчивого развития, когда экономические процессы детерминируются изменениями в экологии и обществе. Как отмечает Стефан Шмидхейни - «защита окружающей среды и успешная предпринимательская деятельность – это две стороны одной медали, мера прогресса нашей цивилизации»³².

Исследование вопросов проявления сущности устойчивого развития сложных систем, в том числе устойчивого развития предприятий показало отсутствие на сегодняшний день единого общепринятого мнения по определению данной категории. В рамках рассмотрения устойчивого развития предприятия, необходимо отметить, что промышленное предприятие всегда рассматривается как открытая социально-экономическая система (Рисунок 1).

В рамках системного подхода к определению устойчивости предприятия промышленное предприятие относится к сложным системам, для которых характерны такие свойства, как: целенаправленность, эмерджентность, взаимозависимость системы и внешней среды.

³²Шмидхейни С. И. Члены совета предпринимателей. Смена курса.: пер. с англ. – М.: Геликон, 1994. – 25 с.



Макросреда: природная, демографическая, научно-техническая, экономическая, экологическая, политическая и международная

Рисунок 1 – Промышленное предприятие, как открытая система

По виду обмена веществ и энергией с окружающей средой предприятие относится к открытой динамичной системе, важным свойством которой является устойчивость. Устойчивость выражается в способности системы к самосохранению, обуславливает жизнеспособность и адаптацию системы к изменяющимся условиям внешней среды³³. В существующей иерархии сложных систем наблюдается тенденция к понижению устойчивости при переходе от физико-биологических систем к социальным и техническим, причём, в отличие от последних, в биологических системах с ростом сложности устойчивость возрастает. Устойчивость систем в разных ситуациях может быть рассмотрена как инвариант, состояние системы или структура, способ функционирования или траектория саморазвития. Выбор инварианта зависит как от свойств системы, так и от цели развития. Устойчивой является система, способная сохранить инвариант в течение времени, превышающего время смены инварианта (переходного процесса). По определению Г.С.Розенберга, в общем виде, под устойчивым состоянием системы следует понимать её способность поддерживать свою структуру более или менее стабильной на протяжении некоторого отрезка

³³Бикмухаметов И.Х., Бикмухаметов И.И. Теория систем и системный анализ: Учебное пособие / Под ред. И.Х. Бикмухаметов, И.И. Бикмухаметов. – Уфа: Уфимск. гос. академия экономики и сервиса, 2007. – 173 с.

времени и противостоять внешним возмущающим воздействиям в целях самосохранения.³⁴

Важным при переходе к новой устойчивой стратегии развития является установление консенсуса между государством и бизнесом, основанного на осознании экономической целесообразности инвестирования в экологические проекты с позиции: увеличения производительности ресурсов и предпочтений покупателей в выборе чистых продуктов. Устойчивость экономико-экологических процессов требует от предпринимательства прежде всего стратегически учитывать изменения в экономическом, технологическом, морально-нравственном аспектах. Экологическая заинтересованность предпринимателей подчинена экономическим, финансовым и производственным интересам компаний. Многие фирмы пришли к пониманию того, что «превосходство в бизнесе и обеспокоенность проблемами окружающей среды не могут быть разделены и завтрашними победителями будут те, кто уже сегодня в большей степени преуспевает в повышении своей экоэффективности»³⁵.

По мнению представителей бизнеса, их участие в реализации концепции устойчивого развития определяется экоэффективностью, как наиболее оптимальным на сегодня вариантом обеспечения равновесия между общественными и частными интересами, между потребностями экономической рентабельности и экологической устойчивости. Так, еще несколько лет назад требования охраны окружающей среды и устойчивого развития рассматривались бизнесом в числе факторов риска, сегодня же признается, что меры по предотвращению загрязнения себя окупают.

В целом чтобы определить уровень устойчивого развития предприятий необходимо провести классификацию видов устойчивости, которые позволяют обеспечивать устойчивое развитие. Анализ проблемы устойчивости предприятий показал, что исследование в данной области ведется достаточно интенсивно, но внимание исследователей сосредоточено в основном на

³⁴ Розенберг Г.С., Краснощёков Г.П. Устойчивое развитие в России. Опыт критического анализа. – Тольятти: Интер-Волга, 1995. – 45 с.

³⁵ Oil&GasJournal.1999.December 13. – p.29.

финансовых и экономических ее аспектах. Хотя устойчивость – комплексная категория, которая не может быть отражением только одной из сторон деятельности предприятия.

В развитых странах проблемы устойчивости промышленного предприятия рассматриваются в связи с возможным избежанием банкротства и конкурентоспособностью. В современной экономической литературе приводятся различные формулировки и оценки устойчивости предприятия. В основном классификация устойчивости осуществляется абстрактно, без учета отраслевой принадлежности предприятия, что недостаточно для формирования адекватного внешним и внутренним факторам механизма обеспечения устойчивости, так как каждая отрасль имеет свою специфику.

Л.Т. Гиляровская, А.А. Вехорева и другие авторы рассматривают устойчивость предприятия с позиции видов. В их оценке существует внутренняя, внешняя, унаследованная, финансовая и общая экономическая устойчивость³⁶. Данная классификация не отражает генетической сущности формирования каждого из видов устойчивости (например, сроки возникновения, наследование), видов деятельности предприятия (например, финансовая устойчивость) и отраслевой принадлежности.

Некоторые авторы в процессе экономического и финансового анализа предприятия в зависимости от соотношения запасов и источников их формирования подразделяют устойчивость на абсолютную, нормальную, а также выделяют неустойчивое и кризисное финансовое состояние предприятия³⁷. М.С. Абрютин в работе «Экспресс-анализ финансовой отчетности» дает оценку, несколько отличную от оценок, приведённых выше. Она определяет устойчивость «как самофинансирование производительных, реальных (нефинансовых) активов, сочетающееся с гарантированной платежеспособностью и наличием

³⁶Гиляровская Л.Т., Вехорева А.А. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия. СПб.: Питер, 2003. 256 с.

³⁷Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: учебник. М.: Финансы и статистика, 2002.- 416 с.

финансового потенциала»³⁸. Предложенная укрупненная шкала финансово-экономической устойчивости предприятия включает 13 характеристик, которые автор структурирует в 75 неранжируемых динамических ситуаций. Впервые в экономической литературе к анализу предлагается массив динамических ситуаций, служащих как средством, так и инструментом прогнозирования и устранения наметившихся диспропорций в экономической устойчивости предприятия. В основу экспресс-анализа положен баланс предприятия, а это свидетельствует о статичности процесса и констатации явления. Но экономическая устойчивость – механизм динамичный, автор же, экспресс-анализа в динамике рассматривает не факторы, оказывающие воздействие на степень устойчивости, а возможные варианты развития событий на основе принятых управленческих решений. Кроме того, вновь нет привязки к отрасли анализируемого предприятия.

В ряде научных работ, таких авторов как Кучерова Е.Н.³⁹, В.Б. Авдоненко⁴⁰, по оценке устойчивого развития предприятий в основном выделяются три компонента оценки: экономическая, социальная и экологическая устойчивость, в некоторых работах выделяют дополнительно рисковую устойчивость⁴¹, определяя данный вид устойчивости, как - способность увязать между собой процессы управления рисками и производительностью таким образом, чтобы обеспечить устойчивый рост рыночной стоимости промышленного предприятия

С целью конкретизации понятия устойчивости предприятий целесообразно устойчивость классифицировать с учетом категорий, обозначенных в определении «устойчивого развития». Как видно из рисунка 1, на общее функционирование предприятия воздействуют различные факторы, такие как: положение предприятия на рынке; производство и выпуск качественной,

³⁸Абрютина М.С., Грачев А.В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учебно-практическое пособие. М.: Дело и Сервис, 2001. -272 с.

³⁹Кучерова Е.Н. Современный подход к устойчивому развитию предприятия // Вестник ОГУ №9, 2007.

⁴⁰Стратегия устойчивого развития предприятия в условиях освоения инноваций : монография / А.И. Хорев, В.Ю. Калужный, В.Б. Артеменко, Л.В. Прозоровская. – Воронеж :Воронеж.гос. технол. акад., 2009. – 168 с.

⁴¹Хомяченкова Н.А. Управление рисками промышленного предприятия//Актуальные вопросы рыночной экономики: сборник научных трудов / Под ред. Е.В.Горшениной.– Тверь: Твер.гос. ун-т, -2010.– С.57–65.

пользующейся спросом продукции; потенциал предприятия в деловом сотрудничестве; степень зависимости от внешних кредиторов и инвесторов; наличие неплатёжеспособных кредиторов; эффективность хозяйственных и финансовых операций и т.д.

Всю совокупность факторов, влияющих на устойчивость предприятия можно разделить на факторы внешней и внутренней среды.⁴² Разнообразие факторов подразделяет и саму устойчивость по видам. Так, применительно к предприятию она может быть в зависимости от факторов, влияющих на неё, – внутренней, внешней, общей (Рисунок 2).

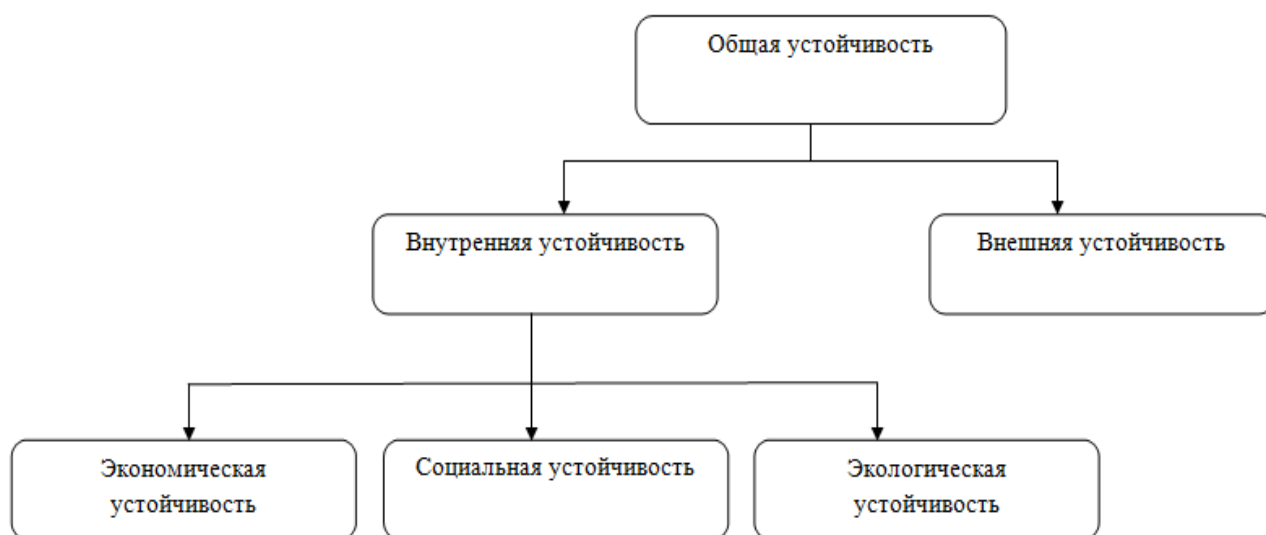


Рисунок 2 – Структура общей устойчивости промышленного предприятия

Внутренняя устойчивость – это такое общее состояние предприятия, при котором обеспечивается стабильно высокий результат функционирования. В основе его достижения лежит принцип активного реагирования на изменение внутренних и внешних факторов. То есть, другими словами, внутренняя устойчивость – пропорциональность всех звеньев промышленного предприятия, обеспечивающих положительную динамику основных финансово-экономических показателей деятельности и расширенное производство. Внутренняя устойчивость, характеризует способность предприятия отвечать на изменение

⁴² Антикризисное управление: учебник / Под редакцией Грязновой А.Г. – М.: ЭКМОС, 1999. – 368 с.

состояния производственных, информационных, трудовых, финансовых ресурсов и социальной сферы наиболее оптимальными решениям. В данном случае могут применяться методы как морального (в том числе и повышение квалификации за счет средств предприятия), так и материального поощрения.

Внешняя устойчивость обусловлена стабильностью экономической среды, в рамках которой осуществляется его деятельность. Она достигается соответствующей системой управления рыночной экономикой в масштабах всей страны. Внешняя экономическая устойчивость, характеризует способность предприятия адаптироваться к воздействию природных, экономических, политических, социальных, демографических и производственно-технологических факторов внешней среды. Уровень внешней экономической устойчивости зависит от выбранной предприятием позиции на рынке: реанимация потерянной устойчивости может решаться за счет кредитов и займов; сохранение достигнутого уровня через приспособление к существующим условиям; повышение уровня устойчивости (активная позиция предприятия по развитию имеющихся ресурсов).

Внешняя и внутренняя устойчивость во взаимодействии формируют устойчивость предприятия в целом. Внешняя среда оказывает влияние на внутреннюю устойчивость предприятия, а достижение внутренней устойчивости благоприятно отражается на внешней среде, обеспечивая промышленному предприятию высокую конкурентоспособность и соответствующий имидж. Для характеристики внутренней устойчивости промышленного предприятия выделены три взаимосвязанных компонента, имеющих равную весомость: экономическая, социальная и экологическая устойчивость.

Внутренняя экономическая устойчивость опирается на повышение рентабельности финансово-хозяйственной деятельности предприятия, рост деловой активности, сохранение платежеспособности и кредитоспособности, рост инвестиционной активности в условиях допустимого риска. В рамках внутренней экономической устойчивости доминантными факторами являются: финансовая

устойчивость, рыночная устойчивость, организационная устойчивость, производственная устойчивость и инвестиционная устойчивость.

Внутренняя социальная устойчивость показывает степени социальной защищенности персонала предприятия, удовлетворенности условиями труда, мотивации, квалификации и пр.

Внутренняя экологическая устойчивость – взаимосвязь экономики предприятия с её экологической безопасностью, минимизация вредного влияния производственно-хозяйственной деятельности предприятия на окружающую среду.

Не менее значимой является продолжительность периода сохранения исходного уровня устойчивости. В этом случае с позиции времени образования устойчивость предприятия можно рассматривать как:

- ретроспективную, то есть устойчивость, сформированную в прошлый период времени;
- текущую, образованную в настоящий анализируемый период времени;
- прогнозную устойчивость предприятия, рассчитываемую и информируемую посредством технико-производственных и управленческих решений на перспективу в прогнозном периоде;
- стратегическую устойчивость, способную обеспечить предприятию не только стабильное существование, но и дальнейшее развитие.

Устойчивость организации можно также классифицировать с позиции постоянства. Можно выделить переменную устойчивость, характеризующую отсутствием постоянной стабильности на протяжении длительного периода времени; постоянную устойчивость – стабильно устойчивое состояние организации на протяжении длительного периода времени; и наконец, полная устойчивость, сопровождаемая стабильным ростом всех показателей деятельности организации, отражающих её устойчивое функционирование и развитие.

Исходя из рассмотренных видов устойчивости можно утверждать основной целью устойчивого развития всегда будет являться обеспечение общей устойчивости в течении неограниченного отрезка времени. Устойчивость поставленной цели может быть количественно интерпретирована. Соответственно, целесообразно рассмотреть дерево целей, которое отражает пути поставленной генеральной цели (рисунок 3).

Исходя из данных, указанных на рисунке 3, очевидно, что устойчивость развития предприятия не может быть достигнута, если не достигнута, хотя бы одна подцель.

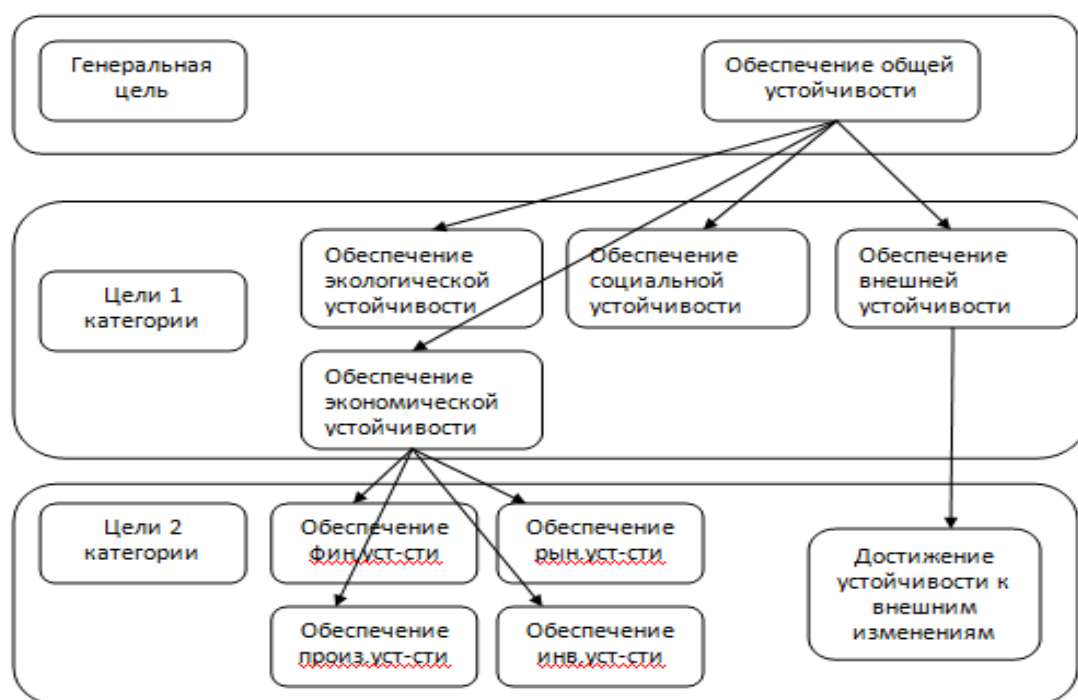


Рисунок 3 – Дерево целей обеспечения устойчивого развития промышленного предприятия, как компонента территориально-промышленного комплекса

Рассмотрев и проанализировав применение категории «устойчивое развитие» относительно предприятий, так как данное направление имеет большую научную проработанность в современной экономической литературе, применяя индуктивный метод в данной работе под устойчивостью развития территориально-промышленных комплексов рассматривается такой способ их

функционирования, который обеспечивается преобразованиями внутренней среды предприятий, входящих в комплекс, с целью самосохранения, воспроизводства и повышения эффективности социально-экономических и экологических процессов путем сглаживания влияния на деятельность ТПК внешней среды. С целью достижения вышеуказанного способа функционирования должен быть сформирован определенный механизм устойчивого развития территориально-промышленных комплексов.

Понятие «механизма устойчивого развития территориально-промышленных комплексов» в настоящее время не проработано в научной литературе. Но, как уже было сказано ранее, устойчивое развитие ТПК тесно взаимосвязано с уровнем устойчивого развития его составляющих. В различных работах, посвященных проблемам формирования механизма устойчивого развития предприятий, в рамках рассмотрения категории «механизма устойчивого развития» подразумевается:

1) комплекс организационных, экономических и правовых мер и процедур, которые рассматриваются на всех уровнях согласования текущих и перспективных планов деятельности предприятий⁴³;

2) организационная система, представляющая собой такую совокупность подразделений (должностных лиц), а также инструкций, информационной и прочей техники, которая порождает обязательные для всех работников предприятия предписания (планы, инструкции, регламенты), направленные на обеспечение устойчивости предприятия⁴⁴;

3) механизм повышения устойчивого развития состоит в мониторинге динамики развития предприятия в рамках заданных параметров и периода времени, в определении резервов и возможности его руководства

⁴³Крепков, Р.Б. Особенности механизма обеспечения устойчивого развития предприятий топливно-энергетического комплекса / Р.Б. Крепков // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития экономических систем: теория и практика», – М.: ИЭ РАН, -2009.

⁴⁴ Пухальский А.Н., Корсунь К. П., Черданцева О. В. Формирование механизма устойчивого развития предприятия // Макроэкономический анализ: методы и результаты. -2011. -№12. –С. 34.

провести перераспределение ресурсов с одного на другое перспективное направление деятельности предприятия⁴⁵;

4) единую организационно - хозяйственную структуру, состоящую из информационной подсистемы, которая включает в себя следующие виды подсистем: управленческую, производственную, маркетинговую, финансовую подсистемы, связанные между собой внутриорганизационными связями⁴⁶.

В современной экономической литературе под хозяйственным механизмом часто понимается "совокупность процессов, организационных структур, конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы, процесс воспроизводства"⁴⁷. В данном определении хозяйственный механизм представлен как нечто самодвижущееся в пространстве и времени в соответствии с определенными закономерностями. Следуя данной логике, ряд исследователей представляет экономический механизм как "совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, их регулирование"⁴⁸.

Исходя из общепринятых определений категории «механизма» в экономике, а также подходов к пониманию механизма устойчивого развития предприятий», в данной работе механизм устойчивого развития территориально-промышленных комплексов рассматривается как совокупность процессов их деятельности, направленных на достижение сбалансированности экономической, социальной и экологической составляющих на фоне динамичной внешней среды, в целом, и отдельных их компонентов, а также совокупность принципов и методов оценки уровня устойчивого развития, средств и инструментов воздействия на развитие составляющих ТПК.

В отличие от ранее рассмотренных значений «механизма устойчивого развития», в авторском понимании данной категории отдельно выделяются

⁴⁵ Белова С.К. Механизм устойчивого развития предприятия пищевой промышленности за счет внутрифирменного подразделения производственного питания // Российское предпринимательство. — 2011. — № 9 Вып. 2. — С. 43-48.

⁴⁶ Кучерова Е.Н. Современный подход к устойчивому развитию предприятия // Вестник ОГУ. -2007. - №9.

⁴⁷ Райзберг Б., Лозовский Л., Стародубцева Е. Хозяйственный механизм (Электронный ресурс). - Режим доступа: <http://www.smartcat.ru/Referat/atyelramnz.shtml>.

⁴⁸ Столяров В., Васечко Л. Экономический механизм социального страхования (Электронный ресурс). - Режим доступа: <http://efaculty.kiev.ua/analytics/str/3/>.

принципы и способы оценки. Сущность этого дополнения определяется отсутствием регламентированных способов оценки устойчивого развития, и соответственно, подбор оптимального способа во многом определит жизнеспособность и эффективность разрабатываемого механизма. В данной работе предлагается использовать интегральный метод оценки устойчивого развития ТПК и предприятий.

В схематическом виде алгоритм использования интегральной оценки устойчивого развития для определения направлений формирования механизма устойчивого развития представлен на рисунке 4.

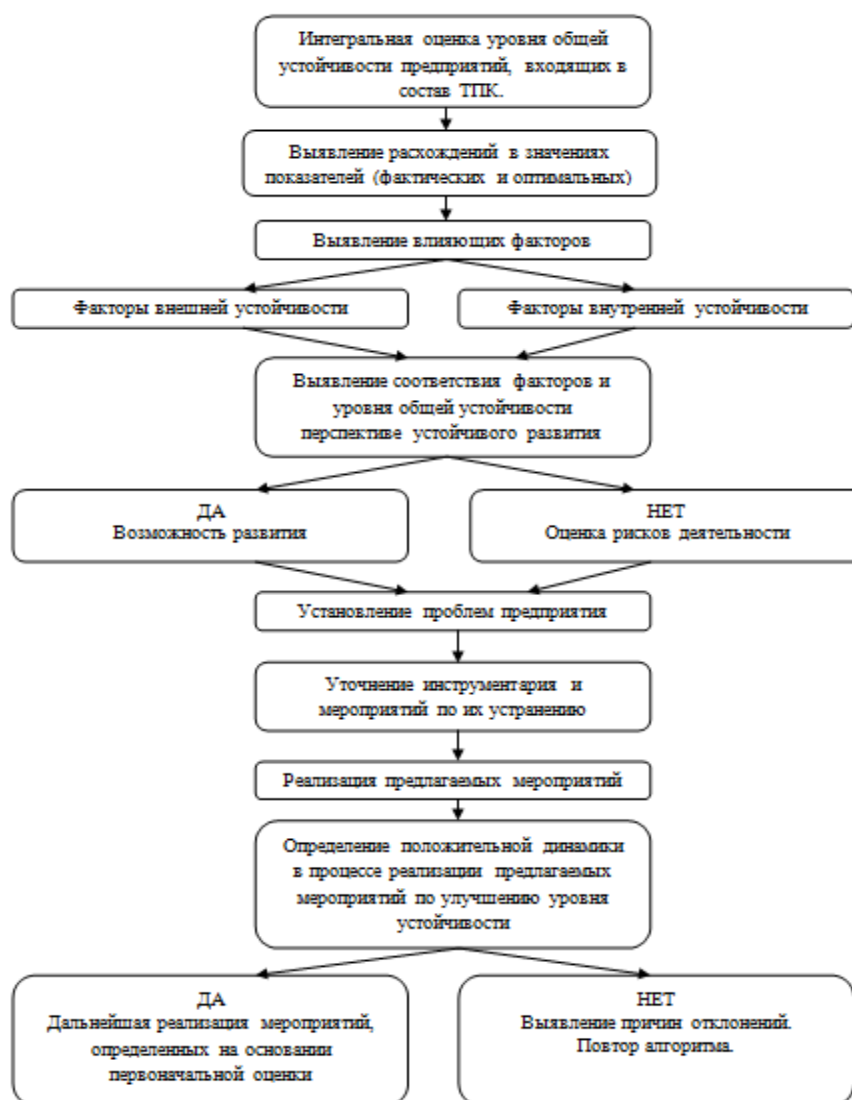


Рисунок 4 – Алгоритм использования интегральной оценки устойчивого развития для определения направлений формирования механизма устойчивого развития территориально-промышленных комплексов

Для более детального понимания применения категории «устойчивого развития» относительно территориально-промышленных комплексов, целесообразно рассмотреть существующие способы оценки устойчивости развития ТПК и предприятий, как их основных компонентов.

1.3 Способы оценки устойчивого развития территориально-промышленных комплексов и предприятий.

Все параметры устойчивости изменчивы во времени и в целях обеспечения своего экономического, социального и экологического равновесия, результаты деятельности предприятия должны периодически корректироваться с учетом внутренних условий его развития, изменения конъюнктуры финансового и товарного рынков и других факторов внешней среды.

Формирование удобных и эффективных способов и инструментов измерения устойчивого развития, позволяющих дать однозначную трактовку полученных результатов, представляет высокую ценность, как с исследовательской, так и с управленческой точки зрения⁴⁹. Однако данная задача не имеет простого и очевидного решения.

В настоящее время практически все существующие способы оценки устойчивого развития можно условно разделить на две группы: применяющие систему сбалансированных показателей и применяющие интегральную оценку. Рассмотрим эти два способа по отдельности.

Система сбалансированных показателей (далее по тексту ССП) – это нечто большее, чем просто оценочная система для управления производительностью. «Задача ССП состоит в том, чтобы трансформировать миссию компании в конкретные, вполне осязаемые задачи и показатели»⁵⁰. Стратегия любой компании превращается, таким образом, в последовательность шагов (микрозадач) –

⁴⁹ Данилов-Данильян, В.И. Экологический вызов и устойчивое развитие: учебное пособие / В.И. Данилов-Данильян, К.С. Лосев. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 416 и 101-102 с.

⁵⁰ Каплан Р., Нортон Д. Сбалансированная система показателей. М.: Олимп-Бизнес, 2003.

маршрут развития бизнеса. На этом маршруте все возможные пути, препятствия и способы их преодоления.

Выстраиваемая согласно общей стратегии предприятия стратегия устойчивого развития предприятия, при наличии достаточно полно проработанного в настоящее время комплекса экономических инструментов и технологий, системообразующим элементом имеет экономическую организационную культуру. Выделяются следующие главные элементы экономической организационной культуры, которые являются основой при формировании стратегии устойчивого развития предприятия: экономическая организационная культура предприятия (организационная культура экономической деятельности предприятия); организационная культура менеджмента (организационная культура управления); экономическая философия бизнеса; философия маркетинга.

Под экономической организационной культурой предприятия понимается сложная композиция наиболее важных ценностей, ориентиров, установок, принципов, правил, критериев и норм, которые разделяют все работники экономической службы предприятия, а также руководители и специалисты, связанные с принятием экономических решений (либо решений, требующих финансирования)⁵¹. Она включает организационную культуру менеджмента, стержнем которой является экономическая философия бизнеса, охватывающая философию маркетинга, а также дополнительные элементы экономической организационной культуры предприятия, касающиеся всех работников.

Философия маркетинга – это взгляды на построение взаимоотношений экономической системы предприятия с рынком, государственными органами и другими субъектами хозяйственной деятельности; установленные приоритеты и ценности внешней экономической деятельности; принципы, правила, методы и способы экономического взаимодействия с партнерами, поставщиками и кредиторами; подходы к сбалансированию противоречивых факторов

⁵¹Внедрение Сбалансированной системы показателей / Horvath&Partners: Пер. с нем. 2-е изд. М.: Альпина Бизнес Букс, -2006.- 478 с.

экономических и неэкономических отношений с внешней средой (прибыльность бизнеса, потребности покупателей, интересы рынка и общества); существующие ограничения в экономических действиях.

Экономическая философия бизнеса представляет собой целостную систему, в которой определены экономическая миссия и экономическое кредо предприятия, общие цели и задачи, экономическая идеология и политика предпринимательства, основные экономические ценности, критерии и принципы функционирования, кодекс поведения и ограничения в экономических действиях.

Организационная культура менеджмента характеризует культурную среду функционирования системы управления предприятием, представленную: экономической философией бизнеса (предпринимательства и менеджмента); сущностью стратегической, тактической и оперативной экономической деятельности; структурами управления экономической деятельностью, экономическими механизмами, экономическими ресурсами, собственным и заемным капиталом; совокупностью экономических норм, нормативов, показателей и критериев; набором функций, принципов, правил, методов и способов работы и принятия экономических решений⁵².

Основанный на экономической организационной культуре процесс формирования стратегии устойчивого развития предприятия относится к разряду управленческих процессов и реализуется поэтапно. Каждый этап состоит из ряда операций, взаимосвязанных между собой. Первым этапом формирования стратегии устойчивого развития предприятия является постановка цели – экономическая дееспособность предприятия в контексте устойчивого развития. Для определения этой цели необходима оценка влияния стратегии на устойчивое развитие предприятия. Отсюда вытекает ряд проблем, которые нужно формализовать путем взаимосвязи экономических и неэкономических показателей, определения их фактических и нормативных значений, а также выполнить структуризацию проблем, построив для их решения дерево целей.

⁵² Стратегическое управление организационно-экономической устойчивостью фирмы: логистикоориентированное проектирование бизнеса / Под ред. А.А. Колобкова, И.Н. Омельченко. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, -2001. – 600 с.

Дерево целей показывает пути достижения поставленной цели через подцели. Очевидно, что экономическая дееспособность и устойчивое развитие предприятия не могут быть достигнуты, если не достигнута хотя бы одна подцель: повышение платежеспособности предприятия, оптимизация риска, связанного с функционированием предприятия и повышение эффективности основной деятельности. Однако для каждого отдельно взятого предприятия выбор подцелей индивидуален, несмотря на общую главную цель. Это обусловлено разными дестабилизирующими причинами, а также особенностями стадии жизненного цикла, на которой находится предприятие. Построение дерева целей экономической стратегии предприятия основано на результатах стратегического экономического анализа и оценки влияния стратегии на устойчивое развитие предприятия. Процесс формирования стратегии устойчивого развития предприятия может пойти по одной из ветвей, а может охватить и все ветви дерева целей. Чем более нестабильно предприятие, тем больше ветвей будет задействовано, и наоборот. После определения конечного набора целей осуществляется переход к этапу разработки вариантов достижения целей.

Второй этап формирования стратегии устойчивого развития предприятия – разработка вариантов достижения целей. Поскольку ресурсы для решения проблем ограничены, следует ранжировать (определить важность) проблемы по их актуальности, масштабности, учитывая стадию жизненного цикла предприятия. Далее необходимо провести анализ влияния внутренних и внешних факторов (социальных, экологических, экономических и институциональных) на стратегию устойчивого развития предприятия и факторный анализ влияния стратегии на устойчивое развитие предприятия с целью выяснения причин, оказывающих неблагоприятное воздействие. Когда выявлены причины, можно приступить к разработке вариантов достижения поставленных целей. По каждой проблеме необходимо разработать несколько альтернативных вариантов, что обеспечит высокое качество и эффективность будущего управленческого решения. Каждый вариант должен содержать путь решения проблемы с учетом причин, вызвавших ее.

Третьим этапом формирования стратегии устойчивого развития предприятия является выбор предпочтительных вариантов из множества альтернативных. Осуществить выбор и составить оптимальный перечень путей достижения конечной цели можно, оценив производственные возможности предприятия и определив стадию жизненного цикла предприятия. Критерием принятия управленческого решения является экономическое положение предприятия и соответствующие критерии устойчивого развития. Для формирования стратегии, направленной на устойчивое развитие предприятия, целесообразно использовать критерии и подходы, установленные в международных рекомендациях для открытой отчетности по устойчивому развитию.

Стратегическое управление экономической деятельностью предприятия носит целевой характер, то есть предусматривает постановку и достижение определенных целей. Будучи четко выраженными, стратегические цели становятся мощным средством повышения эффективности экономической деятельности в долгосрочной перспективе, ее координации и контроля, а также базой для принятия управленческих решений по всем основным направлениям экономического развития предприятия. Делая выбор методологии определения эффективности, отметим, что эффективность влияния стратегии на устойчивое развитие предприятия в значительной мере и зависит от:

- постановки стратегических целей и задач, адекватно отражающих внутреннее и внешнее положение предприятия, статику и динамику его развития в соответствии с концепцией устойчивого развития;
- совокупности и структуры сопряженных между собой показателей финансовой деятельности и устойчивого развития;
- информационной базы, в соответствии с целями и задачами, совокупностью и структурой показателей достоверно, полно и своевременно предоставляющей данные для анализа и принятия решений⁵³.

⁵³ Харченко В.Л. Стратегический менеджмент: учебник/В.Л.Харченко. – М.:Московская финансово-промышленная академия, 2012. – 384 с.

Современный стратегический менеджмент предлагает решение подобных задач посредством регламентации бизнес-процессов на основе сбалансированных счетных (стратегических) карт (BSC). Отметим, что методология и технология сбалансированных счетных карт (BSC) позволяют взаимосвязывать финансовые и нефинансовые показатели, но, в то же время не позволяют дать количественную оценку устойчивости развития оцениваемого предприятия, соответственно становится затруднительным сравнение его с другими предприятиями.

В отдельное направление в данной работе выделяется оценка на основе интегральных показателей. По сути, она взаимосвязана с подходом, основанным на системе сбалансированных показателей, но все же, имеет принципиальное отличие⁵⁴.

Для целей управления, как уже было сказано выше, необходимо иметь систему частных показателей и коэффициентов устойчивости финансовой и хозяйственной деятельности предприятия в связи с необходимостью принятия решений в любой момент времени, чем и оперирует система сбалансированных показателей. Количество используемых показателей достаточно велико и, что самое существенное, они разнонаправленные и невзаимозаменяемые. Следовательно, целостная оценка состояния предприятия в этих условиях становится затруднительной с ростом и вариацией, используемых показателей.

Исходя из данного положения, сторонники интегральной оценки считают, что для обеспечения методологического единства предложенная в работе система частных показателей должна завершаться обобщающим показателем оценки уровня устойчивого развития предприятия, построение которого всегда являлось проблемой для любого экономического процесса⁵⁵.

Целью формирования механизма оценки устойчивого развития на основании использования интегральной оценки является определение обобщающего показателя, имеющего размерность, с помощью которого становится возможной

⁵⁴Шестерикова Н.В. Механизм формирования стратегии устойчивого развития предприятия на основе сбалансированной системы показателей // Экономика и финансы, -2008. -№3. С.186-193

⁵⁵Хомяченкова Н.А. Устойчивое развитие промышленного комплекса региона // Глобальные проблемы современности: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции преподавателей, студентов учебных заведений проф. обр. / Сост.: Э.А. Курманова, З.И. Макарова, И.П. Пастухова, – М.: Библиотека журнала «СПО», -2009.– С. 182 – 185.

корректная сравнительная характеристика предприятий в пространственно - временном аспекте, определение их рейтинга на уровне отрасли, а также создание информационной основы для моделирования их поведения в условиях переходной экономики. Предлагаемые в настоящее время методики оценки уровня устойчивого развития, описанные в работах Н.А. Хомяченковой, Н.В. Шестериковой, Е.А. Жуковой и др., используют одинаковые формулы расчета обобщенного и локальных показателей устойчивого развития, на основе средних величин (преимущественно среднегеометрической и среднеарифметической), что затрудняет адекватно оценивать влияние факторов локальных показателей рассчитанных по средним, так как отрицательное значение одного из частных факторов будет полностью искажать локальный показатель.

Целью методики интегральной оценки уровня устойчивого развития предприятий, предлагаемой в данной работе, является получение количественных показателей и содержательной информации, позволяющей проанализировать фактическое состояние управления устойчивым развитием, оценить его результаты, а также определить направления дальнейшего совершенствования.

В соответствии с поставленной целью использование методики позволит решить следующие задачи:

1. Определить характер развития ТПК.
2. Определить наиболее существенные характеристики развития ТПК.
3. Провести анализ основных элементов механизма управления, направленного на достижение устойчивого развития ТПК.
4. Определить состояние управления ТПК на текущий момент.
5. Выявить ключевые проблемы в реализации управления, направленного на достижение устойчивого развития ТПК.
6. Разработать механизм устойчивого развития ТПК.

Методика оценки территориально-промышленных комплексов и предприятий, как их элементов включает следующие этапы:

Этап 0. Определение критериев выборочной оценки предприятий. Выбор анализируемой группы.

Этап 1. Выбор объекта, методов исследования, а также формирование и группировка исходной информации для анализа, к которой относятся частные показатели, характеризующие и оценивающие состояние управления устойчивым развитием предприятий.

Этап 2. Сторонники данной методики, Горшенина Е.В, Хомяченкова Е.А.⁵⁶, считают целесообразным применять комплексный подход к исследованию управления устойчивым развитием ТПК и предприятий, включающий экспресс-анализ управления устойчивым развитием и более подробный посистемный и поэлементный анализ механизма управления устойчивым развитием.

Экспресс-анализ позволяет изучить основные характеристики ТПК и основных его составляющих путем исследования организационной структуры и функций управления устойчивым развитием.

Анализ механизма управления устойчивым развитием территориально-промышленными комплексами осуществляется путем исследования основных подсистем (компонентов) и элементов механизма. Основными компонентами являются механизмы управления различными видами устойчивости на предприятиях ТПК, а также механизмы из ресурсного и нормативно-правового обеспечения. Основными элементами выступают формы, методы инструменты и рычаги механизма.

Этап 3. Проведение оценки устойчивого развития территориально-промышленных комплексов и его элементов. Определение способа расчета интегрального показателя устойчивого развития предприятий ТПК. Результатом процесса является выявления отклонений уровня устойчивого развития ТПК от рекомендуемых норм, которые представляют собой расчетные показатели экономической, социальной, экологической и внешней устойчивости. В зависимости от отраслевой принадлежности нормативные показатели будут

⁵⁶ Горшенина Е.В., Хомяченкова Е.А. Мониторинг устойчивого развития промышленного предприятия// Российское предпринимательство. – 2011. – №01-02. – С.63 – 67 (0,31 п.л.).

варьироваться. На основании полученных результатов можно определить условия и факторы перехода к устойчивому развитию.

На рисунке 5 представлены основные стадии интегральной оценки уровня устойчивого развития ТПК.

Отличительной особенностью данной методики является применение подхода нечетких множеств в экономике, который позволяет осуществить количественный расчет локальных и интегральных показателей устойчивого развития.⁵⁷

Определение локального индикатора экономической и внешней характеристики устойчивого развития предприятий осуществляется по формуле (1):

$$I_{yy} = \sum I_k * q_n(1)$$

где I_{yy} – уровень устойчивости по частным индикаторам экономической и внешней устойчивости;

I_k – частные индикаторы устойчивого развития предприятия по показателям экономической и внешней устойчивости;

q_n – весовой коэффициент n-ого частного индикатора.

Использование аддитивной функции расчета (1) обусловлено спецификой влияния факторов на экономическую и внешнюю устойчивость предприятия.

Определение локального индикатора социальной и экологической характеристики устойчивого развития предприятий осуществляется по формуле среднегеометрической средней (2):

$$I_{yy} = \sqrt[n]{I_1 * I_2 * ... * I_n}(2)$$

Использование среднегеометрической (2) обусловлено взаимообусловленностью влияния факторов на экологическую и внешнюю устойчивость предприятия.

⁵⁷ Недосекин, А.О. Применение теории нечетких множеств к задачам управления финансами / А. О. Недосекин // Аудит и финансовый анализ. – 2000. – №2. (Электронный ресурс) – Режим доступа: http://sedok.narod.ru/sc_group_2002.html



Рисунок 5 – Стадии интегральной оценки уровня устойчивого развития ТПК.

Определение интегрального показателя устойчивого развития предприятий ведется по формуле (3):

$$I = I_{\text{эк}} * q_i + I_{\text{соц}} * q_i + I_{\text{экол}} * q_i + I_{\text{вн}} * q_i \quad (3)$$

где q_i – весовой коэффициент, обладающий свойствами: $0 < q_i < 1$, $i = [1, \dots, 4]$.

Применение аддитивной функции при расчете общего интегрального показателя устойчивого развития обусловлено тем, что необходимо выявить влияние на общий показатель при суммарном, но одновременно раздельном влиянии составляющих общей устойчивости, что будет невозможным при использовании, например, мультипликативной функции, так как нулевое влияние одного из компонентов общей устойчивости не будет означать отсутствие влияния оставшихся факторов.

Для формализованного описания полученных результатов оценки определения состояния и эффективности управления устойчивым развитием предприятий на основе количественных и качественных показателей рекомендуется определить максимальный порог рассматриваемого показателя с учетом рекомендуемого значения рассматриваемых частных коэффициентов каждого отдельно рассматриваемого вида устойчивости.

В предлагаемом способе расчета обобщенного показателя уровня устойчивого развития ТПК и предприятий, входящих в его состав, в отличие от применяемых способов интегральной оценки, выделен отдельный локальный показатель внешней устойчивости. Он позволяет оценить влияние макроэкономической среды на формирование и поддержание уровня устойчивого развития, учесть специфику взаимосвязи факторов в применении формул расчета локальных показателей экономической и внешней устойчивости, а так же обобщенного показателя устойчивого развития ТПК, и отдельных его составляющих.

2 Анализ тенденции развития территориально-промышленного мясного комплекса Краснодарского края

2.1 Основные тенденции развития национального мясного рынка и его региональных сегментов

Мясной подкомплекс России, представляет собой сложную динамическую систему, в которой все элементы функционально взаимосвязаны и взаимодействуют в направлении достижения единой конечной цели — роста объемов одной из важнейших групп продовольствия — мяса и мясопродуктов. Потребности населения в продовольствии возрастают в последние годы быстрее, чем объем его производства (рис.6). Этому способствуют увеличивающиеся денежные доходы населения, которые создают благоприятные условия для повышения степени удовлетворения растущих потребностей.

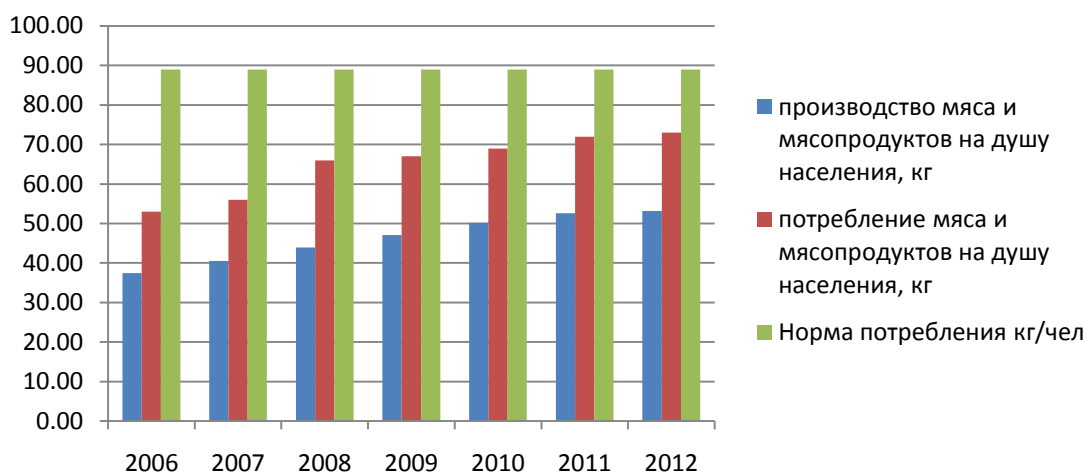


Рисунок 6 – Производство и потребление мяса на душу населения, 2006-2012 годы⁵⁸

В настоящее время мясной подкомплекс России, в частности его хозяйствующие субъекты, не могут обеспечить потребности населения, поэтому наблюдается тенденция переориентации на более дешевые виды мясной

⁵⁸Российский рынок мяса и мясопродуктов 2012 г (Электронный ресурс) <http://akmi.info/index.php/news/80-cat-company-news>

продукции, в том числе переход на импортное сырье или отказ от их потребления.

Мясная промышленность занимает значительное место на национальном продовольственном рынке России. На долю мяса и мясопродуктов в обороте розничной торговли в 2011 году приходилось 9-11 %⁵⁹. Удельный вес предприятий мясной отрасли в общем количестве предприятий пищевой промышленности РФ составлял в 2011 году 7 %. Согласно данным Минсельхоза РФ и ВНИИМП, убой и переработка скота производится на 1523 предприятиях, в том числе на 437 мясокомбинатах и 1086 мясохладобойнях. Их производственные мощности позволяют вырабатывать свыше 11 тыс. т мяса в смену⁶⁰. Кроме того, в системе Минсельхоза России действует более 400 птицефабрик с убоём птицы общей мощностью по выработке мяса 1,0 млн. т в год.

Анализ ресурсов рынка мяса и мясопродуктов, их использование и потребление позволяют сделать вывод о том, что, несмотря на улучшение ситуации с мясопереработкой в наиболее технологичных и инвестиционно привлекательных подотраслях мясного животноводства (птицеводство, свиноводство) остается ряд сдерживающих факторов ускоренного развития российского мясного животноводства и создает условия для ввоза больших объемов импортного мяса (табл.2).

Таблица 2 – Ресурсы и использование мяса и мясопродуктов 1980-2012 годах, ТЫС.ТОНН

Показатели	Годы										
	1980	1990	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ресурсы											
Запасы на начало года	982	934	560	592	650	676	733	744	804	802	791
Производство Скот и птица на убой (в убойном весе).	7427	10112	4446	4972	5259	5790	6268	6720	7167	7520	7609
Импорт	1572	1535	2095	3094	3175	3177	3248	2919	2855	2707	3199
Итого ресурсов	9981	12581	7101	8658	9084	9643	10249	10383	10826	11029	10808
Использование											
Производственное потребление	348	331	57	54	52	55	45	41	37	36	38
Потери	109	123	14	16	13	16	17	18	19	17	19

⁵⁹ О состоянии розничной торговли 2012 (Электронный ресурс) http://www.gks.ru/bgd/regl/B12_04/Iss, www.exe/Stg/d05/2-torg-1.htm.

⁶⁰ Лисицын А.Б., Небурчилова Н.Ф., Горбунова Н.А. Состояние и перспективы развития мясной отрасли России // Все о мясе. -2010. -№ 4. С. 18-23.

Продолжение таблицы 2

Показатели	Годы										
	1980	1990	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Экспорт	60	60	35	67	57	65	90	65	97	76	67
Личное потребление	8616	11113	6564	7871	8287	8774	9353	9455	9871	10109	9956
Доля собственного производства в личном потреблении, %	86	91	68	63	63	66	67	71	73	74	76
Доля импорта в личном потреблении, %	18	14	32	39	38	36	35	31	29	27	30
Запасы на конец года	848	954	431	650	675	733	744	804	802	791	810

Наибольшая доля импорта в личном потреблении наблюдается в 2005 и 2006 годах и составляет 39 и 36 % соответственно от общего годового потребления. Основными причинами увеличения импорта можно считать:

- укрепление рубля, ввоз товаров становился выгоднее: номинированные в долларах товары снижали стоимость, а при сохранении рублевой цены обеспечивался прирост дохода;

- увеличение цен на зерно, все российское сельское хозяйство основано на зерне, рост его цены обязательно сказывается на стоимости мясозаготовок, что объясняется «пищевой цепочкой»;

- недостаточный уровень развития инфраструктуры мясного рынка, высокая степень износа основных производственных фондов, что приводит к дополнительным издержкам;

- потребительские причины. С ростом благосостояния в России развиваются институты общественного питания – рестораны, кафе. Для этих заведений важно воспроизводимое качество мяса: они всегда должны иметь одинаковые по качеству и вкусу куски мяса. Отечественное сельское хозяйство не может обеспечить это в должном объеме.

Предполагалось, что введение квот, которое было принято в 2000 году, стимулирует инвестиции в отечественное производство. Однако поначалу решения об объеме квот пересматривались правительством ежегодно, и инвесторы не могли быть уверены, что на следующий год ситуация резко не изменится. Лишь в 2006 году было решено установить квоты вплоть до 2009 года. В итоге у инвесторов появилась хотя бы небольшая уверенность, что они успеют

вывести свои производства на начальную окупаемость, что в свою очередь можно считать одной из причин постепенному снижению доли импорта в личном потреблении до 30 % в 2012 году. Так же данная динамика является следствием реализации целевых программ ведомств⁶¹ и региональных программ развития мясного животноводства.

Состояние производственной базы мясного подкомплекса требует решения целого ряда задач, направленных на инновационно-технологическое обновление производства и внедрение инвестиционных программ в сфере переработки мясного сырья.

За годы реформирования существенно ухудшилось использование производственно-экономического потенциала отрасли. Максимальное снижение объемов производства наблюдалось с 1991 по 2000 годы. В этот период выработка мяса уменьшилась в 5,4 раза, колбасных изделий - в 2,2 раза, мясных полуфабрикатов - в 4,4 раза (табл.3).

Таблица 3 - Динамика производства важнейших видов продукции мясной перерабатывающей промышленности в РФ 1990-2012 гг, тыс. тонн

Показатели	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
мясо, включая субпродукты I категории	6483,9	2370,1	1193,6	1856,0	2185,0	2561,2	2899,0	3300,0	3888,0	4239,0	4687,0
в том числе											
убойных животных	5213,9	1873,1	716,6	715,0	762,0	843,2	834,0	1015,0	1159,0	1212,0	1319,0
домашней птицы	1270,0	497,0	477,0	1141,0	1423,0	1718,0	2065,0	2285,0	2729,0	3027,0	3368,0
мясные полуфабрикаты	1075,0	255,0	244,0	987,0	1093,0	1254,0	1451,0	1503,0	1614,0	1653,2	1679,0
колбасные изделия	2283,0	1296,0	1052,0	2014,0	2198,0	2411,0	2454,0	2246,0	2388,0	2455,0	2521,0

⁶¹Целевая программа ведомства «Развитие птицеводства в Российской Федерации на 2010-2012 годы», утвержденная приказом Минсельхоза России от 15 декабря 2010 г. № 433; отраслевая целевая программа «Развитие свиноводства в Российской Федерации на 2010-2012 годы», утвержденная приказом Минсельхоза России от 30 ноября 2009 г. № 567; отраслевая целевая программа «Развитие мясного скотоводства России на 2009-2012 годы», утвержденная приказом Минсельхоза России от 6 ноября 2008 г. № 494; отраслевая целевая программа «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010-2012 годы», утвержденная приказом Минсельхоза России от 22 декабря 2010 г. № 443; отраслевая программа ведомства «Развитие первичной переработки скота на 2010-2012 годы», утвержденная приказом Минсельхоза России от 24 декабря 2009 г. № 599.

Начиная с 2006 года отрасль вышла на траекторию роста. В 2009 году было произведено 3300 тыс. т мяса и субпродуктов I категории; колбасных изделий - 2246 тыс. т; мясных полуфабрикатов - 1503 тыс. т. Тем не менее, дореформенный уровень пока не достигнут. В том же 2009 году объем выработки мяса, включая субпродукты I категории, составлял лишь 52,1 % от уровня 1990 года, в том числе: производство говядины и телятины - лишь 8,3 %, свинины - 35,3 %.

Что касается выпуска колбасных изделий и мясных полуфабрикатов, то увеличение их производства объясняется использованием импортного сырья. Поэтому темпы выпуска продукции в мясной промышленности были неравнозначны темпам производства животноводческого сырья.

В 2008 году отмечается падение уровня производства мяса и субпродуктов I категории убойных животных, а также дальнейшее замедление темпов роста данного показателя. Данная тенденция отчасти связана с уменьшением поставок импортного мяса и направленностью государственной политики на стимулирование российского производителя. Вышеуказанные меры были введены в связи с зависимостью большинства российских производителей мясоперерабатывающей промышленности от импортного сырья и как следствие от роста курса валют как средство защиты отечественного производителя.

Ведение мясного квотирования как механизма защиты российских производителей не привело к ожидаемым результатам в рамках сегмента убойных животных. Причиной тому послужило отсутствие продуманных мер по стимулированию в стране производства крупного рогатого скота, при ограничении объемов импорта.

В рамках проекта государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы предусмотрено увеличение производства скота и птицы на убой в живом весе до 14,1 млн. тонн, в том числе крупного рогатого скота до 3,15 млн. тонн, свиней до 4,53 млн. тонн, птицы до 5,8 млн. тонн и прочих

до 127,5 тыс.тонн.⁶² Однако ситуация на рынке сильно разнится в зависимости от региона. Для определения лидирующих регионов, и напротив, регионов с низкими показателями по объему производства скота и птицы на убой необходимо рассмотреть динамику данного показателя за 2001-2011 годы (табл.4)⁶³.

Таблица 4 – Производство скота и птицы на убой по субъектам Российской Федерации (в хозяйствах всех категорий; в убойном весе; тысяч тонн)

	в среднем за год					Доля округа в стране/суб. рф в округе, %		Доля округа в стране/суб. рф в округе, %	Рейтинг в доле
	2001-	2006-							
	2005	2010							
Российская Федерация	4847,4	6244,5	6719,1	7167,2	7519,8	100,00	8090,1	100,00	
Центральный федеральный округ	1034	1644	1859	2052	2218	30,95	2561,3	35,74	1
Белгородская область	144	532,8	675,1	789	874,4	42,61	1021	49,76	1
Брянская область	54,8	78,9	84,5	89	101,3	4,94	121,4	5,92	22
Владимирская область	40,7	43	43,9	45,7	45,4	2,21	51,1	2,49	48
Воронежская область	115,2	143,7	161	185,4	203,7	9,93	223,9	10,91	10
Ивановская область	26,1	23,6	23,3	23,8	27,2	1,33	27,3	1,33	62
Калужская область	39,5	48,9	55,3	55,4	57,3	2,79	59	2,88	41
Костромская область	27,4	23	22,5	22,5	22	1,07	21,1	1,03	67
Курская область	75,2	78,3	82,8	85,7	88,4	4,31	120,6	5,88	23
Липецкая область	66,8	124,5	139,2	152,3	165,4	8,06	172,8	8,42	13
Московская область	105,4	176,4	188	190,3	203,2	9,90	225,1	10,97	9
Орловская область	60,3	62,5	63,9	75,9	72,3	3,52	70,4	3,43	39
Рязанская область	48,8	48,9	49,3	53,3	50,9	2,48	54,3	2,65	45
Смоленская область	32,4	31,8	33,4	32,9	36	1,75	37,2	1,81	57
Тамбовская область	58	59,9	60,1	67,2	72,3	3,52	141,9	6,92	20
Тверская область	43,2	50,3	53,6	58,1	78	3,80	86,3	4,21	34
Тульская область	63	75,1	78	76,8	66,3	3,23	71,2	3,47	38
Ярославская область	33,6	42,8	45,1	48,9	53,6	2,61	56,7	2,76	43
Северо-Западный федеральный округ	265,7	328,3	354,2	416,6	471,6	6,58	522,6	7,29	6
Республика Карелия	6,9	7,9	8,3	8,1	7,8	1,87	8,6	2,06	71
Республика Коми	14,8	17,2	18	17,9	20,4	4,90	20,4	4,90	68
Архангельская область	16,4	17,4	17,6	20,8	28,1	6,75	30,3	7,27	60
Вологодская область	55,6	50,5	49,3	50,1	48,9	11,74	43,5	10,44	52

⁶² Постановление правительства РФ №717 от 14.07.2012 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы»

⁶³ Российский статистический ежегодник. 2013: Статистический сборник / Росстат. -Р76 М., -2013. – 717 с.

Продолжение таблицы 4

	в среднем за год					Доля округа в стране/суб. рф в округе, %		Доля округа в стране/суб. рф в округе, %	Рейтинг в доле
	2001-	2006-							
	2005	2010							
Калининградская область	28,8	30,2	30,5	36,7	41,8	10,03	46,3	11,11	50
Ленинградская область	90,6	140,2	152,7	166,2	189,3	45,44	226,9	54,46	7
Мурманская область	5,5	6,6	6,9	8	10,1	2,42	12,5	3,00	69
Новгородская область	22,7	33,9	44,2	78,2	93,5	22,44	100,3	24,08	28
Псковская область	24,3	24,4	26,7	30,4	31,8	7,63	33,8	8,11	55
Южный федеральный округ	638,7	838,9	880,2	913,3	974,4	13,60	959,8	13,39	4
Республика Адыгея	15,1	28,9	33	38,7	45,2	4,95	52,9	5,79	46
Республика Калмыкия	18,4	36,8	39,1	43,3	47,9	5,24	51,9	5,68	47
Краснодарский край	290	367,2	375,5	394	428,6	46,93	411,8	45,09	2
Астраханская область	18,5	25,4	27,4	29,9	31,8	3,48	32,5	3,56	57
Волгоградская область	119,7	136,7	136,1	146,2	147,3	16,13	145,6	15,94	18
Ростовская область	177,1	243,8	269,3	261,2	273,7	29,97	265,1	29,03	4
Северо-Кавказский федеральный округ	272,1	377	400,9	410,2	445,4	6,21	477,7	6,67	7
Республика Дагестан	58	80,5	84,3	87,3	92,3	22,50	101,5	24,74	27
Республика Ингушетия	1,8	2,9	3,1	3,1	3,3	0,80	3,2	0,78	72
Чеченская Республика	...	19,9	20,3	20,5	20,7	5,05	56,9	13,87	42
Кабардино-Балкарская Республика	30,5	39	41,9	47,1	55	13,41	32,2	7,85	58
Карачаево-Черкесская Республика	16,9	24	28,3	29,7	31,1	7,58	37,5	9,14	54
Республика Северная Осетия - Алания	27,4	32,9	32,9	33,4	35,2	8,58	21,2	5,17	66
Ставропольский край	133,9	177,7	190,1	189	207,9	50,68	225,2	54,90	8
Приволжский федеральный округ	1341	1550	1618	1680	1640	22,88	1706,2	23,81	2
Республика Башкортостан	222,3	254,9	258,6	278,9	228,9	13,63	221,6	13,19	11
Республика Марий Эл	40,9	48,8	50,7	56	65,4	3,89	90	5,36	31
Республика Мордовия	59,7	73,3	75,4	81,6	94,1	5,60	103,9	6,18	26
Республика Татарстан	186,2	252,2	276,4	286,2	280,8	16,71	302,5	18,01	3
Удмуртская Республика	83,2	99,8	105,4	106	109,4	6,51	109,5	6,52	25
Чувашская Республика	64,5	68,8	73,4	69,6	69,1	4,11	72,6	4,32	37
Пермский край	94	81,1	77,3	80,5	81,1	4,83	78,2	4,65	35
Кировская область	75,7	61,7	59,3	59,2	55,4	3,30	54,9	3,27	44
Нижегородская область	97,9	88,3	88,2	93,1	98,7	5,88	88,9	5,29	32
Оренбургская область	96,3	131	138,3	142,6	130,8	7,79	139,1	8,28	21
Пензенская область	59,2	97,7	105,3	114,2	121,6	7,24	142,2	8,46	19
Самарская область	90,4	99,7	103,1	92,4	93,1	5,54	96,2	5,73	30
Саратовская область	131,9	154,3	168,2	176,5	164,5	9,79	147,1	8,76	17
Ульяновская область	39,2	37,8	38,8	43	47,4	2,82	59,5	3,54	40
Уральский федеральный округ	374,7	454,6	490,3	524,9	551,4	7,69	589,2	8,22	5
Курганская область	48,1	42,4	44	44,5	44,6	8,50	45,6	8,69	51

Продолжение таблицы 4

	в среднем за год					Доля округа в стране/суб. рф в округе, %		Доля округа в стране/суб. рф в округе, %	Рейтинг в доле
	2001-	2006-							
	2005	2010							
Свердловская область	123,4	134,7	137	154,3	159,8	30,44	161,3	30,73	14
Тюменская область	91,9	104,4	107,1	112	115,7	22,04	119,9	22,84	24
Челябинская область	111,3	173,1	202,2	214,1	231,3	44,07	262,4	49,99	5
Сибирский федеральный округ	829,7	940,2	996,8	1046	1091	15,22	1145,1	15,98	3
Республика Алтай	15	20,7	22,6	23,8	24,4	2,33	27,3	2,61	63
Республика Бурятия	33,2	28,3	28,2	28	28,7	2,74	30,2	2,89	61
Республика Тыва	13,1	10,8	11,1	11,9	11,6	1,11	12	1,15	70
Республика Хакасия	24	30,8	31,7	32,4	33,2	3,17	33,4	3,19	56
Алтайский край	146,8	167,3	182,3	198,8	217	20,75	233,1	22,28	6
Забайкальский край	36,8	41,8	41,8	44,6	47,5	4,54	48,4	4,63	49
Красноярский край	113	130,5	131,2	140,5	142,4	13,61	150,5	14,39	16
Иркутская область	76,9	82,1	85,4	88,4	93,1	8,90	97,2	9,29	29
Кемеровская область	56,5	70,4	75,8	81,4	84,7	8,10	87,7	8,38	33
Новосибирская область	126,5	129,8	141,3	142,1	155,4	14,86	158,3	15,13	15
Омская область	149,7	171,8	182,4	184	184,2	17,61	190,2	18,18	12
Томская область	38,2	55,7	63	69,9	68,4	6,54	76,8	7,34	36
Дальневосточный федеральный округ	91,5	111,5	119,7	124,2	128	1,79	128,2	1,79	8
Республика Саха (Якутия)	23,2	23,9	23,7	25,2	23,7	19,08	24,5	19,73	64
Камчатский край	2,7	2,6	2,3	2,4	2,3	1,85	2,3	1,85	75
Приморский край	19,5	31	32,6	34,7	37,2	29,95	39,8	32,05	53
Хабаровский край	15,8	18,6	21,8	22,3	22,3	17,95	22	17,71	65
Амурская область	24,4	28,6	32	32	35,1	28,26	32,1	25,85	59
Магаданская область	0,4	0,4	0,5	0,4	0,4	0,32	0,4	0,32	77
Сахалинская область	2,4	2,3	2,5	2,6	2,8	2,25	3	2,42	73
Еврейская автономная область	2,7	3	3,2	3,2	3,1	2,50	2,9	2,33	74
Чукотский автономный округ	0,3	1,1	1,2	1,3	1	0,81	1,2	0,97	76

По данным на 2011 год к лидирующим регионам среди хозяйств всех категорий по объему производства скота и птицы на убой относятся: Центральный федеральный округ – он занимает первое место с показателем 2,218 млн. тонн или 30,95 %, следом идет Приволжский федеральный округ – 4,0 млн. тонн или 22,88 %, Сибирский федеральный округ – 1,091 млн. тонн или 15,22 %, Южный федеральный округ занимает четвертую строчку – 0,974 млн. тонн или 14 %, на остальные округа суммарно приходится 16,95%.

Среди регионов по объему производства скота и птицы в живом весе можно выделить следующие:

1) Белгородская область – безусловный и пока недостижимый лидер. Регион в настоящее время является крупнейшим производителем мяса птицы и свинины в стране. Показатель производства по итогам 2012 года составил 1021 тыс. тонн,; порядка 57% приходится на птицу, 32% на свиней. В течение 6 лет – за рекордно короткие сроки – производство мяса птицы в области увеличилось почти в 15 раз, свинины в живой массе – в 3,2 раза. По производству мяса Белгородская область значительно превысила уровень дореформенного 1990 года. Из федерального бюджета были выделены дополнительные средства на субсидирование процентных ставок по кредитам, полученным на модернизацию и строительство новых животноводческих комплексов, значительные средства направлены на покупку по лизингу племенного поголовья, техники и оборудования. Это позволило значительно повысить инвестиционную привлекательность отрасли, а животноводческим предприятиям области воспользоваться в 2010 году кредитами в сумме 119 млрд. рублей. В настоящее время в птицеводстве и свиноводстве действуют крупные инвестиционные компании с полным производственным циклом: от выращивания кормовых культур и производства комбикормов – до реализации готовой продукции и утилизации отходов, образовавшие мясной кластер области. В состав кластера входят 12 зерновых компаний, 34 площадки по откорму птицы и 116 – по производству свинины, 15 заводов по забою и глубокой переработке птицы общей мощностью 90 тыс. голов в час или 820 тыс. тонн в год. По данным за 2010 год мощности по забою свиней составляют 900 голов в час или 430 тыс. тонн в год. Действует 105 холодильников, единовременная емкость хранения которых составляет 26 тыс. тонн мяса и мясопродуктов, 19 комбикормовых заводов, обеспечивающих производство 2,8 млн. тонн комбикормов в год, 17 элеваторов на 833 тыс. тонн единовременного хранения. С целью утилизации отходов и сохранения нормальной экологической обстановки создано 2 полигона по

производству биоудобрений и 5 заводов, выпускающих мясную кормовую продукцию для животных.

2) Краснодарский край – один из крупнейших производителей мяса и другой животноводческой продукции в стране и безусловный лидер в Южном федеральном округе. Краснодарский край произвел за 2012 год 411,8 тыс. тонн. В данном регионе ведущим направлением является свиноводство – 41%, на птицу приходится 39%. К предприятиям, обеспечившим положительную динамику производства, следует отнести компанию «Агрокомплекс» Выселковского района, «Курганинский мясоптицекомбинат», «Сочинский мясокомбинат», «Витязевскую птицефабрику» Анапского района, «Медведовский мясокомбинат».

Только в 2009 году в Краснодарском крае введено в строй 17 новых и реконструированных объектов животноводства и птицеводства. В их числе 8 свинокомплексов на 64 тысячи голов.

3) Республика Татарстан среди регионов-производителей занимает третье место – на убой за 2012 год отправлено 302,5 тыс. тонн скота и птицы в живом весе, из них 36% приходится на птицу, и 34% – на КРС. В производстве мяса птицы лидирует ООО «Челны-Бройлер», которое за данный период отправило в торговую сеть 46 тыс. тонн мяса птицы, или 110% к уровню прошлого года. На второй строчке – птицекомплекс «Ак Барс», поставивший потребителям Татарстана 14 тыс. тонн мяса птицы (106%).

4) Ростовская область идет следом с небольшим отрывом – общий объем производства составляет 265,1 тыс. тонн. Из них 45% составляет птица, оставшаяся часть с чуть большим перевесом в сторону свиней, делится фактически поровну – 27% приходится на КРС и 28% на свиней. В области реализуются проекты строительства предприятий по выращиванию гусей, увеличению мощностей производителей мяса птицы — «Оптифуда» и «Евродона», производящих мясо индейки. Холдинговая компания «Оптифуд» заявила о завершении строительства в Ростовской области крупного производственно-перерабатывающего комплекса мощностью 100 тысяч тонн мяса птицы в год в начале августа. Общая сумма инвестиций в проект, начиная с 2004

года, составила 6,5 млрд. рублей. В стратегические планы «Оптифуда» входит создание на Дону современного агрохолдинга по производству мяса бройлеров. В 2011 году компания начала работы по возведению в Ростовской области собственного племрепродуктора мощностью 75 млн. инкубационных яиц в год, а также комбикормового завода, строительство которого рассчитано на два года. Инвестиции в эти объекты составили около 3 млрд. рублей. Сейчас у «Оптифуда» в Ростовской области уже есть шесть площадок выращивания бройлеров, 186 птичников, два мясоперерабатывающих комбината, четыре инкубатория, три комбикормовых завода и строительная компания.

5) Челябинская область замыкает пятерку регионов-лидеров. Производственный показатель по области составляет 262,4 тыс. тонн за 2012 год: порядка 34 % от этого показателя приходится на птицу и 41 % на свиней. За последние три года Челябинская область из ведущего в стране "металлургического" региона сумела войти и в число крупнейших индустриально-аграрных областей России. В регионе запущены сразу 17 крупных инвестиционных проектов, для реализации которых потребовалось более 30 млрд рублей. По мнению участников рынка, несмотря на высокий рост отрасли, все производители сейчас работают на грани рентабельности. На данный момент у многих по отчетностям говорится о рентабельности в 20-25%, но это с учетом господдержки отрасли - субсидирования кредитов на развитие свиного комплекса. Если этой поддержки предприятия лишит, то реальная рентабельность составит не более 10%, что может послужить причиной тому, что производство российского мяса в данном регионе станет неконкурентоспособным.⁶⁴

В тяжелые 2009-2012 для мясоперерабатывающей промышленности годы после динамичного развития на протяжении 2005-2009 годов, определенно, выделился рынок мясоперерабатывающей промышленности Южного Федерального округа (ЮФО) и Северокавказского Федерального округа (СКФО).

⁶⁴Челябинская область: сектор мяса (Электронный ресурс) <http://chelyabinsk.meatinfo.ru/news/chelyabinskaya-oblast-sektor-myasa-311740> -

Даже в 2009 году, в отличие от общероссийского рынка, доля которого уменьшилась на 18%, в Южном Федеральном округе и северокавказском федеральном округе объемы производства, в целом, снизились менее чем на 9% в сегменте колбасных изделий, а в сегменте мясной продукции, включая субпродукты I категории, даже увеличились на 5,6 %.

В 2010 году возобновился рост колбасного сегмента — на 4,5%, а сегмент мясной продукции увеличил свои объемы все на 5,6 % (табл.5).

Таблица 5 -Динамика производства основных видов продукции мясоперерабатывающей промышленности в ЮФО в 2000-2012 годы, тыс.тонн.

Показатель/года	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
мясо, включая субпродукты I категории	170,1	247,6	294,4	376,8	363,1	385,5	400,1	408,1	412,9
мясные полуфабрикаты	68,4	175,5	194,6	206,1	214,2	196,1	205,3	211,5	217,0
колбасные изделия	1072	1167,7	1246,6	1432,2	1551,5	1869,3	1900,4	1927,0	1951,7

Влияние на поддержание постоянного роста промышленности в регионе оказало сельскохозяйственная ориентация большинства экономик южных регионов и роста животноводства, в том числе и сегмента КРС в последние годы⁶⁵. Местные представители отрасли мясопереработки работают в сырьевом регионе, где к тому же растениеводческие ресурсы позволяют существенно экономить на кормах, выращивая собственные. Крупнейшие представители мясоперерабатывающей промышленности имеют собственные животноводческие подразделения и в последние годы активно занимаются их наращиванием, селекционной работой для улучшения качества сырья. Практически все сотрудничают с животноводческими хозяйствами своих регионов. Многие открывают или модернизируют имеющиеся убойные подразделения.

Производство скота и птицы на убой (в живом весе) в хозяйствах всех категорий в 2011 году, по данным Росстата, составило 7 519,8 тыс. тонн, что на 4,9 % больше уровня предыдущего года. При этом производство птицы составило

⁶⁵ Драматический прирост // Вестника экономики. - 2011. - №3.

3368 тыс. тонн (рост на 11,3 % к уровню 2010 года), а убойного скота 1 319 тыс. тонн (рост на 8,8 % к уровню 2010 года)

В 2011 году хозяйствами всех категорий было реализовано 6,9 млн. тонн скота и птицы (в живом весе), или 106,0 % к уровню предыдущего года. Объем реализации сельскохозяйственными организациями составил 6,3 млн. тонн, в том числе птицы – 3,9 млн. тонн (113,3%), убойного скота 2,4 млн. тонн (103,2%).

В 2011 году продолжилась динамика сокращения импорта мясной продукции на фоне экономического роста с позитивной динамикой отечественного производства мяса свиней и птицы, а также повышения уровня цен на эту продукцию на мировом рынке. Под влиянием действующего режима тарифного квотирования в 2011 году импорт мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) в Россию, по данным Росстата, сократился по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 5,9% (в основном за счет снижения импорта мяса птицы) и составил 2,7 млн. тонн, в том числе по видам мяса: говядины — 702 тыс. тонн (- 6,6% к 2010 году); свинины — 717 тыс. тонн (+ 5,3% к 2010 году); мяса птицы — 493 тыс. тонн (- 28,3% к 2010 году).

Средняя цена импортных операций на мясо КРС свежее и мороженое возросла в 2011 году по сравнению с ее уровнем в предыдущем году на 18,3%, на свинину – на 7,7%, на мясо птицы – на 11,3 %.

За последние годы произошло существенное смещение конкурентоспособности в пользу крупных и средних региональных компаний. Наибольшую стабильность имеют российские компании, ориентированные на выпуск продуктов нижней ценовой категории (пельменей, сосисок, дешевых сортов колбас). Вместе с тем предприятия, способные к быстрому переходу от импортного сырья к отечественному также остались на лидирующих позициях в конкурентной борьбе. Чаще всего, к последним, относятся предприятия, сельскохозяйственных регионов, в которых динамично и стабильно развито животноводство. Немаловажным фактором, влияющим на конкуренцию на рынке мясоперерабатывающей промышленности, является то, что потребители в настоящее время обращают значительное внимание на производителя

продукции и отдают свое предпочтение конкретному производителю, продукция которого им хорошо знакома и в наибольшей степени удовлетворяет их требованиям и потребностям. В последнее время сложилась тенденция, поддерживаемая экспертами мясного рынка, согласно которой лидирующие позиции на рынке мясной продукции в будущем займут молодые, динамичные региональные компании. Непосредственно этот факт связан с появлением горизонтально интегрированных мясных холдингов. В последние годы ярко выражена тенденция скупки и поглощения региональных мясоперерабатывающих заводов более крупными участниками рынка, в том числе и на региональном уровне.

Эта тенденция усиливается на Юге негативным влиянием кризиса, который существенно сокращает ряды мясоперерабатывающих компаний: по четырнадцати предприятиям принято решение о признании должника банкротом, в трех из них открыто конкурсное производство, остальные исключены из ЕГРЮЛ, в отношении еще восьми предприятий вынесено определение о введении наблюдения, в отношении одного — определение о введении внешнего управления. Следует признать, что большинство проблемных предприятий показывали убытки и до кризиса. Сдвиг потребительского спроса в сторону более дешевых продуктов привел к тому, что конкуренция в самых массовых и экономичных сегментах — вареной колбасы и сосисок-сарделек — увеличилась многократно и стала непосильна для предприятий с малыми объемами, так как в отличие от крупных представителей мясоперерабатывающей отрасли они не могут себе позволить уходить к минимальной добавленной стоимости, компенсируемой большими объемами продаж. Также вышеуказанный факт негативно отразился на предприятиях с высокой долговой нагрузкой, которая наращивалась в годы с постоянно растущим спросом на их продукцию в расчете на сохранение этой тенденции в перспективе.

Одним из наиболее легких выходов предприятий, попавших в затруднительное положение, но располагающих приличными производственными площадками являлась продажа бизнеса крупным и успешным

коллегам. Количество выставленных на продажу мясоперерабатывающих предприятий на Юге в кризис 2008-2009 годов увеличилось, официально выставлялось 12 публичных различных предложений. В то же время крупные представители рассматриваемого подкомплекса сами переживали не лучшие времена и по продажам, и по долговым нагрузкам, набранным в те же годы. И хотя они проявляли интерес к продающимся активам, но до реальных действий доводили редко. Так одной из крупных региональных сделок M&A в кризис стало приобретение в конце 2009 года группой компаний «Тавр» (входит в состав ГК «Агроком») ««Матвеево-Курганского» мясоптицекомбината», который новый владелец после модернизации производства ввел в эксплуатацию в августе 2010 года.

На текущий момент наиболее сильные позиции имеют компании с высокой вертикальной интеграцией, производящие продукцию «от поля до прилавка», имеющие квоты на импорт мяса. При этом независимые мясокомбинаты, не обремененные высокой долговой нагрузкой и имеющие собственные животноводческие хозяйства, будут усиливать свои позиции на региональных рынках.

Следует отметить, что в последнее время ряд этих малых предприятий на юге России значительно повысил свой технический и технологический уровень, упрочил свое положение на потребительском рынке края и как показывают краевые смотры качества, наравне с крупными и средними предприятиями выпускают стандартную продукцию.

Основные направления повышения эффективности функционирования предприятий мясоперерабатывающей отрасли:- максимальное привлечение на переработку краевых ресурсов мяса скота и птицы;- создание собственных сырьевых зон, - активизация закупок сырья у населения, - интеграционные процессы, совершенствование материально-технической базы, технологий и ассортимента продукции, повышение ее ценовой и качественной конкурентоспособности, - создание новых рынков сбыта продукции.

С учетом динамики баланса ресурсов мясной отрасли, указанной в таблице 2, очевидно, что на личное потребление в регионах уходит больше, чем производится на местах. И не только потому, что, местные производители не способны удовлетворять покупательский спрос в большем объеме, но в значительной степени из-за ряда трудностей налаживания каналов сбыта, через ретейлеров. И если крупные представители рынка все-таки присутствуют на их полках и даже иногда и используют их сеть для выхода на рынки в другие регионы, то для средних и малых игроков требования ретейлеров, как правило, неподъемны — ни по бонусам по вхождению в сеть, ни по объемам и стабильности требуемых поставок. Однако, конкурировать с крупными мясокомбинатами небольшому цеху вполне по силам, так как малым и одиночным «магазинам у дома» выгоднее и удобнее сотрудничать с малыми производителями. Во-первых, малые цеха продадут им любое количество продукции, как правило, от 5 кг, в то время как у мясокомбинатов минимум будет значительно выше. Во-вторых, мелкие производители не навязывают ассортимент. В-третьих, мясной цех может работать «под заказ» магазина. Ведь участники розничного рынка знают, какие товары в их районе самые популярные.

Таким образом, чтобы выдержать конкуренцию, малым предприятиям мясоперерабатывающей промышленности необходимо работать по системе постоянно изменяющегося ассортимента и объемов продукции с учетом запросов потребителя.

Впрочем, крупные представители мясопереработки тоже далеко не всегда используют свой потенциал по увеличению доли рынка. В условиях конкуренции с лидерами рынка региональные предприятия не полностью реализуют свои очевидные преимущества: лояльность потребителя к местным производителям, возможность работать на своем сырье, более низкие издержки по логистике. Во многих регионах на долю колбасных изделий местных производителей приходится всего от 15 до 30% емкости рынка, остальные объемы распределяются между лидерами отрасли. При этом 40-60% населения регионов

отдают предпочтение продукции местных производителей. Соответственно, региональные представители отдают до 30% рынка конкурентам. Такая ситуация поправима путем решения простых маркетинговых задач, среди которых: оценка емкости локального рынка, расчет обеспечения потребностей за счет внутреннего производства; выявление присутствия на рынке конкурентов, их доли рынка, ценовой политики, наличие в рознице, методов продвижения продукции; оценка потенциала предприятия. В итоге разрабатывается ассортиментная, ценовая и сбытовая стратегии развития.

В вопросе сбытовой стратегии южных компаний мясоперерабатывающей промышленности отчетливо прослеживается стремление большинства развивать собственные розничные сети. Наличие собственной сетевой специализированной торговли, предлагающей цены производителя в большей степени располагает потребителя. С другой стороны, такая приближенность к потребителю налагает большую ответственность перед потребителем за качество и его стабильность. Но это лишь на пользу динамично развивающемуся предприятию, которое рассчитывает на долгосрочное и прочное присутствие на рынке.

2.2. Анализ условий и факторов, влияющих на устойчивое развитие мясного территориально-промышленного комплекса Краснодарского края. Определение экономических показателей устойчивости развития

Краснодарский край - один из ведущих регионов по производству мясных изделий и поставкам рынок мяса страны. Как известно по решению правительства Российской Федерации, а также администрации Краснодарского края, пищевая и перерабатывающая промышленность отнесена к приоритетным направлениям. Ее доля в общекраевых объемах составляет 46%. На мясную отрасль приходится 18,7% объема товарной продукции всей пищевой и перерабатывающей промышленности края. По этому показателю удельный вес

малых предприятий отрасли составляет до 30%, по выработке мяса – 40%, колбасных изделий – 20%, мясных консервов – 15%. Следует отметить, что в последнее время ряд этих предприятий значительно повысили свой технический и технологический уровень, упрочили свое положение на потребительском рынке края и как показывают краевые смотры качества, наравне с крупными и средними предприятиями выпускают стандартную продукцию.

В рамках выбора объекта исследования в данной работе определены следующие критерии: - вид деятельности, то есть рассматриваются компании, определяющие свой основной вид деятельности как «Производство мяса и мясопродуктов» (код ОКВЭД 15.1) и/или «Производство продуктов из мяса и мяса птицы» (код 15.13) и «Производство готовых и консервированных продуктов из мяса, мяса птицы, мясных субпродуктов и крови животных» (код 15.13.1), но в объеме валовой продукции которых доля готовых и консервированных продуктов из мяса, мяса птицы занимает не менее половины. Не берутся в расчет предприятия, работающие преимущественно с мясом птицы, так как птицеперерабатывающая и птицеводческая отрасли имеют свои ярко выраженные особенности развития и конкуренции; - объем выручки без НДС за 2012 год.

Оценка выручки производилась на основе данных самих компаний или (в случае непредставления такой информации) на основе статистики о выпуске продукции по регионам, официально предоставляемой Росстатом, региональными отраслевыми министерствами, с учетом доли компаний в региональном производстве, информации Минпрома РФ, Минсельхоза РФ, отраслевых региональных органов исполнительной власти, отраслевых аналитических центров, квартальных отчетов эмитентов, сведений из других открытых источников.

Объектами исследования в данной работе, исходя из вышеперечисленных критериев являются: ОАО «Сочинский мясокомбинат», ОАО «Медведовский мясокомбинат», ОАО «Павловский мясокомбинат»». Объем выручки без НДС за 2010 год по вышеуказанным компаниям составил 4 891 млн.руб. – Сочинский

мясокомбинат», 1 093 млн.руб. – «Медведовский мясокомбинат», 826 млн.руб. – «Павловский мясокомбинат».

ОАО «Сочинский мясокомбинат» является коммерческой организацией. Основным видом деятельности является производство мясопродукции - колбасных изделий (вареные колбасы, сосиски и сардельки, полукопченые и твердокопченые колбасы, копчености). Основными покупателями продукции являются крупные торговые организации, индивидуальные предприниматели (оптовые и мелкооптовые покупатели), физические лица, приобретающие продукцию в магазинах общества (розничные покупатели). Продукция общества поставляется в следующие регионы России: Краснодарский край, Ставропольский край, Астраханская, Волгоградская, Воронежская, Курская, Ростовская, Саратовская области, Республики Северного Кавказа, Калмыкия. Деятельность акционерного общества подвержена сезонным колебаниям, но в отличие от большинства организаций, действующих на территории города-курорта Сочи, не носит явно выраженный сезонный характер. Имеет место относительное сокращение спроса на продукцию общества со стороны организаций сферы курортного отдыха и лечения и местного населения в зимний период. Однако влияние данного фактора на общий объем спроса не является существенным. Планы будущей деятельности связаны с производством мясопродукции: увеличение объемов производства и реализации мясопродукции, освоение новых видов продукции.

ОАО "Медведовский мясокомбинат" является одним из крупных предприятий перерабатывающей промышленности Краснодарского края, перспективность которого во многом определяется наличием сырьевой базы, что позволяет получить мясное сырье, отвечающее стандарту для производства мясных изделий. Это позволяет вести полный цикл от выращивания, убоя и переработки до выпуска готовой продукции и работать на высококачественном сырье. Клиентами ОАО "Медведовский мясокомбинат" являются предприниматели, муниципальные торговые предприятия, частные компании разных организационно-правовых форм. Территориально клиенты комбината в

основном расположены в г. Краснодаре, Краснодарском крае. Имеются пункты взаимодействия с торговыми предприятиями г. Сургута, г. Нижневартовска, г. Ноябрьска, г. Якутска. Основными потребителями продукции комбината являются жители Краснодарского края. Приоритетным направлением деятельности ОАО "Медведовский мясокомбинат" является освоение современных технологий для повышения качества выпускаемой продукции, разработка новых видов колбасных изделий и мясных полуфабрикатов, увеличение объемов производства

Основными видами деятельности ОАО «Павловский мясокомбинат» являются закупка и переработка скотосырья, производство и реализация мясопродукции, оказание услуг по убою и переработке скота, оптовая и розничная торговля, оказание услуг общественного питания. Клиентами ОАО "Павловский мясокомбинат" являются предприниматели, частные компании разных организационно-правовых форм. Территориально клиенты комбината в основном расположены в г. Краснодаре, Краснодарском крае.

Рассмотрим основные технико-экономические показатели исследуемых объектов, которые представлены в таблице 6.

Таблица 6 -Основные технико-экономические показатели деятельности мясокомбинатов за 2007-2012 годы

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	отклонение 2012/2007	темп роста 2012/2007
Выручка, тыс.руб							-	-
Сочинский МК	3 535 007	4 344 790	4 569 934	4 735 614	4 533 571	5 166 774	1 631 767	146
МедведовскийМК	1 017 845	1 141 276	1 049 858	1 093 414	1 095 134	651 144	-366 701	64
Павловский МК	272 279	202 438	66 573	826 582	718 313	949 301	677 022	349
Полная себестоимость, тыс.руб							-	-
Сочинский МК	2 955 191	3 894 364	3 863 971	4 159 340	3 128 523	3 356 663	401 472	114
МедведовскийМК	964 698	1 069 010	924 199	989 472	991 012	564 677	-400 021	59
Павловский МК	269 704	206 112	50 393	743 129	673 525	907 938	638 234	337
Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс.руб							-	-
Сочинский МК	568 321	586 641	645 569	642 658	661 386	916 665	348 344	161
МедведовскийМК	733 088	718 504	714 717	871 961	1 105 281	1 161 223	428 136	158
Павловский МК	66 135	66 141	94 862	433 784	816 852	838 729	772 594	1 268
Материальные затраты, тыс.руб							-	-
Сочинский МК	2 247 892	2 962 282	2 795 198	2 781 384	2 819 116	3 170 838	922 946	141
МедведовскийМК	744 764	1 018 521	776 787	768 898	743 583	423 692	-321 072	57
Павловский МК	211 825	164 657	39 134	520 190	471 468	635 557	423 731	300

Продолжение таблицы 6

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	отклонение 2012/2007	темп роста 2012/2007
Среднесписочная численность предприятия, чел							-	-
<i>Сочинский МК</i>	1 320	1 339	1 317	1 500	1 780	1 950	629,92	148
<i>МедведовскийМК</i>	829	825	832	795	756	610	-218,67	74
<i>Павловский МК</i>	354	367	386	432	450	488	134,00	138
Фондоотдача, руб/руб							-	-
<i>Сочинский МК</i>	6,22	7,41	7,08	7,37	6,85	5,64	-0,58	91
<i>МедведовскийМК</i>	1,39	1,59	1,47	1,25	0,99	0,56	-0,83	40
<i>Павловский МК</i>	4,12	3,06	0,70	1,91	0,88	1,13	-2,99	27
Фондовооруженность, руб/чел							-	-
<i>Сочинский МК</i>	431	438	490	428	372	470	39,56	109
<i>МедведовскийМК</i>	885	871	859	1 097	1 462	1 904	1 018,99	215
<i>Павловский МК</i>	187	180	246	1 004	1 815	1 719	1 531,88	920
Материалоотдача, руб/руб							-	-
<i>Сочинский МК</i>	1,57	1,47	1,63	1,70	1,61	1,63	0,06	104
<i>МедведовскийМК</i>	1,37	1,12	1,35	1,42	1,47	1,54	0,17	112
<i>Павловский МК</i>	1,29	1,23	1,70	1,59	1,52	1,49	0,21	116
Производительность труда, руб/чел							-	-
<i>Сочинский МК</i>	2 678	3 244	3 470	3 157	2 547	2 650	-28,25	99
<i>МедведовскийМК</i>	1 228	1 384	1 262	1 375	1 449	1 067	-160,83	87
<i>Павловский МК</i>	769	552	172	1 913	1 596	1 945	1 176,14	253
Прибыль (убыток) от продаж, тыс.руб							-	-
<i>Сочинский МК</i>	579 816	450 426	705 963	576 274	219 280	467 890	-111 926,00	81
<i>МедведовскийМК</i>	1 335	8 577	69 527	39 496	40 005	38 746	37 411,00	2 902
<i>Павловский МК</i>	2 575	-37 653	3 284	83	26 779	35 209	32 633,63	1 367
Затраты на 1 руб товарной продукции, руб							-	-
<i>Сочинский МК</i>	0,84	0,90	0,85	0,88	0,69	0,65	-0,19	78
<i>МедведовскийМК</i>	0,95	0,94	0,88	0,90	0,90	0,87	-0,08	91
<i>Павловский МК</i>	0,99	1,02	0,76	0,90	0,94	0,96	-0,03	97
Рентабельность продаж, %							-	-
<i>Сочинский МК</i>	16,40	10,37	15,45	12,17	4,84	9,06	-7,35	55
<i>МедведовскийМК</i>	0,13	0,75	6,62	3,61	3,65	5,95	5,82	4 537
<i>Павловский МК</i>	0,95	-18,60	4,93	0,01	3,73	3,71	2,76	392
Рентабельность продукции, %							-	-
<i>Сочинский МК</i>	19,62	11,57	18,27	13,85	7,01	13,94	-5,68	71
<i>МедведовскийМК</i>	0,14	0,80	7,52	3,99	4,04	6,86	6,72	4 958
<i>Павловский МК</i>	0,95	-18,27	6,52	0,01	3,98	3,88	2,92	406

За анализируемый период выручка Сочинского мясокомбината выросла по отношению к 2007 году на 46 % в то время, как полная себестоимость произведенной продукции увеличилась только на 14 %. Снижение прибыли от продаж на 19 % стало результатом реализации целенаправленной политики, направленной на увеличение объемов производства, в том числе наращивание использования импортного сырья, и реализации продукции общества, при одновременном влиянии негативных факторов на положение мясоперерабатывающей отрасли в Краснодарском крае. Среднегодовая

стоимость основных фондов увеличилась на 61 %. Фондоотдача за исследуемый период снизилась на 9 %. Фондовооруженность за исследуемый период увеличилась на 9 %. Данное увеличение произошло вследствие роста среднегодовой стоимости основных фондов, за счет вложений в техническое перевооружение и модернизацию основного производства при относительно неизменной среднесписочной численности предприятия. За исследуемый период увеличивается объем материальных затрат на 41 %. Но в то же время наблюдается незначительное увеличение материалоотдачи на 4 %. Затраты на единицу продукции за исследуемый период снизились на 22 %. За исследуемый период рентабельность продаж снизилась на 45 %. Несмотря на отрицательную динамику продажи мясокомбината «Сочинский» на протяжении всего исследуемого периода являлись рентабельными.

Выручка мясокомбината «Медведовский» имеет отрицательную динамику в рассматриваемом периоде. Данный показатель снизился на 36 %, в то время как полная себестоимость уменьшилась на 41 %. В исследуемом периоде «Медведовский» мясокомбинат имел положительный финансовый результат от продаж, и показатели рентабельности показывали положительную динамику. Фондоотдача снизилась на 60 % и в 2012 году составила 0, 56 руб/руб. Исходя из этого, можно сказать, что предприятию необходимо более эффективно использовать основные фонды, что можно делать за счет: изменения технологического процесса; продажи морально-устаревшего оборудования; приобретения нового оборудования. За рассматриваемый период наблюдается снижение затрат на 1 руб товарной продукции на 9 %. На динамику производства «Медведовского» МК значительно повлияла вспышка африканской чумы свиней в 2012 году, именно этот фактор стал основным по снижению выручки в 2012 году по отношению к 2011 году более чем на 40 %.

Выручка «Павловского» мясокомбината выросла за анализируемый период на 249 %. Одновременно с этим ростом наблюдается рост полной себестоимости на 237 %. Прибыль от продаж увеличилась, соответственно возросли и показатели рентабельности продаж и продукции. За рассматриваемый период наблюдается

уменьшение затрат на 1 руб. товарной продукции на 3 %. Резкое увеличение объемов выручки в 2010 году обусловлено сменой собственника и началом проведения реконструкции комбината. Снижение выручки в 2011 году по отношению к 2010 году на 14 % обусловлено увеличением пошлин на ввоз в РФ живых свиней с 5 до 40 % с 1 января 2010 года, локальными вспышками африканской чумы мелких фермерских хозяйств в Краснодарском крае и одновременным увеличением потребительских фобий на фоне вышеуказанного события. Фондоотдача за исследуемый период снизилась на 73 %.

Таким образом, в целом наблюдается рост объемов продаж, который поддерживается постоянным спросом на производимую продукцию. Присутствие отрицательной динамики выручки за исследуемый период на Медведовском МК обусловлено в первую очередь большими сырьевыми потерями данного представителя мясного подкомплекса в связи с убоем свиней из-за вируса африканской чумы у основных поставщиков и невозможности подбора контрагентов на поставку сырья с ранее существовавшими условиями.

С целью определения экономических показателей, которые будут использованы в интегральной оценке, необходимо провести всесторонний анализ финансового состояния рассматриваемых предприятий. Размещение средств предприятий имеет большое значение. От того, какие средства вложены в основные и оборотные средства во многом зависят результаты производственной и финансовой деятельности, следовательно, и финансовое состояние предприятия. Поэтому в процессе анализа финансового состояния предприятий в первую очередь следует изучить изменения в составе активов и пассивов, их структуре и дать им оценку (табл.7).

Таблица 7 - Сравнительный аналитический баланс исследуемых мясокомбинатов, 2007-2012 годы⁶⁶

Наименование статей	Сочинский МК						Медведовский МК						Павловский МК					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Внеоборотные активы																		
1.1 Основные средства	586	647	644	641	682	659	747	718	712	1 032	1 178	1 144	65	66	124	67	789	748
1.2 Нематериальные активы	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					0	
1.3 Прочие внеоборотные активы	5	4	7	29	4	488		1	1	35	35	15	0	0	5	703	74	66
ИТОГО по разделу 1	590	651	652	670	686	1 148	747	719	713	1 068	1 214	1 159	65	66	128	771	863	814
2. Оборотные активы																		
2.1 Запасы	273	300	274	219	296	400	105	101	88	111	89	89	5	5	8	20	20	54
2.2 НДС по приобретенным ценностям	4	5	2	2	0	1	1	0	0	0	0	0						
2.4 Дебиторская задолженность	324	314	406	410	384	462	127	242	318	385	465	396	32	0	420	40	129	170
в т.ч. задолженность учредителей по взносам в УК																		
2.5 Краткосрочные финансовые вложения	466	528	486	426	532	30	287	236	242	212	253	163						
2.6 Денежные средства	53	56	64	67	64	66	6	2	1	1	1	1	0	0	31	31	0	0
2.8 Прочие оборотные активы	6	2	8	10	4	5		0		3	2	1	1	1	0	2	1	2
ИТОГО по разделу 2	1 127	1 204	1 240	1 134	1 281	964	526	580	649	711	811	649	39	7	458	94	150	226
3. Капитал и резервы																		

⁶⁶ Согласно Методическим положениям по оценке финансового состояния организации и установлению неудовлетворительной структуры баланса (Распоряжение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе России от 12.08.1994 № 31-р) утвержден способ расчета собственных оборотных средств как разности III раздела баланса «Капитал и резервы» и I раздела «Внеоборотные активы».

Продолжение таблицы 7

Наименование статей	Сочинский МК						Медведовский МК						Павловский МК					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012
3.1 Уставный капитал	256	256	256	256	256	256	2	2	2	2	2	2	5	5	5	5	5	5
3.2 Добавочный капитал	365	365	365	365	344	344	364	364	351	351	351	351	29	29	29	29	29	29
3.3 Резервный капитал				13	13	13							0	0	0	0	0	0
3.4 Переоценка внеоборотных активов																		
3.5 Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	26	75	121	22	0	63	1	1	1	1	1	1	-12	-47	-53	10	91	99
ИТОГО по разделу 3	646	695	742	655	612	675	367	367	354	354	353	353	22	-12	-19	45	125	134
4. Долгосрочные пассивы	467	448	536	563	754	783	694	626	500	858	935	889	20	21	458	587	550	480
5. Краткосрочные пассивы																		
5.1 Заемные средства	81	73	0	0	0	0	150	231	471	528	487	470	50	52	77	166	287	360
5.2 Кредиторская задолженность	516	632	613	584	600	653	63	75	36	38	249	96	12	12	71	65	44	58
5.3 Прочие обязательства	6	8	1	1	0	2							0	0	0	1	6	9
в т.ч. доходы будущих периодов	0	0	0	0	0	0							0	0	0	0	0	0
ИТОГО по разделу 5	604	712	614	585	600	655	213	306	508	567	736	566	62	65	148	232	338	428
Всего заемных средств	1 071	1 160	1 150	1 149	1 354	1 438	907	932	1 008	1 425	1 671	1 455	82	85	605	819	888	907
Итог баланса	1 717	1 855	1 892	1 804	1 966	2 112	1 273	1 299	1 362	1 779	2 024	1 808	104	73	587	864	1 013	1 041
Чистые активы	646	695	742	655	612	675	367	367	354	354	353	353	22	-12	-19	45	125	134
Величина собственных средств в обороте	56	44	90	-14	-73	-473	-380	-352	-359	-714	-860	-806	-43	-79	-147	-726	-738	-681

Как видно из таблицы 7 в целом за исследуемый период с 2007 по 2012 год на всех исследуемых объектах наблюдается увеличение активов предприятий.

По состоянию на 31 декабря 2012 года по данным годового бухгалтерского баланса «Сочинского» мясокомбината общая сумма активов общества составила 2112205 тыс. руб., сумма собственного капитала и резервов общества составила 674533 тыс. руб., сумма привлеченных средств (долгосрочных и краткосрочных обязательств) – 1437672 тыс. руб. По сравнению с началом года прирост активов, собственного капитала и привлеченных средств составил, соответственно, 7, 10 и 6 %. Чистые активы общества за 2012 год увеличились на 10,13% по сравнению с уровнем 2011 года или на 62047 тыс. руб. и на 2,91% по сравнению с уровнем чистых активов 2010 года или на 19062 тыс. руб. В структуре активов общества существенно возросла доля внеоборотных активов (34,87% до 54,34%). Доля оборотных средств, соответственно, сократилась – с 65,13% до 45,66%. Это связано с увеличением объема финансовых вложений. В результате доля долгосрочных финансовых вложений возросла на 22,88%, а доля краткосрочных финансовых вложений, напротив, сократилась на 25,6%. Структура пассивов общества существенных изменений не претерпела: доля капитала и резервов общества увеличилась на 0,79%, доля краткосрочных обязательств - на 0,48%, а доля долгосрочных обязательств (банковских кредитов), напротив, сократилась на 1,26%.

По состоянию на 31 декабря 2012 года по данным годового бухгалтерского баланса «Медведовского» мясокомбината общая сумма активов общества составила 1808269 тыс. руб., сумма собственного капитала и резервов общества составила 648939 тыс. руб., сумма привлеченных средств (долгосрочных и краткосрочных обязательств) – 1454837 тыс. руб. Чистые активы общества за 2012 год уменьшились на 0,541 тыс. руб. по сравнению с уровнем 2010 года. Структура активов за анализируемый период существенно не изменилась. Структура пассивов общества так же не

претерпела существенных изменений: доля капитала и резервов общества уменьшилась на 0,4 %, доля краткосрочных обязательств уменьшилась на 0,6 %, а доля долгосрочных обязательств (банковских кредитов), напротив, увеличилась на 0,9 %.

По состоянию на 31 декабря 2012 года по данным годового бухгалтерского баланса «Павловского» мясокомбината общая сумма активов общества составила 1040701 тыс. руб., сумма собственного капитала и резервов общества составила 133600 тыс. руб., сумма привлеченных средств (долгосрочных и краткосрочных обязательств) – 907101 тыс. руб. Чистые активы общества за 2012 год увеличились на 6,5 % по сравнению с уровнем 2011 года или на 8,154 тыс. руб. и на 98,8 % по сравнению с уровнем чистых активов 2010 года или на 88,89 тыс. руб. Данный рост произошел, в связи с тем, что в течении анализируемого периода по решению общего собрания акционеров не было выплат дивидендов, соответственно увеличивалась нераспределенная прибыль. В структуре активов общества возросла доля оборотных активов на 10,9 %, в основном за счет увеличения дебиторской задолженности. Доля внеоборотных средств, соответственно, сократилась – с 89,2 % до 78,3 %. В структуре пассивов общества существенно возросла доля краткосрочных обязательств - на 14,2 %, доля капитала и резервов общества увеличилась на 7,7 %, а доля долгосрочных обязательств (банковских кредитов), напротив, сократилась на 21,8 %.

С целью проведения более всесторонней оценки экономической составляющей устойчивого развития анализируемых предприятий, а также выявления закономерностей и тенденций развития производства, целесообразно рассмотреть абсолютные и относительные показатели финансовой устойчивости, коэффициенты ликвидности и платежеспособности, а также коэффициенты деловой активности исследуемых предприятий за исследуемый период (табл.8-11).

Таблица 8 – Показатели финансовой устойчивости исследуемых мясокомбинатов, 2007-2012 годы

Показатели	Сочинский МК						Медведовский МК						Павловский МК					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Источники формирования собственных оборотных средств	646	695	742	655	612	675	367	367	354	354	353	353	22	-12	-19	45	125	134
2. Внеоборотные активы	590	651	652	670	686	1 148	747	719	713	1 068	1 214	1 159	65	66	128	771	863	814
3. Наличие собственных оборотных средств	56	44	90	-14	-73	-473	-380	-352	-359	-714	-860	-806	-43	-79	-147	-726	-738	-681
4. Долгосрочные пассивы	467	448	536	563	754	783	694	626	500	858	935	889	20	21	458	587	550	480
5. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования средств	523	492	626	549	681	310	314	274	141	144	75	83	-23	-58	311	-139	-188	-201
6. Краткосрочные заемные средства (итого по краткосрочным обязательствам)	604	712	614	585	600	655	213	306	508	567	736	566	62	65	148	232	338	428
7. Общая величина основных источников формирования запасов и затрат	1 127	1 204	1 240	1 134	1 281	964	526	580	649	711	811	649	39	7	458	94	150	226
8. Запасы	273	300	274	219	296	400	105	101	88	111	89	89	5	5	8	20	20	54
9. Излишек/Недостаток СОС	-217	-255	-183	-234	-370	-873	-485	-453	-447	-824	-950	-894	-48	-84	-155	-746	-758	-735
10. Излишек/недостаток СД	250	192	353	330	384	-90	209	174	53	34	-15	-6	-28	-63	303	-159	-208	-256
11. Излишек/Недостаток ОИ	854	905	967	915	984	564	421	479	561	600	721	560	34	1	450	73	130	172

Таблица 9 – Относительные коэффициенты финансовой устойчивости исследуемых мясокомбинатов, 2007-2012 годы

Показатели	Сочинский МК						Медведовский МК						Павловский МК					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Показатели финансовой независимости (структуры капитала)																		
Коэффициент автономии	0,38	0,37	0,39	0,36	0,31	0,32	0,29	0,28	0,26	0,20	0,17	0,20	0,21	-0,17	-0,03	0,05	0,12	0,13
Мультипликатор собственного капитала	2,66	2,67	2,55	2,75	3,21	3,13	3,47	3,54	3,85	5,02	5,73	5,12	4,67	-5,91	-31,64	19,33	8,08	7,79
Коэффициент финансовой зависимости	1,66	1,67	1,55	1,75	2,21	2,13	2,47	2,54	2,85	4,02	4,73	4,12	3,67	-6,91	-32,64	18,33	7,08	6,79
Показатели состояния оборотных средств																		
Коэффициент маневренности	0,09	0,06	0,12	-0,02	-0,12	-0,70	-1,04	-0,96	-1,01	-2,02	-2,44	-2,28	-1,93	6,36	7,92	-16,23	-5,88	-5,10
Коэффициент обеспеченности оборотных активов СОС	0,05	0,04	0,07	-0,01	-0,06	-0,49	-0,72	-0,61	-0,55	-1,00	-1,06	-1,24	-1,11	-11,61	-0,32	-7,76	-4,90	-3,01
Коэффициент обеспеченности материально-производственных запасов СОС	0,21	0,15	0,33	-0,07	-0,25	-1,18	-3,63	-3,49	-4,06	-6,45	-9,63	-9,10	-7,97	-14,36	-18,40	-35,78	-36,82	-12,52
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	0,63	0,50	0,66	0,70	0,64	0,71	2,03	3,23	8,72	10,01	1,87	4,12	2,73	0,02	5,94	0,62	2,91	2,94
Показатели состояния основных средств																		
Индекс постоянного актива	0,91	0,94	0,88	1,02	1,12	1,70	2,04	1,96	2,01	3,02	3,44	3,28	2,93	-5,36	-6,92	17,23	6,88	6,10

Таблица 10 – Динамика коэффициентов ликвидности и платежеспособности исследуемых мясокомбинатов, 2007-2012 годы

Показатели	Сочинский МК							Медведовский МК							Павловский МК						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	темп роста 2012/2007	2007	2008	2009	2010	2011	2012	темп роста 2012/2007	2007	2008	2009	2010	2011	2012	темп роста 2012/2007
Коэффициент текущей ликвидности	1,05	1,04	1,08	0,99	0,95	0,67	63,75	0,58	0,62	0,64	0,50	0,49	0,45	76,84	0,47	0,08	0,76	0,11	0,17	0,25	52,54
Коэффициент быстрой ликвидности	1,40	1,26	1,56	1,54	1,63	0,85	61,09	1,98	1,57	1,10	1,05	0,98	0,99	49,94	0,53	0,01	3,05	0,31	0,38	0,40	74,75
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,86	0,82	0,90	0,84	0,99	0,15	17,11	1,38	0,78	0,48	0,37	0,35	0,29	20,91	0,00	0,00	0,21	0,13	0,00	0,00	2,13
Коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала	0,10	0,11	0,10	0,12	0,09	0,21	210,83	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	35,10	-0,01	0,00	0,10	-0,22	0,00	0,00	1,66

Таблица 11 – Динамика коэффициентов деловой активности исследуемых мясокомбинатов, 2007-2012 годы

Показатели	Сочинский МК							Медведовский МК							Павловский МК						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	темп роста 2012/2007	2007	2008	2009	2010	2011	2012	темп роста 2012/2007	2007	2008	2009	2010	2011	2012	темп роста 2012/2007
Коэффициент оборачиваемости активов	2,1	2,4	2,4	2,6	2,4	2,5	121,6	0,8	0,9	0,8	0,7	0,6	0,3	42,9	2,6	2,3	0,2	1,1	0,8	0,9	35,2
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	5,5	6,5	6,4	6,8	7,2	8,0	145,1	2,8	3,1	2,9	3,1	3,1	1,8	66,3	12,3	40,5	-4,3	63,2	8,4	7,3	59,8
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	3,2	3,7	3,7	4,0	3,8	4,6	145,0	1,8	2,1	1,7	1,6	1,4	0,9	48,3	7,0	8,9	0,3	3,0	5,9	5,0	71,6
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	11,0	13,6	12,7	11,6	11,4	12,2	110,7	4,4	6,2	3,8	3,1	2,6	1,5	34,7	8,4	12,4	0,3	3,6	8,5	6,4	75,2
Коэффициент оборачиваемости запасов	11,0	13,6	13,5	16,9	12,1	9,6	87,9	8,0	10,4	9,8	9,9	9,9	6,3	78,9	50,2	37,9	10,4	60,6	33,4	24,4	48,6
Оборачиваемость кредиторской задолженности	6,9	7,6	7,3	7,9	7,7	8,3	119,1	15,6	16,6	18,9	29,2	7,6	3,8	24,3	23,0	16,9	1,6	12,2	13,1	18,6	80,7

Исходя из данных таблицы 8, видно, что на начало исследуемого периода финансовая устойчивость в абсолютном измерении для мясокомбинатов «Сочинский» и «Медведовский» характеризуется как нормальная. Производственные запасы формируются за счет собственных источников средств и долгосрочных займов и кредитов. Но к 2012 году ситуация меняется, и тип финансовой устойчивости от нормального переходит к неустойчивому типу. Данное изменение происходит за счет роста внеоборотных активов при сравнительно неизменной величине источников формирования собственных оборотных средств. Для мясокомбината «Павловский» на протяжении всего исследуемого периода характерен неустойчивый тип финансовой устойчивости.

Для определения более глубокой оценки финансового состояния организаций рассмотрим относительные показатели финансовой устойчивости (таблица 9). По состоянию на 31 декабря 2012 года по данным годового бухгалтерского баланса «Сочинского» мясокомбината коэффициент автономии составил 0,32, то есть за исследуемый период наблюдается отрицательная динамика данного коэффициента, так как в 2007 году его величина составляла 0,38. Данная тенденция свидетельствует об уменьшении финансовой прочности и независимости от внешних кредиторов. Мультипликатор собственного капитала имеет положительный темп роста на протяжении всего рассматриваемого периода, что свидетельствует об увеличении доли заемных средств в общем объеме источников финансирования. Коэффициент финансовой зависимости так же имеет положительную динамику в рассматриваемом периоде, что говорит об усилении зависимости предприятия от привлечения заемных средств. Динамика показателей состояния оборотных средств указывает на дефицит собственных оборотных средств на протяжении всего рассматриваемого периода. Индекс постоянного актива увеличился за рассматриваемый период на 0,79 и в отчетном году составил 1,7.

Динамика показателей мясокомбината «Медведовский» за исследуемый период так же свидетельствует об уменьшении финансовой прочности и независимости от внешних кредиторов, об увеличении доли заемных средств в

общем объеме источников финансирования и об усилении зависимости предприятия от привлечения заемных средств.. Индекс постоянного актива увеличился за рассматриваемый период на 1,24 и в отчетном году составил 3,28.

Динамика показателей финансовой независимости мясокомбината «Павловский» свидетельствует об улучшении состояния, так как коэффициент автономии имеет отрицательную динамику, а мультипликатор собственного капитала и коэффициент финансовой зависимости, наоборот положительную. Но, несмотря на данную тенденцию по состоянию на конец 2012 года, величина данных коэффициентов значительно ниже нормы. Относительные показатели состояния оборотных средств принимают отрицательные значения, в силу того что на предприятии наблюдается дефицит собственных оборотных средств. Индекс постоянного актива уменьшился за рассматриваемый период на 3,17 и в отчетном году составил 6,10.

Исходя из данных таблицы 10, по состоянию на конец 2012 года по данным бухгалтерской отчетности мясокомбината «Сочинский» наблюдается снижение ликвидности баланса, что в первую очередь связано с отражением большей части финансовых вложений в составе долгосрочных активов. По этой причине значение общего коэффициента текущей ликвидности уменьшилось с 1,05 до 0,67. Обеспеченность краткосрочных обязательств краткосрочной дебиторской задолженностью, краткосрочными финансовыми вложениями и денежными средствами - уменьшилась с 1,40 до 0,85 раза за счет существенного сокращения краткосрочных финансовых вложений, которое не компенсировал прирост запасов и дебиторской задолженности. Значение показателя абсолютной ликвидности уменьшилось с 0,86 до 0,15.

Аналогичная ситуация наблюдается и в динамике показателей ликвидности и платежеспособности мясокомбината «Медведовский».

Коэффициент текущей ликвидности мясокомбината «Павловский» за исследуемый период снизился на 0,23 и в 2012 году составил 0,25. Коэффициент быстрой ликвидности увеличился на 0,13 и в 2012 году составил 0,4.

Исходя из данных таблицы 11, видно, что за исследуемый период коэффициент оборачиваемости активов уменьшился по данным бухгалтерской отчетности мясокомбинатов «Медведовский» и «Павловский» что свидетельствует об увеличении периода оборачиваемости активов данных предприятий, по данным бухгалтерской отчетности «Сочинского» мясокомбината напротив, отмечается рост оборачиваемости активов, и как следствие снижение периода их оборачиваемости.

Исходя из динамики коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности, наблюдается улучшение расчетов с дебиторами на мясокомбинате «Сочинский», по данным бухгалтерской отчетности мясокомбинатов «Медведовский» и «Павловский», наблюдается обратная ситуация.

Несмотря на то, что коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности мясокомбината «Сочинский» увеличился за исследуемый период на 19,1 %, он все-таки составляет величину меньшую, чем оборачиваемость дебиторской задолженности, поэтому по результатам 2012 года еще рано говорить о снижении ликвидности.

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности мясокомбината «Медведовский» имеет отрицательную динамику, но все же по результатам 2012 года составляет большую величину, чем коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности.

Как было отмечено ранее, при рассмотрении коэффициентов ликвидности и платежеспособности мясокомбината «Павловский» данное направление финансовой политики требует изменений, о чем так же свидетельствует динамика коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности, в 2012 году он увеличился на 19,3 % и составил 18,59.

Исходя из проведенного выше анализа финансово-хозяйственной деятельности, определим частные показатели определения экономической устойчивости. Как было описано ранее в первой главе данной работы, для расчета

интегрального показателя устойчивого развития экономическая устойчивость будет рассчитываться исходя из частных показателей:

- финансовой устойчивости, в рамках данного показателя будут рассматриваться относительные показатели финансовой независимости (коэффициент автономии), показатели состояния оборотных средств (коэффициент маневренности), показатели состояния основных средств (индекс постоянного актива), прибыльность (рентабельность продаж), платежеспособность (коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала) и ликвидность (коэффициент текущей ликвидности);

- рыночной устойчивости, в рамках вычисления данного показателя будут использованы коэффициенты деловой активности (коэффициент оборачиваемости активов, коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности и коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности), объем сбыта и доля рынка;

- производственной устойчивости, в рамках определения данного вида устойчивости будут использованы показатели фондоотдачи, коэффициент годности основных средств, рентабельность производства;

- инвестиционной устойчивости, для расчета будет использован коэффициент инвестиционной активности, а так же соотношение рентабельность использования основных средств.

2.3 Определение показателей социальной, экологической и внешней устойчивости территориально-промышленного комплекса и его основных составляющих

Одним из ключевых, стратегических ресурсов предприятия является человек, его интеллект, практические знания и навыки, социальный опыт. Внутренний мир людей, потребности, интересы, установки, переживания и т.д., то есть, все то, что

мы называем человеческим фактором, могут оказывать сильное влияние на результаты работы предприятия. Новосферизация и социализация экономики придает особую значимость социальной составляющей в ее устойчивом развитии. Социальные процессы на предприятии должны быть подчинены целям социальной ответственности и формирования позитивного влияния человеческого фактора на устойчивое развитие предприятия через соответствующие организационно-экономические механизмы. К таким механизмам относятся: формирование организационной структуры и культуры организации, мотивации персонала к эффективному труду в связи с конечными результатами работы предприятия, обеспечение высокого качества трудовой жизни. Прежде всего, работа должна быть интересной, сотрудники должны получать справедливое вознаграждение и признание своего труда, а взаимоотношения руководства и персонала в процессе работы стимулировать заинтересованность в конечных результатах трудовой деятельности. Также должны быть обеспечены гарантии работы и развитие дружеских взаимоотношений с коллегами.

Производя нужную обществу продукцию, создавая работнику необходимые для его развития условия, предприятие оказывается тем местом, где пересекаются интересы личности и общества. Так возникает аспект социальной ответственности - ответственности перед обществом в целом, перед потребителем и перед персоналом предприятия. В этом случае социальное развитие предприятия может рассматриваться как элемент социальных процессов, в том числе институционального строительства, и прямо влиять на развитие человеческого потенциала, формирование и укрепление доверия в обществе (социального капитала). Социальная устойчивость предприятия тесно связана с экономическими процессами: с одной стороны, формируется на прочной экономической основе, с другой, - способствует достижению более высоких экономических результатов.

В рамках оценки социальной устойчивости в данной работе предлагается оценить устойчивость кадрового состава, используя коэффициент стабильности кадров, который может быть рассмотрен как индикатор удовлетворенности персонала предлагаемыми условиями труда: а также производительность труда, так как этот показатель характеризует эффективность затрат труда в материальном производстве как отдельного работника, так и коллектива предприятия в целом; в рамках оценки социальных проблем предприятия, целесообразно рассмотреть коэффициент задолженности по оплате труда на 1 работника (таблица 12).

Наибольший темп роста среднесписочной численности работников со стажем более 5 лет за исследуемый период наблюдается на МК Павловском, где одним из немаловажных факторов является месторасположение. Положение на МК Сочинском за исследуемый период практически не изменилось, темп прироста составил 0,36 %, на МК «Медведовский» аналогичная ситуация, темп прироста данного коэффициента составил 1,5 %.

Таблица 12 – Динамика показателей социальной устойчивости исследуемых мясокомбинатов, 2007-2012 годы

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	темп роста 2007/2012, %
Среднесписочная численность работников, со стажем более 5 лет, чел							
Сочинский мясокомбинат	553	568	530	535	574	555	100,36
Медведовский мясокомбинат	399	408	395	389	411	405	101,5
Павловский мясокомбинат	187	189	186	193	195	194	103,74
Среднесписочная численность работников за период, чел							
Сочинский мясокомбинат	1320	1339	1317	1500	1780	1950	147,72
Медведовский мясокомбинат	829	825	832	795	756	610	73,61
Павловский мясокомбинат	354	367	386	432	450	488	137,85
Выручка, тыс.руб							
Сочинский мясокомбинат	3 535 007	4 344 790	4 569 934	4 735 614	4 533 571	5 166 774	146,16
Медведовский мясокомбинат	1 017 845	1 141 276	1 049 858	1 093 414	1 095 134	651 144	63,97
Павловский мясокомбинат	272 279	202 438	66 573	826 582	718 313	949 301	348,65
Задолженность по оплате труда на конец отчетного периода, тыс.руб							
Сочинский мясокомбинат	36 769	38 838	44 737	55 643	50 955	47 198	128,36
Медведовский мясокомбинат	5 264	6 369	4 960	3 988	7 710	3 926	74,58
Павловский мясокомбинат	356	334	458	800	1 020	3 050	856,74
Коэффициент стабильности кадров							
Сочинский мясокомбинат	0,42	0,42	0,4	0,36	0,32	0,28	67,94
Медведовский мясокомбинат	0,48	0,49	0,47	0,49	0,54	0,66	137,89
Павловский мясокомбинат	0,53	0,51	0,48	0,45	0,43	0,4	75,26

Продолжение таблицы 12

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	темп роста 2007/2012, %
Производительность труда							
Сочинский мясокомбинат	2677,88	3244,28	3469,81	3157,08	2546,95	2649,63	98,94
Медведовский мясокомбинат	1228,28	1383,54	1261,85	1375,36	1448,59	1067,45	86,91
Павловский мясокомбинат	769,15	551,6	172,47	1913,38	1596,25	1945,29	252,91
Задолженность по оплате труда на 1 сотрудника, тысруб							
Сочинский мясокомбинат	27,85	29	33,97	37,1	28,63	24,2	86,9
Медведовский мясокомбинат	6,35	7,72	5,96	5,02	10,2	6,44	101,32
Павловский мясокомбинат	1,01	0,91	1,19	1,85	2,27	6,25	621,49

Производительность труда за исследуемый период увеличивается на 152,91 % на МК «Павловский», на МК «Медведовский» и МК «Сочинский» наблюдается снижение данного показателя снизился 13,09 % и 1,06 %. С учетом того, что в это же время наблюдается сравнительно неизменная среднесписочная численность, можно говорить о достаточно эффективной отдаче труда.

Задолженность по оплате труда на 1 сотрудника имеет динамику к увеличению, незначительную на МК «Сочинский» на 53,76 % и МК «Медведовский» на 1,32 %. На МК «Павловский» задолженность по оплате увеличилась в 5 раз.

Охрана природной окружающей среды для мясных комплексов актуальна в связи с интенсификацией производства, наращиванием объема выпуска продукции. Мясокомбинаты, из-за специфики производства, являются источниками загрязнения воздушного бассейна (термическая обработка продукции), канализационных сбросов, а так же источниками образования опасных видов отходов.

В настоящее время нет четкой методики оценки экологической устойчивости предприятия, но, тем не менее, это не уменьшает её значения в рамках оценки общего устойчивого развития предприятий. Экологическая устойчивость - обязанность перед обществом и фактор долгосрочного успеха компании.

Экологическая устойчивость не только повышает продажи, и потенциал получения прибыли, она сокращает риски компании, к тому же, это важный вклад в нематериальные ценности. С позиции производственно-промышленных комплексов и предприятий экологическую устойчивость можно рассматривать как результативность выполнения функций экологического менеджмента, таких как: управление ресурсосбережением, управление отходами, управление экологическими затратами. В рамках данной работы для количественного измерения эффективности управления ресурсосбережением используется критерий эффективности использования энергии, необходимой для производства тонны продукции. С целью количественного измерения реализации функций управления отходами и экологическими рисками целесообразно рассмотреть показатель платы за загрязнение окружающей среды. Динамика вышеуказанных показателей за период с 2007 по 2008 год представлена в таблице 13.

Энергоемкость экономики является частным показателем природоемкости. Энергетический сектор вносит самый большой вклад в загрязнение окружающей среды России, истощение природных ресурсов, деградацию огромных территорий, неосвоенных хозяйственной деятельностью.

Таблица 13 – Динамика показателей экологической устойчивости исследуемых мясокомбинатов, 2007-2012 годы

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	темп роста 2012/2007, %
Объем производства, тонн							
Сочинский мясокомбинат	16 843	20 701	21 774	22 563	21 601	24 617	146,16
Медведовский мясокомбинат	7 183	8 054	7 409	7 509	7 059	4 194	58,39
Павловский мясокомбинат	1 754	1 304	429	5 324	4 627	6 114	348,65
Потребление электроэнергии, тыс. кват							
Сочинский мясокомбинат	12 865	13 027	13 279	13 786	11 864	14 241	110,69
Медведовский мясокомбинат	8 522	8 629	8 796	9 131	8 199	7 789	91,40
Павловский мясокомбинат	4 382	4 437	4 037	8 185	9 102	9 871	225,28
Потребление тепловой энергии, гКал							
Сочинский мясокомбинат	22 467	22 749	23 189	24 074	22 612	25 321	112,71
Медведовский мясокомбинат	24 285	24 591	25 067	26 023	24 963	22 173	91,30
Павловский мясокомбинат	11 783	11 931	10 857	22 010	25 274	27 124	230,21
Коэффициент потребления электроэнергии на 1 тонну продукции, тыс.Кват/т							
Сочинский мясокомбинат	1,31	1,59	1,64	1,64	1,82	1,73	132,04
Медведовский мясокомбинат	0,84	0,93	0,84	0,82	0,86	0,54	63,88
Павловский мясокомбинат	0,40	0,29	0,11	0,65	0,51	0,62	154,77

Продолжение таблицы 13

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	темп роста 2012/2007, %
Коэффициент потребления тепловой энергии на 1 тонну продукции, гКал/т							
Сочинский мясокомбинат	0,75	0,91	0,94	0,94	0,96	0,97	129,68
Медведовский мясокомбинат	0,30	0,33	0,30	0,29	0,28	0,19	63,95
Павловский мясокомбинат	0,15	0,11	0,04	0,24	0,18	0,23	151,45
Плата за загрязнение окружающей среды, тыс.руб.							
Сочинский мясокомбинат	209,30	212,87	215,64	219,32	222,49	226,21	103,14
Медведовский мясокомбинат	180,92	184,57	186,94	192,02	194,50	162,27	84,51
Павловский мясокомбинат	97,65	99,32	90,88	184,24	186,91	189,02	102,59
Плата за загрязнение окружающей среды на 1 тонну произведенной продукции, тыс.руб.							
Сочинский мясокомбинат	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	94,54
Медведовский мясокомбинат	0,03	0,02	0,03	0,03	0,03	0,04	151,30
Павловский мясокомбинат	0,06	0,08	0,21	0,03	0,04	0,03	89,33

Энергетический сектор – крупнейший загрязнитель, выбрасывающий 48% всех вредных веществ в атмосферу страны, 27% загрязненных сточных вод, свыше 30% твердых отходов производства и до 70% общего объема парниковых газов⁶⁷. Рациональное потребление энергетических ресурсов всеми участниками экономической системы влияет на деятельность энергетического сектора в целом. Соответственно, в рамках частного показателя устойчивого развития ТПК и предприятий, как его основных элементов можно рассматривать показатели эффективности использования энергии, необходимой для производств тонны продукции. Следует отметить, что за исследуемый период на исследуемых предприятиях не осуществлялось плановых проверок Роспотребнадзором, соответственно, не фиксировалось возникновение штрафов за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды. Согласно Закону РФ о «Государственном регулировании в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности» от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ на исследуемых мясокомбинатах не используются лампы накаливания 100 ватт и выше. Утилизация допустимых к использованию осветительных устройств и электрических ламп осуществляется согласно Правил, утвержденных

⁶⁷ Индикаторы устойчивого развития России (эколого-экономические аспекты) / Под ред. С.Н. Бобылева, П.А. Макеенко – М.: ЦПРП, 2001. – 220 с.

постановлением правительства Российской Федерации от 3 сентября 2010 года №681.

За исследуемый период наблюдается следующая динамика коэффициентов потребления используемой энергии мясокомбината «Сочинский»: коэффициент использования электроэнергии увеличился на 32,04 % и составил 1,73 тыс.кВт/т, коэффициент потребления тепловой энергии увеличился на 29,68 % и составил 0,97 гКал/т. Коэффициент использования электроэнергии мясокомбината «Медведовский» снизился на 36,12 % и составил 0,54 тыс.кВт/т, коэффициент потребления тепловой энергии уменьшился на 36,05 % и составил 0,19 гКал/т. Коэффициент использования электроэнергии мясокомбината «Павловский» увеличился на 54,77 % и составил 0,62 тыс.кВт/т, коэффициент потребления тепловой энергии увеличился на 51,45 % и составил 0,23 гКал/т.

Тенденция роста энергопотребления на мясокомбинатах «Сочинский» и «Павловский», наблюдаемая в течение всего исследуемого периода, обусловлена прямой зависимостью от объемов производства. Исходя из данных таблицы можно отметить, в силу того что темпы роста объемов производства выше темпов роста энергопотребления можно говорить об интенсивном росте потребления ресурсов. Снижение объемов использования энергоресурсов по данным «Медведовского» мясокомбината, обусловлено снижением объемов производства в 2012 году.

Объем платы за загрязнение окружающей среды так же имеет положительную тенденцию динамики за исследуемый период на мясокомбинатах «Сочинский» и «Павловский», прирост обусловлен колебаниями части платы сверх допустимых лимитов. По данным «Медведовского» мясокомбината, так же как и по коэффициентам ресурсопотребления наблюдается снижение платы за загрязнение окружающей среды.

Внешняя экономическая устойчивость, характеризует способность предприятия адаптироваться к воздействию природных, экономических, политических, социальных, демографических и производственно-технологических факторов внешней среды.

В рамках данной работы помимо традиционных составляющих устойчивого развития, таких как: экономическая, социальная и экологическая устойчивость в рамках расчета интегрального показателя устойчивого развития учитывается показатель внешней устойчивости предприятия. Необходимость учета данного показателя в расчете, обуславливается тем, что, несмотря на то, что внешние факторы через время в любом случае будут влиять на внутренние показатели деятельности предприятия, в рамках оценки устойчивого развития важно учитывать возможные изменения внешней среды, способные повлиять на деятельность предприятия заранее, чтобы вовремя корректировать свои действия.

В рамках расчета показателя внешней устойчивости в данной работе предлагается использовать показатели динамики экономики в целом (на основании данных по темпам роста объема реального ВВП), темпы роста экспорта мяса, а так же темп роста выручки от продаж в данной отрасли для характеристики динамики спроса на предлагаемую готовую продукцию. Динамика предлагаемых коэффициентов представлена в таблице 14.

Таблица 14 – Динамика показателей внешней территориально-промышленных комплексов мясной промышленности России, 2007-2012 годы

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Объем реального ВВП, млрд.руб в ценах 2012 года	30409,13	39926,00	51018,78	37539,11	45433,99	57906,07	60025,71
Темп роста реального ВВП по отношению к предыдущему периоду, %	-	131,30	127,78	73,58	121,03	127,45	103,66
Экспорт мяса, млрд.руб	0,33	0,44	0,51	0,65	1,00	1,94	2,88
Темп роста экспорта мяса по отношению к предыдущему периоду, %	-	133,80	116,64	127,10	153,77	194,17	148,03
Выручка от продаж продукции мясной отрасли, млрд.руб.	360,16	368,92	381,37	361,92	410,77	432,47	371,80
Темп роста выручки от продаж мясной отрасли по отношению к предыдущему периоду, %	-	102,43	103,37	94,90	113,50	105,28	85,97
Потребление мяса и мясопродуктов, тыс. тонн	7565,94	8248,82	9372,58	9507,57	9792,98	10217,35	10443,09
Темп роста потребления мяса, млрд.руб. по отношению к предыдущему периоду, %	-	109,03	113,62	101,44	103,00	104,33	102,21

По динамике реального валового внутреннего продукта (далее по тексту ВВП) в 2010-2011 годах рост экономики составлял 21,03 % и 27,45 % соответственно относительно предыдущего периода. Одним из ключевых

факторов роста в 2010-2011 годах стало восстановление спроса на производственные и товарные запасы. 2012 год характеризовался усилением негативных тенденций в мировой экономике и достаточно неблагоприятными погодными условиями, которые привели к потере части урожая и росту цен на продовольствие. Существенно замедлились развитие производства, рост инвестиций, строительства, а также розничного товарооборота, что привело, по оценке Минэкономразвития России, к замедлению общеэкономической динамики до 3,62 % против 27,45 % в 2011 г.

Динамика выручки от продаж мясной отрасли соответствует общей динамике роста экономики, однако в 2012 году наблюдается значительное снижение роста данного показателя с одновременным значительным увеличением экспорта мяса. Данная тенденция определенно имеет негативные последствия для исследуемых предприятий, так как большую долю экспорта мяса составляет сырье, а рассматриваемые в данной работе мясокомбинаты выпускают уже переработанную продукцию.

Проведенный выше анализ социо-экологической деятельности предприятий, а так же динамика экономики в целом позволяет определить частные показатели социальной, экологической и внешней устойчивости. Для расчета интегрального показателя устойчивого развития социальная, экологическая и внешняя устойчивости будут рассчитываться исходя из частных показателей:

1) социальная устойчивость: коэффициент стабильности кадров, производительность труда, задолженность по оплате труда на 1 сотрудника

2) экологическая устойчивость: коэффициент потребления электроэнергии на 1 тонну произведенной продукции, коэффициент потребления тепловой энергии на 1 тонну произведенной продукции, плата за загрязнение окружающей среды на 1 тонну произведенной продукции

3) внешняя устойчивость: темп роста реального ВВП по отношению к предыдущему периоду, темп роста экспорта мяса по отношению к предыдущему периоду, темп роста выручки от продаж мясной отрасли по отношению к предыдущему периоду, темп роста потребления мяса и мясопродуктов, темп роста

производства скота и птицы на убой в Краснодарском крае по отношению к предыдущему периоду.

Динамика всех приведенных выше данных хозяйственно-экономической и социо-экологической деятельности свидетельствует о том, что устойчивое развитие территориально-промышленных комплексов мясной промышленности Краснодарского края, исходя из выборочного рассмотрения положения его элементов, пока рассматривается как цель в долгосрочной перспективе, а не как фактическое положение комплекса. В целом по краю наблюдается невысокий уровень комплексной интеграции в единый технологический комплекс первичных производителей мяса, зерна, научных центров, банковского капитала и крупнейших промышленных групп, предприятий комбикормовой промышленности, мясопереработки, торговых сетей, что во многом явилось причиной ухудшения рассматриваемых частных коэффициентов экономической составляющей устойчивого развития в крае в 2009-2012 годах. В рамках отбора частных коэффициентов, участвующих в оценке уровня общего устойчивого развития территориально-промышленного комплекса мясной промышленности Краснодарского края учтены важнейшие составляющие данной категории, экономической, экологической, социальной и внешней устойчивости, репрезентативность выборки должна обеспечиваться рассмотрением частных коэффициентов в целом по анализируемому территориально-промышленному комплексу.

После определения, обоснования использования и анализа показателей всех составляющих элементов устойчивого развития предприятий входящих в территориально-промышленный мясной комплекс Краснодарского края, в рамках оценки его устойчивого развития, для перехода к дальнейшему расчету интегральных показателей, необходимо определить весовые коэффициенты всех используемых показателей.

3 Оценка устойчивости развития и проектирование условий и инструментов по формированию механизма устойчивого развития мясного территориально-промышленного комплекса Краснодарского края

3.1 Интегральная оценка устойчивости развития территориально-промышленного комплекса на примере мясного комплекса Краснодарского края, анализ полученных результатов

С целью построения такого механизма устойчивого развития территориально-промышленных комплексов, который позволит эффективно осуществлять процессы, направленные на достижение сбалансированности экономической, социальной и экологической составляющих на фоне динамичной внешней среды, одним из самых важных, на первоначальном этапе формирования, решений является выбор используемого метода оценки уровня устойчивого развития.

Интегральная оценка уровня устойчивого развития территориально-промышленного комплекса, предлагаемая в данной работе построена на системе показателей оценивающих основные составляющие устойчивого развития, которая представлена в схематичном виде на рисунке 7. В рамках оценки экономической устойчивости данные показатели были отобраны в соответствии с рекомендациями приказа ФСФО РФ от 23.01.2001 N 16 «Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций» и методическими положениями по оценке финансового состояния организации и установлению неудовлетворительной структуры баланса (Распоряжение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе России от 12.08.1994 № 31-р). В рамках оценки социальной, экологической и внешней устойчивости во второй главе данной работы приведено обоснование использования предлагаемых коэффициентов. Таким образом, можно утверждать, что данные показатели составляют основу устойчивого развития территориально-промышленных

комплексов, поскольку определяют эффективность производства, рассматриваемого комплекса и достижение надежного продовольственного обеспечения региона, рассматриваемого территориально-промышленного комплекса. Интегральный показатель, предлагаемый в данной работе, позволяет отразить сопоставимую оценку устойчивости развития рассматриваемого ТПК, и его отдельных составляющих.

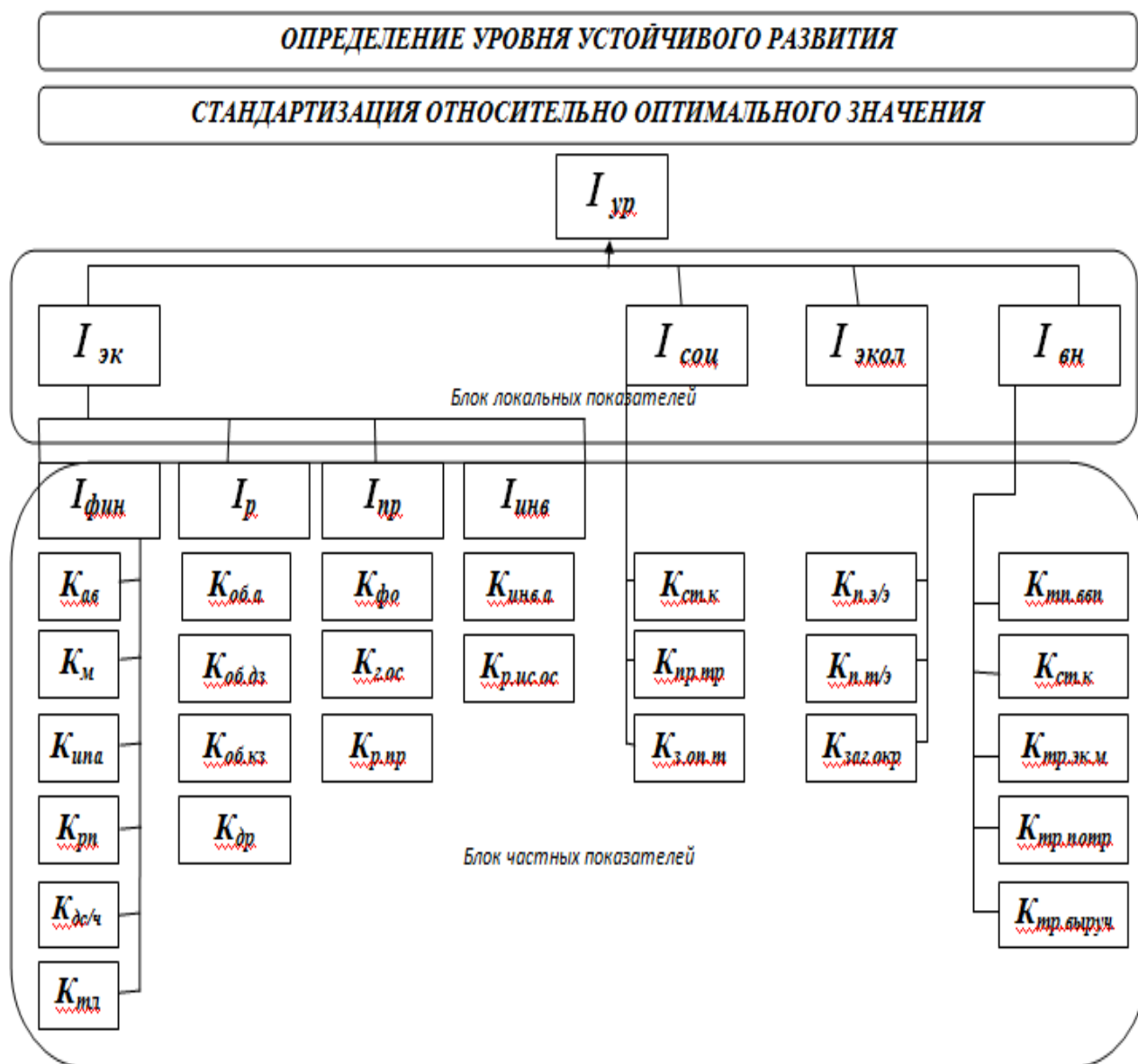


Рисунок 7 – Схема построения обобщенного показателя устойчивого развития⁶⁸

Определив частные коэффициенты, которые могут быть использованы для расчета интегрального показателя устойчивого развития ТПК в соответствии со

⁶⁸Расшифровки используемых сокращений приведены ниже по тексту в формулах.

способом оценки устойчивого развития описанной в первой главе данной работы для дальнейшего расчета локальных индикаторов и расчета общего интегрального показателя устойчивого развития необходимо определить весовые коэффициенты частных и локальных показателей.

В рамках экспертной оценки определения весовых коэффициентов опрошено 10 специалистов, со стажем работы в реальном секторе экономики не менее 3 лет, двое из которых имеют кандидатскую степень в области экономики. Обобщенные данные весовых коэффициентов представлены в таблице 15 (первичные данные экспертной оценки представлены в приложении 1).

Таблица 15 – Вес коэффициентов используемых в расчете, рассчитанный на основе данных экспертных оценок.

Показатель	удельный вес
Частные показатели	
Финансовая устойчивость	0,30
коэффициент автономии	0,27
коэффициент маневренности	0,16
индекс постоянного актива	0,10
рентабельность продаж	0,19
коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала	0,18
коэффициент текущей ликвидности	0,10
Рыночная устойчивость	0,33
коэффициент оборачиваемости активов	0,28
коэффициент оборачиваемости ДЗ	0,20
коэффициент оборачиваемости КЗ	0,23
Доля рынка (регион)	0,28
Производственная устойчивость	0,23
коэффициент фондоотдачи	0,29
коэффициент годности основных средств	0,21
рентабельность производства	0,50
Инвестиционная устойчивость	0,15
коэффициент инвестиционной активности	0,50
рентабельность использования основных средств	0,50
Темп роста реального ВВП по отношению к предыдущему периоду, %	0,15
Темп роста экспорта мяса по отношению к предыдущему периоду, %	0,18
Темп роста выручки от продаж мясной отрасли по отношению к предыдущему периоду, %	0,25
Темп роста производства скота и птицы на убой в Краснодарском крае по отношению к предыдущему периоду, %	0,22
Темп роста потребления мяса и мясопродуктов в целом по стране, %	0,20

Продолжение таблицы 15

Показатель	удельный вес
Локальные показатели	
Экономическая устойчивость	0,40
Социальная устойчивость	0,20
Экологическая устойчивость	0,15
Внешняя устойчивость	0,25

В соответствии с представленными выше данными необходимо рассчитать локальные показатели устойчивого развития выбранной группы предприятий; а именно обобщенный показатель экономической устойчивости, обобщенный показатель социальной устойчивости, обобщенный показатель экологической устойчивости и обобщенный показатель внешней устойчивости.

Расчет будет проведен по формулам указанным в 1 главе данной работы, их уточненный вид, с учетом весовых коэффициентов, полученных методом экспертных оценок, представлен ниже:

1) Экономическая устойчивость (5)

$$I_{\text{ЭК}} = I_{\text{фин}} * 0,3 + I_{\text{р}} * 0,325 + I_{\text{пр}} * 0,225 + I_{\text{инв}} * 0,15 \quad (5)$$

где $I_{\text{фин}}$ – финансовая устойчивость (6), $I_{\text{р}}$ – рыночная устойчивость (7), $I_{\text{пр}}$ – производственная устойчивость (8), $I_{\text{инв}}$ – инвестиционная устойчивость (9), которые в свою очередь рассчитываются по формулам:

$$I_{\text{фин}} = K_{\text{ав}} * 0,27 + K_{\text{м}} * 0,16 + K_{\text{ипа}} * 0,10 + K_{\text{рп}} * 0,19 + K_{\text{дс/чок}} * 0,18 + K_{\text{тл}} * 0,10 \quad (6)$$

где $K_{\text{ав}}$ – коэффициент автономии, $K_{\text{м}}$ – коэффициент маневренности, $K_{\text{ипа}}$ – индекс постоянного актива, $K_{\text{ипа}}$ – рентабельность продаж, $K_{\text{дс/чок}}$ – коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала, $K_{\text{тл}}$ – коэффициент текущей ликвидности.

$$I_{\text{р}} = K_{\text{об.а}} * 0,28 + K_{\text{об.дз}} * 0,20 + K_{\text{об.кз}} * 0,24 + K_{\text{д.р}} * 0,28 \quad (7)$$

где $K_{об.а}$ - коэффициент оборачиваемости активов, $K_{об.дз}$ - коэффициент оборачиваемости ДЗ; $K_{об.кз}$ - коэффициент оборачиваемости КЗ; $K_{д.р}$ - доля рынка (регион).

$$I_{пр} = K_{фо} * 0,29 + K_{г.ос} * 0,21 + K_{р.пр} * 0,50 \quad (8)$$

где $K_{фо}$ – коэффициент фондоотдачи, $K_{г.ос}$ - коэффициент годности основных средств, $K_{р.пр}$ - рентабельность производства.

$$I_{инв} = K_{инв.акт} * 0,50 + K_{р.исп.ос} * 0,50 \quad (9)$$

где $K_{инв.акт}$ – коэффициент инвестиционной активности, $K_{р.исп.ос}$ - рентабельность использования основных средств.

Расчетные показатели экономической устойчивости, исследуемых предприятий представлены в таблице 16.

2) Социальная устойчивость (10)

$$I_{соц} = \sqrt[3]{K_{ст.к} * K_{пр.тр} * K_{з.оп.т}} \quad (10)$$

где $K_{ст.к}$ – коэффициент стабильности кадров, $K_{пр.тр}$ - производительность труда, $K_{з.оп.т}$ - задолженность по оплате труда на 1 сотрудника, тыс руб.

Расчетные показатели социальной устойчивости, исследуемых предприятий представлены в таблице 17.

3) Экологическая устойчивость (11)

$$I_{эк} = \sqrt[3]{K_{п.э/э} * K_{п.т/э} * K_{заг.ок.ср}} \quad (11)$$

где $K_{п.э/э}$ – коэффициент потребления электроэнергии на 1 тонну произведенной продукции, $K_{п.т/э}$ – коэффициент потребления тепловой энергии на

1 тонну произведенной продукции, $K_{\text{заг.ок.ср}}$ - плата за загрязнение окружающей среды на 1 тонну произведенной продукции.

Расчетные показатели экологической устойчивости, исследуемых предприятий представлены в таблице 18.

4) Внешняя устойчивость (12)

$$I_{\text{вн}} = K_{\text{т.р.ввп}} * 0,15 + K_{\text{т.р.экс.м}} * 0,18 + K_{\text{т.р.потреб}} * 0,20 + \\ + K_{\text{т.р.пр. крас.кр}} * 0,22 + K_{\text{т.р.выр}} * 0,25 \quad (12)$$

где $K_{\text{т.р.ввп}}$ – темп роста реального ВВП по отношению к предыдущему периоду, $K_{\text{т.р.экс.м}}$ – темп роста экспорта мяса по отношению к предыдущему периоду, $K_{\text{т.р.потреб}}$ – темп роста потребления мяса и мясопродуктов в целом по стране по отношению к предыдущему периоду, $K_{\text{т.р.пр. крас.кр}}$ – темп роста производства скота и птицы на убой в Краснодарском крае по отношению к предыдущему периоду, $K_{\text{т.р.выр}}$ – темп роста выручки от продаж мясной отрасли по отношению к предыдущему периоду.

Расчетные показатели внешней устойчивости, исследуемых предприятий представлены в таблице 19.

Определение интегрального показателя устойчивого развития отдельного предприятия ведется по формуле (13):

$$I_{\text{ур}} = I_{\text{эк}} * 0,4 + I_{\text{соц}} * 0,2 + I_{\text{экол}} * 0,15 + I_{\text{вн}} * 0,25 \quad (13)$$

Динамика расчетных показателей обобщенного показателя устойчивости, исследуемых предприятий представлены в таблице 20.

Таблица 16 - Расчетные показатели экономической устойчивости, исследуемых предприятий, 2007-2012 годы

Показатель	Сочинский МК						Медведовский МК						Павловский МК					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Экономическая устойчивость	10,89	9,57	13,05	10,21	5,17	8,89	1,84	2,18	3,15	3,31	1,48	1,14	1,39	-9,95	-4,79	2,29	4,70	4,00
Финансовая устойчивость	3,45	2,30	3,27	2,63	1,21	1,97	0,20	0,32	1,43	0,77	0,75	1,19	0,27	-3,09	1,60	-0,89	0,51	0,56
коэффициент автономии	0,38	0,37	0,39	0,36	0,31	0,32	0,29	0,28	0,26	0,20	0,17	0,20	0,21	-0,17	-0,03	0,05	0,12	0,13
коэффициент маневренности	0,09	0,06	0,12	-0,02	-0,12	-0,70	-1,04	-0,96	-1,01	-2,02	-2,44	-2,28	-1,93	6,36	7,92	-16,23	-5,88	-5,10
индекс постоянного актива	0,91	0,94	0,88	1,02	1,12	1,70	2,04	1,96	2,01	3,02	3,44	3,28	2,93	-5,36	-6,92	17,23	6,88	6,10
рентабельность продаж	16,40	10,37	15,45	12,17	4,84	9,06	0,13	0,75	6,62	3,61	3,65	5,95	0,95	-18,60	4,93	0,01	3,73	3,71
коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала	0,10	0,11	0,10	0,12	0,09	0,21	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	-0,01	0,00	0,10	-0,22	0,00	0,00
коэффициент текущей ликвидности	1,05	1,04	1,08	0,99	0,95	0,67	0,58	0,62	0,64	0,50	0,49	0,45	0,47	0,08	0,76	0,11	0,17	0,25
Рыночная устойчивость	5,14	6,06	5,87	5,85	5,67	6,13	5,03	5,69	5,70	8,04	2,72	1,43	8,00	7,21	0,52	4,12	5,19	6,17
коэффициент оборачиваемости активов	2,08	2,43	2,44	2,56	2,40	2,53	0,79	0,89	0,79	0,70	0,58	0,34	2,63	2,28	0,20	1,14	0,77	0,92
коэффициент оборачиваемости ДЗ	11,03	13,62	12,69	11,61	11,42	12,21	4,36	6,19	3,75	3,11	2,58	1,51	8,44	12,38	0,32	3,59	8,48	6,35
коэффициент оборачиваемости КЗ	6,93	7,57	7,34	7,91	7,66	8,25	15,56	16,60	18,87	29,22	7,63	3,78	23,02	16,89	1,61	12,16	13,10	18,59
Доля рынка (регион)	2,44	3,00	3,16	3,27	3,14	3,57	0,70	0,79	0,73	0,76	0,76	0,45	0,19	0,14	0,05	0,57	0,50	0,66
Производственная устойчивость	3,38	6,32	8,69	3,50	2,10	4,64	0,58	0,64	0,60	0,55	0,43	0,30	-7,05	-31,43	-25,34	5,10	10,59	6,54
коэффициент фондоотдачи	6,22	7,41	7,08	7,37	6,85	5,64	1,39	1,59	1,47	1,25	0,99	0,56	4,12	3,06	0,70	1,91	0,88	1,13
коэффициент годности основных средств	0,50	0,51	0,51	0,50	0,50	0,47	0,57	0,53	0,48	0,54	0,54	0,51	0,74	0,71	0,82	0,73	0,97	0,94
рентабельность производства	2,95	8,13	13,06	2,52	0,01	5,81	0,11	0,14	0,15	0,14	0,05	0,07	-16,79	-64,93	-51,43	8,78	20,26	12,03
Инвестиционная устойчивость	49,52	36,56	54,68	44,86	16,58	35,10	0,09	0,59	4,86	2,28	1,82	1,67	1,97	-28,65	1,75	0,50	3,17	2,33
коэффициент инвестиционной активности	0,01	0,01	0,01	0,04	0,01	0,43	0,00	0,00	0,00	0,03	0,03	0,01	0,00	0,00	0,04	0,91	0,09	0,08
рентабельность использования основных средств	99,03	73,11	109,36	89,67	33,15	69,78	0,18	1,17	9,73	4,53	3,62	3,34	3,95	-57,30	3,46	0,09	6,25	4,58

Таблица 17 - Расчетные показатели социальной устойчивости, исследуемых предприятий, 2007-2012 годы

Показатель	Сочинский МК						Медведовский МК						Павловский МК					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Социальная устойчивость	31,50	34,17	36,20	34,70	28,65	26,33	15,55	17,42	15,29	15,00	20,03	16,58	7,42	6,37	4,62	11,65	11,62	16,91
Коэффициент стабильности кадров	0,42	0,42	0,40	0,36	0,32	0,28	0,48	0,49	0,47	0,49	0,54	0,66	0,53	0,51	0,48	0,45	0,43	0,40
Производительность труда	2677,88	3244,28	3469,81	3157,08	2546,95	2649,63	1228,28	1383,54	1261,85	1375,36	1448,59	1067,45	769,15	551,60	172,47	1913,38	1596,25	1945,29
Задолженность по оплате труда на 1 сотрудника, тыс руб.	27,85	29,00	33,97	37,10	28,63	24,20	6,35	7,72	5,96	5,02	10,20	6,44	1,01	0,91	1,19	1,85	2,27	6,25

Таблица 18 - Расчетные показатели экологической устойчивости, исследуемых предприятий, 2007-2012 годы

Показатель	Сочинский МК						Медведовский МК						Павловский МК					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Экологическая устойчивость	0,23	0,25	0,25	0,25	0,26	0,25	0,18	0,19	0,18	0,18	0,19	0,16	0,15	0,13	0,10	0,18	0,16	0,16
Коэффициент потребления электроэнергии на 1 руб реализованной продукции, руб/руб.	1,31	1,59	1,64	1,64	1,82	1,73	0,84	0,93	0,84	0,82	0,86	0,54	0,40	0,29	0,11	0,65	0,51	0,62
Коэффициент потребления тепловой энергии на 1 руб реализованной продукции, руб/руб.	0,75	0,91	0,94	0,94	0,96	0,97	0,30	0,33	0,30	0,29	0,28	0,19	0,15	0,11	0,04	0,24	0,18	0,23
Плата за загрязнение окружающей среды на 1 тонну произведенной продукции, тыс.руб.	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,03	0,02	0,03	0,03	0,03	0,04	0,06	0,08	0,21	0,03	0,04	0,03

Таблица 19 - Расчетные показатели внешней устойчивости, исследуемых предприятий, 2007-2012 годы

Показатель	Сочинский						Медведовский						Павловский					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Внешняя устойчивость	114,14	111,40	99,76	117,89	125,19	109,64	114,14	111,40	99,76	117,89	125,19	109,64	114,14	111,40	99,76	117,89	125,19	109,64
ТРреального ВВП по отношению к пред.периоду, %	131,30	127,78	73,58	121,03	127,45	103,66	131,30	127,78	73,58	121,03	127,45	103,66	131,30	127,78	73,58	121,03	127,45	103,66
ТРэкспорта мяса по отношению к пред.периоду, %	133,80	116,64	127,10	153,77	194,17	148,03	133,80	116,64	127,10	153,77	194,17	148,03	133,80	116,64	127,10	153,77	194,17	148,03
ТРпотребления мяса и мясопродуктов в целом по стране по отношению к пред.периоду, %	109,03	113,62	101,44	103,00	104,33	102,21	109,03	113,62	101,44	103,00	104,33	102,21	109,03	113,62	101,44	103,00	104,33	102,21
ТРпроизводства скота и птицы на убой в Краснодарском крае по отношению к пред.периоду, %	104,32	103,05	99,23	104,93	108,78	115,96	104,32	103,05	99,23	104,93	108,78	115,96	104,32	103,05	99,23	104,93	108,78	115,96
ТРвыручки от продаж мясной отрасли по отношению к пред.периоду, %	102,43	103,37	94,90	113,50	105,28	85,97	102,43	103,37	94,90	113,50	105,28	85,97	102,43	103,37	94,90	113,50	105,28	85,97

Таблица 20 - Динамика расчетных показателей обобщенного показателя устойчивости, исследуемых предприятий, 2007-2012 годы

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Абс.откл. 2012/2007	Темп роста 2012/2007
Обобщенный показатель устойчивого развития								
Сочинский МК	39,23	38,55	37,44	40,53	39,13	36,27	-2,96	92,46
Медведовский МК	32,41	32,23	29,28	33,82	35,92	31,21	-1,20	96,30
Павловский МК	30,60	25,16	23,96	32,75	35,52	32,41	1,82	105,93

Интерпретацию обобщенного показателя устойчивого развития отдельных предприятий территориально промышленного мясного комплекса Краснодарского края автором предлагается осуществить с учетом рекомендуемых значений используемых коэффициентов, приведенных, обоснованных и аргументированных в таблице 21.

Таблица 21 – Определение, обоснование и аргументация максимального порогового значения обобщенного показателя устойчивого развития предприятий.

Показатель	Рекомендуемое значение	Источник рекомендации, обоснование
<i>Обобщенный показатель устойчивого развития предприятия</i>	45,44	Пороговое максимальное значение обобщенного показателя уровня устойчивого развития получено расчетным путем по формуле 13, исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.
Экономическая устойчивость	20,53	Пороговое максимальное значение показателя экономической устойчивости получено расчетным путем по формуле 5, исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.
<i>Финансовая устойчивость</i>	5,94	<i>Пороговое максимальное значение показателя финансовой устойчивости получено расчетным путем по формуле 6, исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.</i>
коэффициент автономии	$\geq 0,5$	В различных учебно-методических работах можно встретить разные варианты рекомендуемых значений приведенных коэффициентов, поэтому нами приводится один из возможных. В мировой практике считается минимально допустимым до 30-40% собственного капитала. Но в любом случае данный показатель сильно зависит от отрасли, а точнее от соотношения в структуре организации внеоборотных и оборотных активов. Чем больше у организации доля внеоборотных активов (фондоемкое производство), тем больше долгосрочных источников требуется для их финансирования, а значит больше должна быть доля собственного капитала (выше коэффициент автономии).
коэффициент маневренности	0,2 - 0,5	Оптимальное значение 0,4. В различных учебно-методических работах можно встретить разные варианты рекомендуемых значений приведенных коэффициентов, поэтому нами приводится один из возможных.
индекс постоянного актива	0,2 - 0,5	Оптимальное значение 0,4. Индекс постоянного актива+Коэффициент маневренности = 1, при условии отсутствия в источниках финансирования долгосрочных заемов и кредитов. В различных учебно-методических работах можно встретить разные варианты рекомендуемых значений приведенных коэффициентов, поэтому нами приводится один из возможных.
рентабельность продаж	30-40%	Значение показателя варьируется в зависимости от отрасли. Для промышленных крупных, средних компаний оптимальное значение от 30-40%. ⁶⁹
коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала	$\geq 0,5$	В различных учебно-методических работах можно встретить разные варианты рекомендуемых значений приведенных коэффициентов, поэтому нами приводится один из возможных. Положительная тенденция - рост показателя в динамике.
коэффициент текущей ликвидности	1,6 - 2,0	Приказ Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству от 23.01.01 № 16 «Об утверждении "Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций"».

⁶⁹ Анализ эффективности деятельности микро, малых и средних предприятий по данным официальной статистики (2007-2008 гг.) Журнал Рисковик, статьи, №9, Малому и среднему бизнесу www.riskovik.com/journal/stat/n9/raschet-rentabelnosti/, <http://www.giac.ru/analytics/?id=13>

Продолжение таблицы 21

Показатель	Рекомендуемое значение	Источник рекомендации, обоснование
<i>Рыночная устойчивость</i>	14,81	<i>Пороговое максимальное значение показателя рыночной устойчивости получено расчетным путем по формуле 7, исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.</i>
коэффициент оборачиваемости активов	4,00	Оптимальное значение указано на основании изученной статистики по данному показателю по анализируемым предприятиям (таблица 14).
коэффициент оборачиваемости ДЗ	12,16	Согласно пункту 4 ст. 266 НК РФ в резерв по сомнительным долгам включается вся задолженность со сроком возникновения свыше 90 календарных дней, что соответствует значению коэффициента оборачиваемости 4,05. Нормальные условия отсрочки контрагентам в настоящее время колеблются от 30 до 60 дней. Оптимальное значение по мнению автора 30 календарных дней, т.е 12,16
коэффициент оборачиваемости КЗ	6,08	В различных учебно-методических работах указывается, что оборачиваемость кредиторской задолженности должна быть меньше оборачиваемости дебиторской задолженности, в то же время ускорение оборачиваемости неблагоприятно отражается на ликвидности организации, таким образом с учетом обоснования оптимального значения оборачиваемости дебиторской задолженности, оптимальным значением оборачиваемости кредиторской задолженности автором рассматривается коэффициент равный 60 календарным дням.
Доля рынка (регион)	34,99	Мясоперерабатывающая отрасль – это сектор высокой конкуренции. Региональный рынок должен иметь тенденцию к преобладанию местных производителей. Рекомендуемое значение учитывает лимит доли рынка Федеральной антимонопольной службы (не более 35%)
<i>Производственная устойчивость</i>	9,00	<i>Пороговое максимальное значение показателя производственной устойчивости получено расчетным путем по формуле 8, исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.</i>
коэффициент фондоотдачи	13,35	Оптимальное значение указано в соответствии с действующими нормами технологического проектирования предприятий мясной промышленности ВНТП 540/697-91: рекомендуемое значение фондоотдачи для мясокомбинатов с мощностью выработки от 50 до 100 т в сутки.
коэффициент годности основных средств	0,60	Оптимальное значение указано на основании изученной статистики по данному показателю по анализируемым предприятиям (таблица 14).
рентабельность производства	10	Значение показателя варьируется в зависимости от отрасли. Для промышленных крупных, средних и мелких компаний оптимальное значение от 8-10%. ⁷⁰
<i>Инвестиционная устойчивость</i>	75,05	<i>Пороговое максимальное значение показателя инвестиционной устойчивости получено расчетным путем по формуле 9, исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.</i>
коэффициент инвестиционной активности	0,1	Неоправданно низкие или слишком высокие значения данного показателя могут свидетельствовать о неправильной стратегии развития организации или недостаточном контроле собственников организации за деятельностью менеджмента. Исходя из специфики рассматриваемой отрасли, динамики коэффициентов рассмотренных в таблице 14, рекомендуемых показателей фондоотдачи, оптимальным значением для расчета автором определено значение 0,1
рентабельность использования основных средств	150,00	Оптимальное значение указано на основании изученной статистики по данному показателю по анализируемым предприятиям (таблица 14).
Социальная устойчивость	43,31	Пороговое максимальное значение показателя социальной устойчивости получено расчетным путем по формуле 10, исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.
Коэффициент стабильности кадров	0,95	Оптимальное значение коэффициента 1, рекомендуемое значение указано с поправкой на уход из компании по достижению пенсионного возраста.

⁷⁰ Анализ эффективности деятельности микро, малых и средних предприятий по данным официальной статистики (2007-2008 гг.) Журнал Рисквик, статьи, №9, Малому и среднему бизнесу www.riskovik.com/journal/stat/n9/raschet-rentabelnosti/, <http://www.giac.ru/analytics/?id=13>

Продолжение таблицы 21

Показатель	Рекомендуемое значение	Источник рекомендации, обоснование
Производительность труда	3000	Оптимальное значение указано на основании изученной статистики по данному показателю по анализируемым предприятиям (таблица 15).
Задолженность по оплате труда на 1 сотрудника, тысруб	28,50	Оптимальное значение определяется на основании данных Федерального органа службы федеральной статистики по Краснодарскому краю по средненачисленной ежемесячной заработной плате по Краснодарскому краю за 2012 год ⁷¹
Экологическая устойчивость	0,23	Пороговое максимальное значение показателя экологической устойчивости получено расчетным путем по формуле 11 , исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.
Коэффициент потребления электроэнергии на 1 тонну произведенной продукции, тыс.Кват/т	0,96	Рассматриваемые в данной методике коэффициенты имеют региональную, и даже муниципальную специфику, поэтому автором полагается, что в качестве оптимального значения необходимо брать среднеарифметическую по исследуемым показателям. Превышение полученных показателей говорит о нересурсосберегающем производстве, а так же увеличении количества выбросов в окружающую среду.
Коэффициент потребления тепловой энергии на 1 тонну произведенной продукции, гКал/т	0,46	
Плата за загрязнение окружающей среды на 1 тонну произведенной продукции, тыс.руб/т	0,03	
Внешняя устойчивость	114,12	Пороговое максимальное значение показателя внешней устойчивости получено расчетным путем по формуле 12 , исходя из рекомендуемых значений рассматриваемых показателей.
Темп роста реального ВВП по отношению к предыдущему периоду, %	105,17	Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития РФ) ⁷² . После кризиса 2008 - 2009 годы и завершения восстановительного периода наступила новая фаза развития российской экономики, когда структура движущих сил роста кардинально меняется. Эффект улучшения внешнеэкономической конъюнктуры и роста нефтегазового комплекса значительно ослабевает и не может дать в долгосрочной перспективе более 1,5 п.п. роста ВВП, при этом основная часть вклада приходится на долю эффекта догоняющего развития. Вклад накопления капитала и занятости оценивается в 1,3-1,4 п.п., при этом эффект занятости становится отрицательным из-за ее существенного сокращения. В то же время роль инновационного фактора значительно повышается и оценивается в инновационном варианте как минимум в 1,5-1,8 п.п., или более трети прогнозируемого прироста экономики.
Темп роста экспорта мяса по отношению к предыдущему периоду, %	106,5	Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития РФ) ⁷³
Темп роста потребления мяса и мясопродуктов, %	113,2	Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития РФ) ⁷⁴
Темп роста производства скота и птицы на убой в Краснодарском крае по отношению к предыдущему периоду	108,0	Оптимальный показатель определен с учетом прогнозных значений указанных в государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы
Темп роста выручки от продаж мясной отрасли по отношению к предыдущему периоду, %	131,1	Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития РФ) ⁷⁵ Долгосрочное развитие мясного животноводства связано с увеличением доходов населения и постепенным смещением спроса на потребление более ценных в пищевом отношении продуктов животного происхождения. При этом мясной подкомплекс в значительной степени должен развиваться на инновационной основе с широким привлечением лучших отечественных и зарубежных технологий, селекционных достижений.

⁷¹ Электронный ресурс: http://www.krsdstat.ru/digital/region9/2007/zp_1212.htm.

⁷² Электронный ресурс: <http://base.garant.ru/70309010/>.

⁷³ Электронный ресурс: <http://base.garant.ru/70309010/>.

⁷⁴ Электронный ресурс <http://base.garant.ru/70309010/>.

⁷⁵ Электронный ресурс <http://base.garant.ru/70309010/>.

Исходя из полученного оптимального значения обобщенного показателя уровня устойчивого развития, можно стандартизировать значения и привести их к шкале от 0 до 1 (по удельному весу в оптимальном значении).

Таблица 22 – Динамика стандартизированных показателей обобщенного показателя устойчивости, исследуемых предприятий

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Абс.откл 2012/2007	Темп роста 2012/2007
Обобщенный показатель устойчивого развития								
Сочинский МК	0,87	0,85	0,83	0,90	0,87	0,80	-0,07	92,46
Медведовский МК	0,72	0,71	0,65	0,75	0,80	0,69	-0,03	96,30
Павловский МК	0,68	0,56	0,53	0,72	0,79	0,72	0,04	105,93

Характеристику состояния устойчивого развития на основании обобщенного показателя устойчивого развития отдельных предприятий территориально промышленного мясного комплекса Краснодарского края автором предлагается осуществить с учетом классов устойчивости, приведенных в таблице 23.

Таблица 23 – Градация и описание классов устойчивости показателя устойчивого развития предприятий и ТПК.

Класс устойчивости	Значение	Описание с позиции содержания теории устойчивого развития
Устойчивое развитие	0,91 - 1	Экономическое положение высокоэффективное, персонал обеспечен достаточным уровнем заработной платы, который обеспечивает стабильность кадров предприятия, на производстве применяются максимально ресурсосберегающие технологии, в макроэкономическом аспекте нет предпосылок снижения развития.
Динамичное развитие	0,81 – 0,91	Основные элементы экономической устойчивости поддерживаются на допустимом уровне, имеют положительную динамику, социальная и материальная удовлетворенность на высоком уровне, незначительные колебания внешней среды
Неустойчивое развитие	0,71–0,81	Основные элементы экономической устойчивости поддерживаются на среднедопустимом уровне, показатели социальной и материальной удовлетворенности имеют большую амплитуду колебаний в периоде, среднезначительные колебания внешней среды, то есть при существовании негативных влияний, данный факт сглаживается государственным регулированием сектора оцениваемого ТПК
Рецессия	0,51 – 0,71	Основные элементы экономической устойчивости поддерживаются на минимально допустимом уровне, показатели социальной и материальной удовлетворенности на среднем уровне, среднезначительные колебания внешней среды, то есть при существовании негативных влияний, данный факт сглаживается государственным регулированием сектора оцениваемого ТПК
Кризис	<0,51	Основные элементы экономической устойчивости поддерживаются на минимально допустимом уровне, социальная и материальная удовлетворенность на низком уровне, значительные колебания внешней среды, наблюдение отрицательной динамики в периоде.

В рамках расчета шагов градации в предлагаемом способе оценки устойчивого развития предприятий, входящих в ТПК используется

последовательный расчет изменений частных показателей, в соответствии с указанным в таблице описанием класса устойчивости. Расчет указанных в таблице 23 значений произведен с использованием программного обеспечения MS Office Excel.

Графическое изображение отклонений уровня устойчивого развития от порогового значения представлено на рисунке 8.

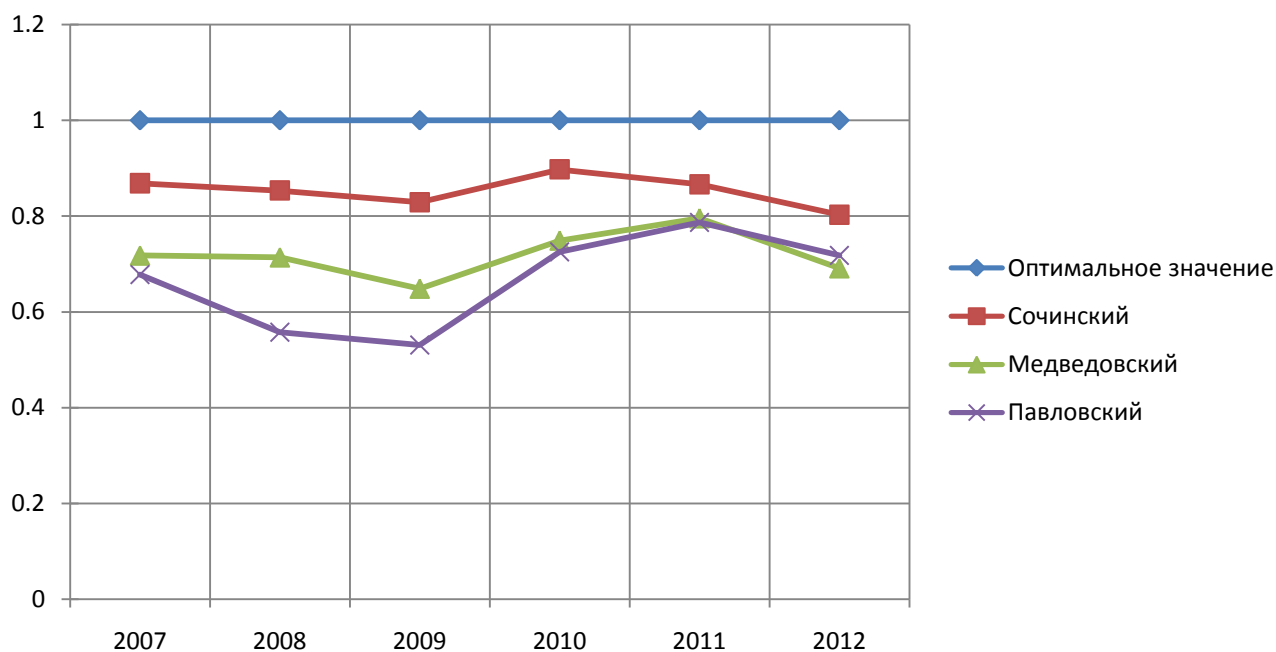


Рисунок 8 – Динамика отклонений обобщенного показателя уровня устойчивого развития от оптимального значения

Применение выше предлагаемого способа оценки уровня устойчивого развития территориально промышленного комплекса допустимо при соблюдении следующих принципов:

1) Принцип идентичности набора частных показателей оценки уровня устойчивого развития.

В данной работе разработана и апробирована интегральная оценка устойчивого развития мясного территориально-промышленного комплекса, соответственно, при подборе частных показателей, участвующих в оценке, учтена отраслевая специфика, рассматриваемых в качестве примера предприятий. При использовании данного способа для оценки уровня устойчивого развития территориально-промышленных комплексов с другой отраслевой спецификой,

для всех объектов оценки должны быть подобраны идентичные частные количественные показатели. Из положений данного принципа вытекает необходимость соблюдения следующего.

2) Принцип пересчета оптимального значения и корректировки шкалы градации обобщенного показателя с учетом отраслевой специфики оцениваемого территориально-промышленного комплекса. При этом расчет шагов градации может опираться на описание видов устойчивости приведенных в таблице 20.

3) Принцип пересчета оптимального значения внешней устойчивости с учетом цикличности.

В данной работе рассматривается временной период, в котором наблюдался мировой экономический кризис и последовавшая за ним глобальная рецессия. Для расчета оптимального показателя внешней устойчивости, в предлагаемом способе оценки устойчивого развития ТПК рекомендуется использовать долгосрочный прогноз Министерства Экономического Развития РФ, данный прогноз рассчитан на основании инновационного сценария, которому характерны: усиление инвестиционной направленности экономического роста и укрепление позиций России в мировой экономике. Сценарий опирается на создание современной транспортной инфраструктуры и конкурентоспособного сектора высокотехнологичных производств и экономики знаний наряду с модернизацией энерго-сырьевого комплекса. Таким образом, при условии отклонения от заданного сценария оптимальный показатель внешней устойчивости должен корректироваться.

Динамика отклонений обобщенного показателя уровня устойчивого развития от оптимального значения позволяет сделать вывод о том, что по состоянию на конец 2012 года два исследуемых предприятия (Сочинский МК, Павловский МК) попадают в группу неустойчивого развития по выделенным классам устойчивого развития, приведенных и описанных в таблице 23, а одно попадает в класс рецессии (Медведовский МК).

Изложенный выше способ определения уровня устойчивого развития предприятий, входящих в состав ТПК, предлагается использовать и для

комплексной оценки уровня устойчивого развития ТПК, который представлен в таблице 24.

Исходя из данных приведенных в таблице ниже, по итогам 2012 года уровень устойчивого развития территориально-промышленного комплекса мясной промышленности Краснодарского края определен как неустойчивое развитие.

Таблица 24 – Динамика расчетных показателей обобщенного показателя устойчивого развития мясного территориально-промышленного комплекса Краснодарского края, 2007-2012 годы

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	абсолют.откл.	тепм роста
<i>Обобщенный показатель устойчивого развития</i>	36,66	36,11	32,33	37,42	37,20	33,18	-3,48	90,50
<i>Стандартизированный обобщенный показатель устойчивого развития</i>	0,81	0,80	0,72	0,83	0,82	0,73	-0,08	90,50
<i>Экономическая устойчивость</i>	11,68	10,26	10,18	10,30	5,41	6,76	-4,93	57,83
Финансовая устойчивость	1,35	0,92	1,61	1,44	0,14	0,76	-0,59	56,25
коэффициент автономии	0,28	0,25	0,22	0,19	0,13	0,11	-0,17	38,49
коэффициент финансовой зависимости	2,60	2,93	3,61	4,41	8,21	8,32	5,73	320,51
коэффициент маневренности	-0,54	-0,71	-0,95	-1,59	-3,82	-4,18	-	-
индекс постоянного актива	1,54	1,71	1,94	2,59	5,69	5,18	3,64	336,38
рентабельность продаж	6,05	3,79	7,70	7,07	0,27	4,45	-1,60	73,60
коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала	0,09	0,04	0,04	0,03	0,02	0,03	-0,06	32,11
коэффициент текущей ликвидности	1,03	1,02	1,11	1,07	0,92	0,76	-0,28	73,28
Рыночная устойчивость	22,33	22,52	19,33	19,18	19,28	21,34	-0,99	95,57
коэффициент оборачиваемости активов	2,09	2,13	1,82	1,64	1,25	1,24	-0,85	59,15
коэффициент оборачиваемости ДЗ	9,62	9,60	6,86	5,51	5,21	10,59	0,97	110,14
коэффициент оборачиваемости КЗ	3,93	3,88	3,42	3,28	2,75	2,49	-1,44	63,38
Доля рынка (регион)	67,41	68,13	59,39	60,12	61,54	65,27	-2,14	96,83
Производственная устойчивость	6,66	4,47	2,09	4,53	-4,35	-6,36	-	-
коэффициент фондоотдачи	5,54	5,78	5,07	4,89	3,09	2,98	-2,56	53,74
коэффициент годности основных средств	0,63	0,59	0,54	0,60	0,60	0,57	-0,07	89,47
рентабельность производства	9,84	5,33	1,02	5,97	-10,74	-14,68	-	-
Инвестиционная устойчивость	16,82	11,03	19,61	17,43	0,52	6,82	-10,00	40,54
коэффициент инвестиционной активности	0,14	0,13	0,17	0,31	0,19	0,39	0,25	271,11
рентабельность использования основных средств	33,50	21,92	39,05	34,56	0,85	13,25	-20,25	39,55
Социальная устойчивость	18,78	20,82	18,43	18,31	21,39	17,67	-1,10	94,12

Продолжение таблицы 24

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	абсолют.откл.	тепм роста
Коэффициент стабильности кадров	0,47	0,48	0,45	0,40	0,36	0,32	-0,15	67,94
Производительность труда	1750,75	1939,52	1836,43	2413,75	2093,94	2120,37	369,62	121,11
Задолженность по оплате труда на 1 сотрудника, тысруб	8,03	9,76	7,54	6,34	12,90	8,14	0,11	101,32
Экологическая устойчивость	0,23	0,24	0,23	0,23	0,24	0,20	-0,03	85,61
Коэффициент потребления электроэнергии на 1 т произведенной продукции, кВт/т	1,07	1,18	1,07	1,04	1,09	0,68	-0,39	63,88
Коэффициент потребления тепловой энергии на 1 т произведенной продукции, гКал/т	0,37	0,41	0,37	0,36	0,36	0,24	-0,13	63,95
Плата за загрязнение окружающей среды на 1 тонну произведенной продукции, тыс.руб/т	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,02	153,61
Внешняя устойчивость	112,78	111,23	98,17	118,40	122,89	107,64	-5,14	95,44
Темп роста реального ВВП по отношению к предыдущему периоду, %	131,30	127,78	73,58	121,03	127,45	103,66	-27,64	78,95
Темп роста экспорта мяса по отношению к предыдущему периоду, %	133,80	116,64	127,10	153,77	194,17	148,03	14,22	110,63
Темп роста потребления мяса и мясопродуктов, %	102,21	112,77	93,48	105,52	92,85	92,19	-10,03	90,19
Темп роста производства скота и птицы на убой в Краснодарском крае по отношению к предыдущему периоду	104,32	103,05	99,23	104,93	108,78	115,96	11,64	111,16
Темп роста выручки от продаж мясной отрасли по отношению к предыдущему периоду, %	102,43	103,37	94,90	113,50	105,28	85,97	-16,46	83,93

В рамках выявления направлений формирования механизма устойчивого развития территориально-промышленного комплекса и предприятий мясной промышленности Краснодарского края, необходимо определить причины отклонений обобщенного показателя от оптимального значения.

Описание причин возникновения отклонений уровня устойчивого развития, рассматриваемого территориально-промышленного комплекса мясной промышленности Краснодарского края от оптимального значения приведено в таблице 25.

Таблица 25 – Описание причин возникновения отклонений уровня устойчивого развития от оптимального значения рассматриваемых предприятий и территориально-промышленного комплексамясной промышленности Краснодарского края в целом, 2011-2012 годы

Показатель	Опт.зн ач.	2011	2012	отн.откл 2011/опт. знач.	отн.откл 2012/опт.з нач.	Пояснения причин отклонений
Сочинский МК						
Экономическая устойчивость	1,00	0,25	0,43	-74,84	-56,69	Улучшение экономической устойчивости является результатом реализации целенаправленной политики, направленной на увеличение объемов производства, в том числе наращивание использования импортного сырья, и реализации продукции общества, при одновременном влиянии негативных факторов на положение мясоперерабатывающей отрасли в Краснодарском крае
Социальная устойчивость	1,00	0,66	0,61	-33,85	-39,20	Уровень оплаты и условия труда не обеспечивает стабильности кадров и как следствие повышения производительности, во многом данная тенденция обусловлена увеличением средней заработной платы в городе, в связи с повышением спроса на труд.
Экологическая устойчивость	1,00	1,15	1,10	15,32	9,75	Ресурсосберегающих технологии используются и развиваются, осуществляются мероприятия по снижению платы за загрязнение окружающей среды, во многом данная тенденция обусловлена стимулирующей муниципальной политикой, осуществляемой в последние годы
Внешняя устойчивость	1,00	1,10	0,96	9,70	-3,93	Отклонения в пределах допустимого за счет колебаний темпов роста экономики
Медведовский МК						
Экономическая устойчивость	1,00	0,07	0,06	-92,81	-94,44	Общее снижение финансовой прочности, недостаточный объем собственных оборотных средств, снижение ликвидности, максимальный рост рентабельности по сравнению с другими комбинатами, как одна из возможных причин снижения конкурентоспособности продукции за счет цены
Социальная устойчивость	1,00	0,46	0,38	-53,76	-61,70	Уровень оплаты и условия труда не обеспечивает стабильности кадров и как следствие повышения производительности.
Экологическая устойчивость	1,00	0,83	0,70	-16,88	-30,39	Производство ориентировано на ресурсосбережение
Внешняя устойчивость	1,00	1,10	0,96	9,70	-3,93	Возникновение локальной эпизоотической обстановки в крае, длительный срок восстановления поголовья, недостаток резервов временного перехода на внешние источники сырья
Павловский МК						
Экономическая устойчивость	1,00	0,23	0,19	-77,12	-80,54	Общее снижение финансовой прочности, недостаточный объем собственных оборотных средств, снижение эффективности использования основных средств
Социальная устойчивость	1,00	0,27	0,39	-73,17	-60,96	Уровень оплаты и условия труда не обеспечивает стабильности кадров и как следствие повышения производительности.

Продолжение таблицы 25

Показатель	Опт.3 нач.	2011	2012	отн.откл 2011/опт. знач.	отн.откл 2012/опт. знач.	Пояснения причин отклонений
Экологическая устойчивость	1,00	0,69	0,72	-31,47	-28,24	Производство ориентировано на ресурсосбережение
Внешняя устойчивость	1,00	1,10	0,96	9,70	-3,93	Отклонения в пределах допустимого за счет колебаний темпов роста экономики
ТПК Кр.края						
Экономическая устойчивость	1,00	0,26	0,33	-73,66	-67,10	Улучшения экономической устойчивости в целом по ТПК, на фоне негативных зооэпидемиологических факторов обусловлено в первую очередь государственным стимулированием.
Социальная устойчивость	1,00	0,49	0,41	-50,61	-59,20	Уровень оплаты и условия труда не обеспечивает стабильности кадров и как следствие повышения производительности.
Экологическая устойчивость	1,00	1,05	0,88	5,12	-11,97	Производство ориентировано на ресурсосбережение, за счет краевой политики направленной на стимулирование хозяйствующих субъектов ориентированных на ресурсосбережение и оптимизацию утилизации отходов ⁷⁶
Внешняя устойчивость	1,00	1,08	0,94	7,69	-5,68	Отклонения в пределах допустимого за счет колебаний темпов роста экономики

В рамках проверки предлагаемого способа оценки уровня устойчивости развития территориально-промышленного комплекса мясной промышленности Краснодарского края, предлагается оценить устойчивость роста по коэффициенту Спирмена в предлагаемой Боташевой Л.С. градации устойчивости тенденции роста, приведенной в таблице 26 одного из частных коэффициентов внешней устойчивости, в силу того что предлагаемый способ оценки оперирует динамическим рядом одного коэффициента.

Таблица 26 – Градация коэффициента Спирмена для определения устойчивости тенденции роста⁷⁷.

Устойчивость тенденции роста	Значение
Неустойчивая тенденция	$K_p < 0,2$
Слабая устойчивость тенденции	$0,2 \leq K_p \leq 0,4$
Средняя устойчивость тенденции	$0,4 \leq K_p \leq 0,6$
Высокая устойчивость тенденции	$K_p \geq 0,6$

В предлагаемом автором способе оценки уровня устойчивого развития в блоке внешней устойчивости учтены региональные показатели, а именно: темп роста выручки от продаж рассматриваемых предприятий по отношению к предыдущему периоду и темп роста производства скота и птицы на убой в

⁷⁶ Постановление администрации КК от 24 мая 2012 г. N 3258-П «Об утверждении концепции обращения с отходами производства и потребления на территории Краснодарского края до 2020 года», (Электронный ресурс). –Режим доступа: информация Консультант +.

⁷⁷ Боташева Л.С. Оценка устойчивости развития отраслей экономики региона // Аудит и финансовый анализ. -/2009. -№1. С. 1-4.

Краснодарском крае по отношению к предыдущему периоду. По охвату данных и описанию регионального положения целесообразно определить устойчивость тенденции роста коэффициента роста производства скота и птицы на убой в Краснодарском крае. Расчет коэффициента Спирмена осуществляется по следующей формуле (14):

$$Kp = 1 - 6\sum d^2 / n^3 - n \quad (14)$$

где d – разность рангов уровней изучаемого ряда P ,

n – число периодов или моментов

Таблица 27 – Оценка устойчивости роста территориально-промышленного мясного комплекса Краснодарского края на основании коэффициента Спирмена за 2007-2012 годы

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Коэффициент роста производства скота и птицы на убой в Краснодарском крае по отношению к предыдущему периоду	1,04	1,03	0,99	1,05	1,09	1,16
Ранг коэффициента роста производства скота и птицы на убой в Краснодарском крае по отношению к предыдущему периоду	4	5	6	3	2	1
Коэффициент Спирмена	-0,94					

Исходные данные и результат расчета представлены в таблице 27. Коэффициент Спирмена принимает любое значение в интервале от -1 до 1.

Полученное значение коэффициента Спирмена подтверждает неустойчивую тенденцию роста по территориально-промышленному мясному комплексу Краснодарского края. Соответственно, можно говорить о достоверности полученных данных полученных в результате расчетов предлагаемого способа оценки уровня устойчивости развития ТПК в данной работе.

Существующие способы экспресс оценки устойчивого развития ТПК, один из которых используется в качестве проверки, не позволяют определять достаточный инструментарий для изменения существующего положения, и соответственно для формирования механизма устойчивого развития, одни из-за недостаточности рассматриваемых данных, другие из-за особенностей расчета и пр.

Предлагаемый же автором способ позволяет выявить максимальное количество слабых составляющих экономической, социальной, экологической и внешней устойчивостей и соответственно определить наиболее подходящий инструментарий по достижению устойчивого развития.

3.2 Проектирование условий и факторов перехода к устойчивому развитию мясного территориально-промышленного комплекса

В соответствии с ранее приведенным определением категории «механизма устойчивого развития территориально-промышленных комплексов», в рамках данного термина рассматривается совокупность процессов их деятельности, в целом, и отдельных их компонентов, а также совокупность принципов и методов оценки уровня устойчивого развития, средств и инструментов воздействия на развитие составляющих территориально-промышленного комплекса. В отличие от ранее рассмотренных значений «механизма устойчивого развития», в авторском понимании данной категории отдельно выделяются принципы и способы оценки. Сущность этого дополнения определяется отсутствием регламентированных способов оценки устойчивости развития, и соответственно, подбор оптимального способа во многом определит жизнеспособность и эффективность разрабатываемого механизма.

В предыдущем пункте данной работы произведена оценка уровня устойчивого развития территориально-промышленного комплекса Краснодарского края, определен класс устойчивого развития в соответствии с авторским определением градации уровня устойчивого развития. Весь анализируемый период обобщенный интегральный показатель уровня устойчивого развития территориально-промышленного комплекса Краснодарского края колеблется в диапазоне динамического и неустойчивого развития, что обусловлено негативным влиянием внешней среды в 2008-2009 годах и кризисной зооэпидемиологической обстановкой в крае в 2011 и 2012 годах.

Исходя из полученной информации, можно схематично представить механизм устойчивого развития территориально-промышленного комплекса без учета специфики отраслевой принадлежности рассматриваемого примера представлен на рисунке 10

В приведенной схеме, блоки механизма пронумерованы по этапам их осуществления:

1. Оценка-2. Анализ-3. Определение уровня устойчивости-возврат к оценке для определения параметров, изменение которых позволит сформировать условия для перехода к устойчивому развитию-4. Определение инструментов и программы мероприятий для создания необходимых условий-5. Осуществление выбранной программы, контроль, общее обеспечение, в том числе кадровое, правовое и пр реализации мероприятий.

В рамках рассматриваемой схемы механизма оценочный блок, выделяется отдельно от информационно-аналитического, так как решения данного блока будут напрямую влиять на содержание информационно-аналитического блока.

Инструментальный блок напрямую зависит от определенного класса устойчивости развития, отраслевой и региональной специфики анализируемого территориально-промышленного комплекса. В зависимости от определенных приоритетов развития, варьируется набор используемых методов по достижению основных целей территориально-промышленного комплекса.

Предлагаемый способ оценки позволит определять инструменты влияния на следующие факторы устойчивого развития: финансово-экономические, промышленно-производственные, инфраструктурные, инновационные, экологические.

Исходя из приведенного в предыдущем пункте данной главы описания причин неустойчивого развития территориально промышленного комплекса мясной промышленности Краснодарского края, и отдельных предприятий, как его элементов, в рамках формирования механизма устойчивого развития необходимо определить цели данного процесса.

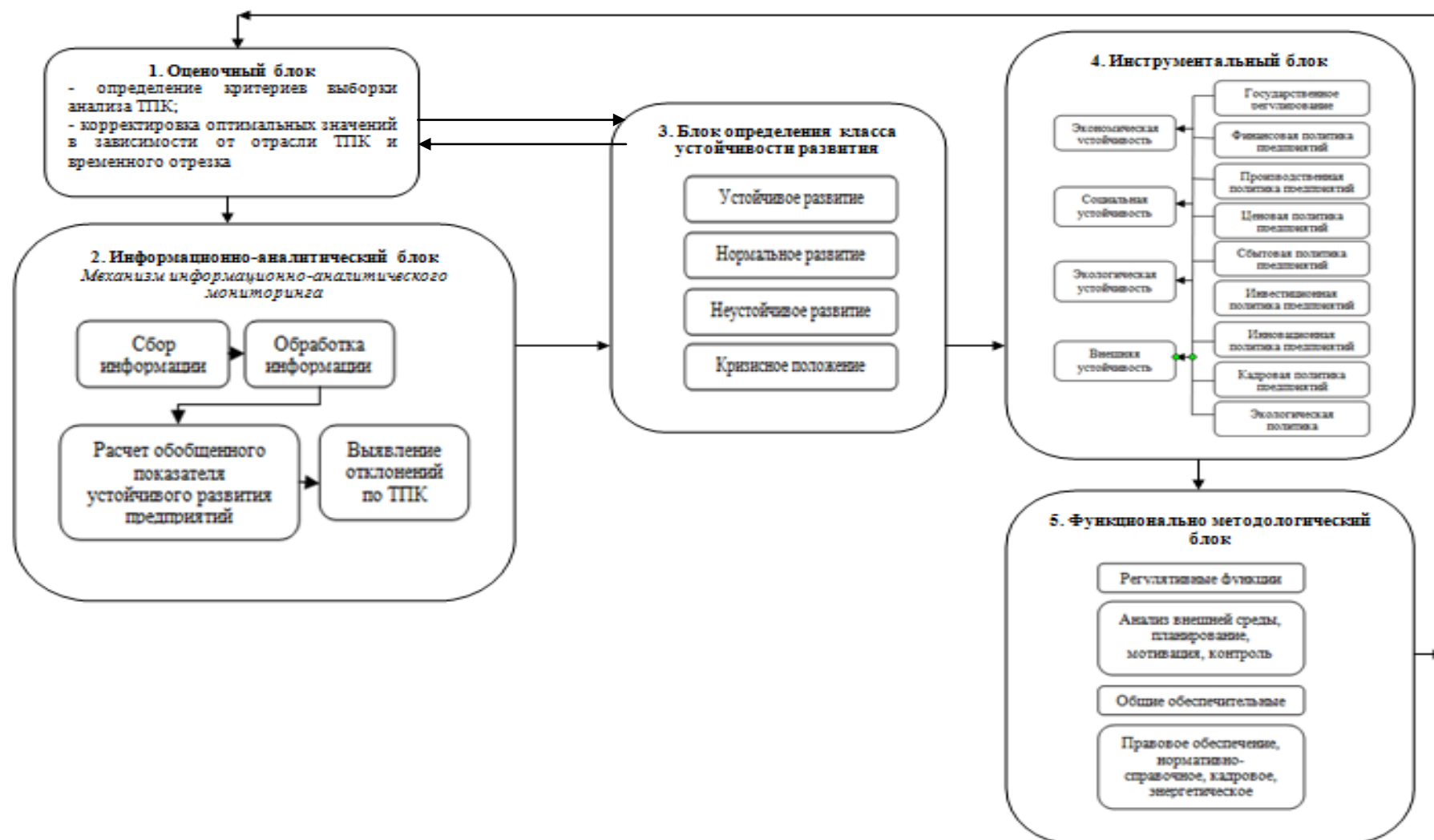


Рисунок 10 – Основные блоки механизма обеспечивающего устойчивое развитие ТПК⁷⁸

⁷⁸Визуализация автора.

По мнению автора, в мясной промышленности, в частности они, могут быть сформулированы следующим образом:

- обеспечение устойчивости экономического развития ТПК;
- обеспечение соблюдения принципов равных условий хозяйствования;
- обеспечение оперативного контроля уровня издержек обращения;
- обеспечение нормальных показателей оплаты и условий труда;
- создание условий для увеличения конкурентоспособности продукции территориально-промышленного комплекса, относительно национального рынка;
- стимулирование внедрения энерго и ресурсосберегающих технологий производства;
- поддержание устойчивости уровня обеспечения потребности потребления мяса;
- организация эффективной, адекватной, оперативной нейтрализации воздействий мировых кризисов и преднамеренных действий криминальных структур, теневого бизнеса.
- обеспечение непрерывного контроля за реализацией мероприятий по достижению вышеперечисленных целей.

В рамках достижения поставленных целей необходимо создать структуру взаимодействия компаний входящих в анализируемое функционально-пространственное объединение мясной промышленности которая может быть реализована через создание ассоциации предприятий. Схема предлагаемой организационной структуры представлена на рисунке 11.



Рисунок 11 – Организационная структура формирования и эффективного функционирования механизма устойчивого развития ТПК⁷⁹

Основными инструментами формирования механизма устойчивого развития в соответствии с вышеперечисленными целями будут:

- государственное регулирование хозяйственной деятельности предприятий, входящих в функционально-пространственное объединение предприятий мясной промышленности, включающее в себя помимо прямого субсидирования предприятий и фермерских хозяйств создание регионального информационно-селекционно-гибридного центра, одним из направлений деятельности которого будет углубленная селекционно-племенная работа по совершенствованию имеющихся специализированных

⁷⁹Визуализация автора.

сочетающихся линий с использованием научно обоснованных селекционных и биотехнологических методов;

- финансовая политика предприятий, входящих в ТПК края должна быть логично построена в соответствии со сложившимися условиями на конкретном предприятии, так, исходя из условий, рассматриваемых ранее предприятиями, целями мясокомбината «Медведовский» и «Павловский» на ближайший период должны быть повышение конкурентных преимуществ и усиление позиций на рынке;

- производственная политика предприятий на первоначальном этапе формирования механизма устойчивого развития ТПК должна быть ориентирована на построение и внедрение удобной для конкретного предприятия автоматизированной системы планирования ресурсов, максимально возможное сокращение посреднических структур, что позволит удешевить потребляемое сырье и материалы и поставлять на предприятие более технологически и экономически эффективные его виды;

- ценовая политика предприятий, должна быть ориентирована на усиление позиций на региональном рынке, за счет очевидного преимущества рентабельности доставки.

- сбытовая политика предприятий должна быть ориентирована на увеличение объема продаж. Как временную меру, для предприятий, имеющих тенденцию снижения объемов продаж, рекомендуется заключать договоры на «Производство продукции под собственной торговой маркой» с крупными ритейлерами, эта же мера обеспечит улучшение ликвидности и оборачиваемости дебиторской задолженности;

- инновационная политика предприятий должна быть ориентирована на предпочтения регионального потребителя и снижение затрат на производство конечного продукта, используя преимущество отсутствия необходимости увеличения сроков годности для длительных транспортировок;

- кадровая политика предприятий - ведение обучения персонала, командообразующих тренингов, введения мотивационной и штрафной

оплаты труда части за соблюдение приоритетных направлений достижения устойчивого развития;

- экологическая политика предприятий должна быть направлена в среднесрочной перспективе на разработку и введение в эксплуатацию систем переработки биоотходов, которая с одной стороны уменьшит негативное влияние на окружающую среду и соответственно сумму платы за загрязнение, а так же в перспективе снизит затраты на энергоресурсы.

В рамках выявления основных инструментов и мероприятий по улучшению уровня устойчивого развития ТПК мясной промышленности необходимо составить матрицы корреляции основных составляющих обобщенного показателя уровня устойчивого развития, а именно частных показателей экономической, социальной, экологической и внешней устойчивости, чтобы выявить коэффициенты, воздействие на которые в наименьший срок позволят повысить уровень общей устойчивости и обеспечат переход к устойчивому развитию. Корреляционные матрицы обобщенного показателя уровня устойчивого развития ТПК мясной промышленности края с каждым локальным индикатором представлены в приложении 2.

Наибольшую зависимость обобщенный показатель уровня устойчивого развития ТПК показывает от частных коэффициентов производственной устойчивости (рентабельность производства 0,36), но, в то же время, улучшить её показатели при неизменных значениях относительных показателей финансового состояния не представляется возможным, таким образом, исходя из полученных данным корреляционной зависимости, наиболее заметная взаимосвязь обобщенного показателя с коэффициентами финансовой устойчивости наблюдается у коэффициента автономии (0,15). Таким образом, целесообразно подбирать инструменты и реализовывать мероприятия направленные на улучшение данных коэффициентов в ближайшей перспективе.

Наиболее сильная взаимосвязь среди частных коэффициентов социальной устойчивости наблюдается у обобщенного показателя уровня устойчивого развития ТПК и производительностью труда (0,35).

Среди коэффициентов внешней устойчивости наиболее сильное влияние на обобщенный показатель устойчивого развития оказывает темп роста реального ВВП и темп роста выручки отрасли (0,9 и 0,85 соответственно).

Каждый инструмент формирования устойчивого развития ТПК содержит комплекс мероприятий для достижения основных целей осуществляемой политики. Предлагаемые инструменты и соответствующие им мероприятия по формированию механизма устойчивого развития территориально промышленного мясного комплекса Краснодарского края, с учетом специфики выявленных отклонений от оптимального значения представлены в таблице 28.

Предлагаемые мероприятия позволят обеспечить рост показателей оцениваемых в обобщенном показателе уровня устойчивого развития экономической, социальной и внешней устойчивости, за счет улучшения таких частных индикаторов, как: рентабельность продаж, за счет большего темпа роста выручки по сравнению с темпом роста себестоимости, оборачиваемость дебиторской задолженности, текущая ликвидность, производительность труда, собственный капитал, за счет увеличения прибыли, коэффициента стабильности кадров и пр.

В рамках прогнозирования результатов полученных от реализации предлагаемых инструментов и мероприятий формирования механизма устойчивого развития территориально-промышленного мясного комплекса Краснодарского края необходимо произвести построение соответствующей статистической регрессионной (многофакторной) модели и оценку существенности установленных связей.

Таблица 28 – Предлагаемые мероприятия по формированию механизма устойчивого развития мясного ТПК Краснодарского края⁸⁰

Причины неустойчивого развития предприятий входящих в состав объединения	Предлагаемые инструменты и мероприятия их устранения
Тенденция к снижению финансовой прочности, увеличению зависимости от внешних заемщиков, недостаточный объем собственных оборотных средств, снижение эффективности использования основных средств, снижение ликвидности	Производственная политика: - построение и внедрение удобной для конкретного предприятия автоматизированной системы планирования ресурсов; - максимально возможное сокращение посреднических структур, что позволит удешевить потребляемое сырье и материалы и поставлять на предприятие более технологически и экономически эффективные его виды; Финансовая политика должна быть ориентирована на приоритетные цели предприятия Сбытовая политика: Как временную меру, для предприятий, имеющих тенденцию снижения объемов продаж, рекомендуется заключать договоры на «Производство продукции под собственной торговой маркой» с крупными ретейлерами, эта же мера обеспечит улучшение ликвидности и оборачиваемости дебиторской задолженности. Экологическая политика предприятий должна быть направлена в среднесрочной перспективе на разработку и введение в эксплуатацию систем переработки биоотходов, которая с одной стороны уменьшит негативное влияние на окружающую среду и соответственно сумму платы за загрязнения, а так же в перспективе снизит затраты на энергоресурсы.
У большинства анализируемых предприятий наблюдаемая тенденция снижения производительности труда	Увеличение эффективности реализации кадровой политики, за счет введения обучения персонала, командообразующих тренингов, введения мотивационной и штрафной оплаты труда за соблюдение приоритетных направлений достижения устойчивого развития
Отсутствие системы оперативной нейтрализации чрезвычайных ситуаций, возможных в мясной отрасли	В рамках государственного регулирования рекомендуется ввести дополнительное субсидирование или предоставление налоговых льгот предприятиям понесшим убытки от чрезвычайных ситуаций вероятных к возникновению в мясной отрасли. Создать региональный информационно-селекционно-гибридный центр. Со стороны хозяйствующих субъектов необходимо перезаключить действующие договоры страхования поголовья с учетом страхования от африканской чумы и возможным возникновением нового вируса.

⁸⁰Составлен автором по результатам исследования.

Построим модель взаимосвязи между обобщенным показателем устойчивого развития предприятий, производительностью труда, рентабельностью производства, коэффициентом автономии и темпом роста выручки от продаж мясной отрасли⁸¹. Для этого используем данные об обобщенном показателе устойчивого развития ТПК, производительности труда, рентабельности производства, коэффициента автономии анализируемых предприятий в 2007-2012 годах и темпом роста выручки от продаж мясной отрасли.

Таблица 29 – Исходные данные для расчета модели

Период	Производительность труда, тыс.руб/чел, x_1	Рентабельность производства, %, x_2	Коэффициент автономии, x_3	Темп роста выручки от продаж мясной отрасли по отношению к предыдущему периоду, x_4	Обобщенный показатель устойчивого развития, Y
опт	3000	10	0,5	131,1	45,18
2007	1 750,75	9,84	0,28	102,43	36,68
2008	1 939,52	5,33	0,25	103,37	36,16
2009	1 836,43	1,02	0,22	94,90	32,38
2010	2 413,75	5,97	0,19	113,50	37,48
2011	2 093,94	-10,74	0,13	105,28	37,40
2012	2 120,37	-14,68	0,11	85,97	33,36

Для качественного определения вида зависимости регрессионной модели построим графики зависимости обобщенного показателя устойчивого развития от каждого из факторов (рисунки 12-15).

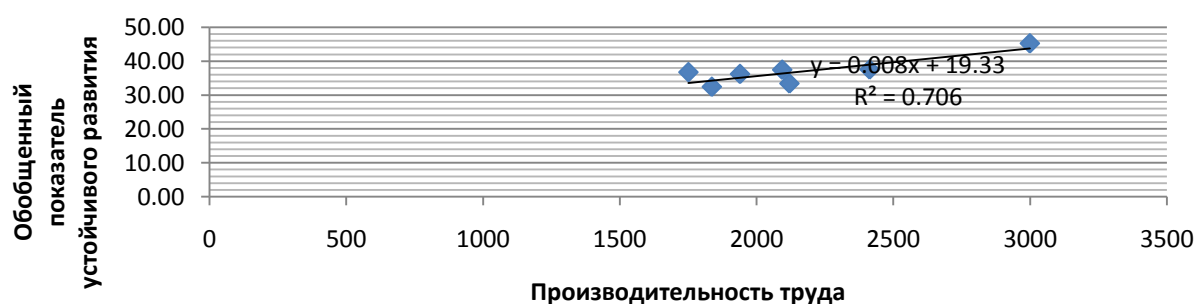


Рисунок 12 – Зависимость обобщенного показателя устойчивого развития от производительности труда

⁸¹ Теория статистики: учебник/ Р.А.Шмойлова, В.Г.Минашкин, Н.А. Садовникова, Е.Б.Шувалова / Под ред. Р.А. Шмойловой. – 4-е изд., доп и перераб. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 656 с.

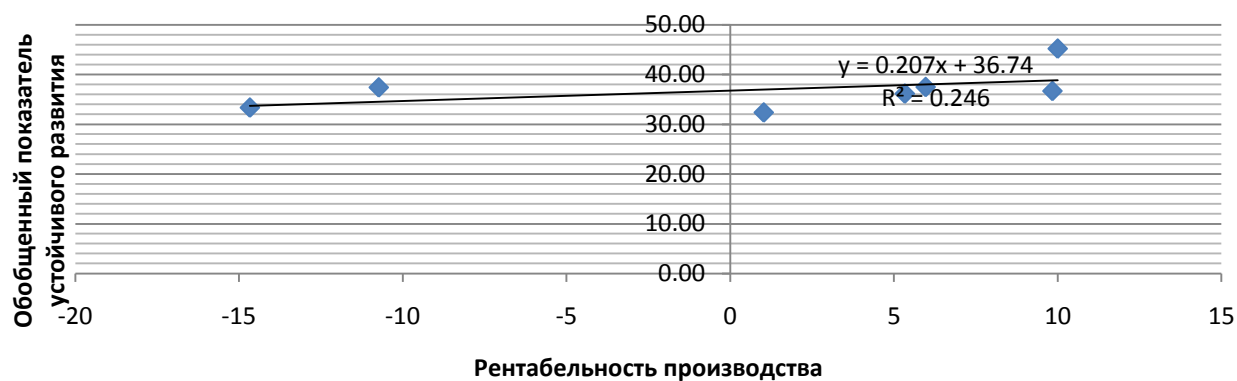


Рисунок 13 – Зависимость обобщенного показателя устойчивого развития от рентабельности производства

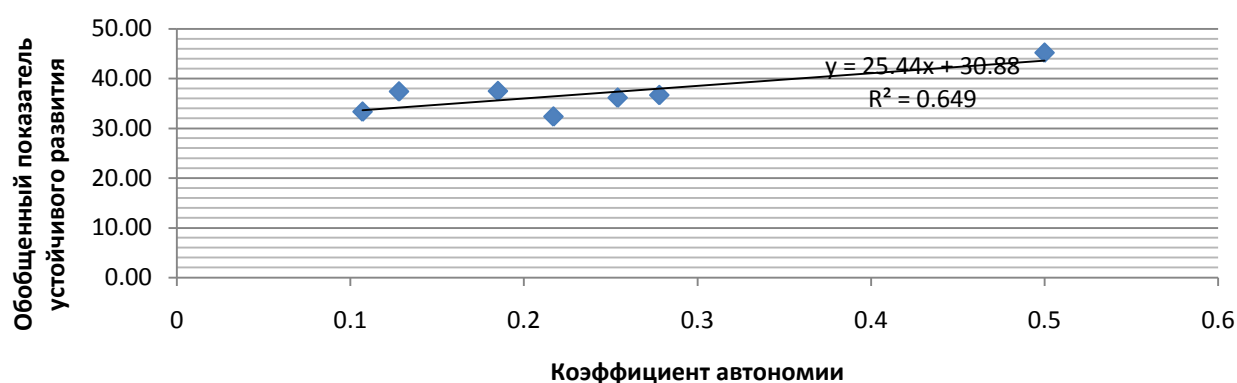


Рисунок 14 – Зависимость обобщенного показателя устойчивого развития от коэффициента автономии

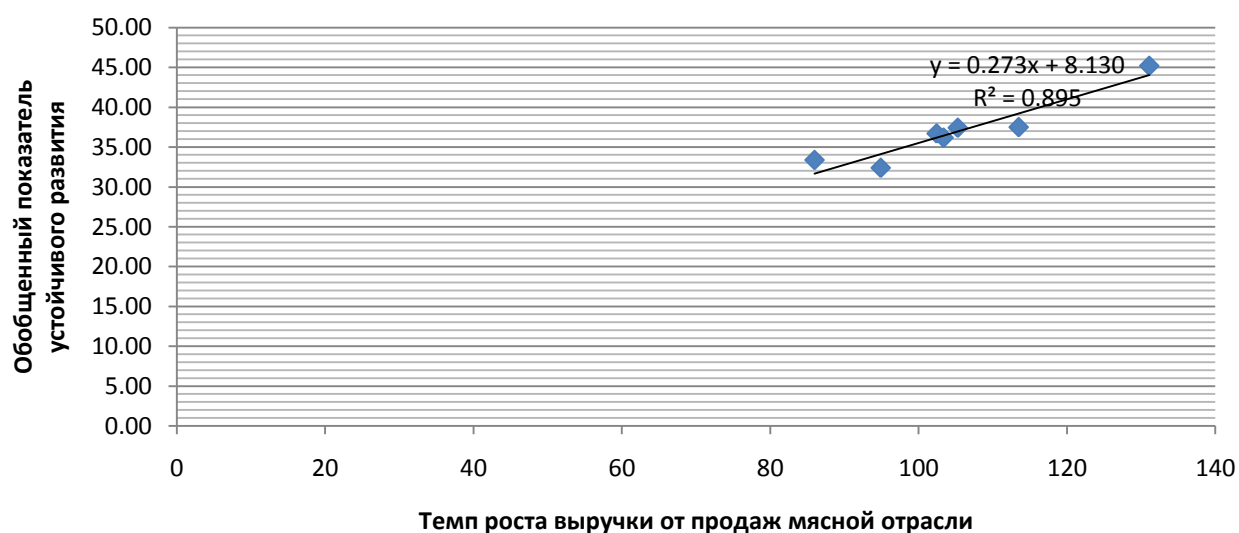


Рисунок 15 – Зависимость обобщенного показателя устойчивого развития от темпа роста выручки от продаж мясной отрасли

Для проверки предлагаемой модели обоснования предлагаемых мероприятий по улучшению класса устойчивого развития ТПК необходимо построить матрицу мультиколлинеарности (таблица 30).

Таблица 30 – Матрица мультиколлинеарности

	<i>Производительность труда, тыс.руб/чел, x1</i>	<i>Рентабельность производства, %, x2</i>	<i>Коэффициент автономии, x3</i>	<i>Темп роста выручки от продаж мясной отрасли по отношению к предыдущему периоду, x4</i>	<i>Обобщенный показатель устойчивого развития, Y</i>
Производительность труда, тыс.руб/чел, x1	1,00	0,22	0,61	0,80	0,84
Рентабельность производства, %, x2	0,22	1,00	0,75	0,64	0,50
Коэффициент автономии, x3	0,61	0,75	1,00	0,79	0,81
Темп роста выручки от продаж мясной отрасли по отношению к предыдущему периоду, x4	0,80	0,64	0,79	1,00	0,95
Обобщенный показатель устойчивого развития, Y	0,84	0,50	0,81	0,95	1,00

Определитель вышеуказанной матрицы равен 0,00128953011545645, т.е. стремиться к нулю, что свидетельствует о присутствии явления мультиколлинеарности в регрессионной модели.

Модель построена с использованием программного обеспечения MS Office Excel. Исходя из расчета полученного программным обеспечением уравнение множественной регрессии, рассчитываемого по формуле (15):

$$Y = m1*x1 + m2*x2 + m3*x3 + m4*x4 + b \quad (15)$$

где x_1 - производительность труда, тыс.руб/чел; x_2 – рентабельность продаж, %, x_3 – коэффициент автономии, x_4 – темпа роста выручки от продаж мясной отрасли, Y – Обобщенный показатель устойчивого развития.

Может быть преобразовано в соответствии со значениями дополнительной регрессионной статистики, в скобках указаны стандартные значения ошибки переменной(16):

$$Y = 0,001x_1 - 1,157x_2 + 12,367x_3 + 0,266x_4 + 7,337 \quad (16)$$

Таблица 31 – Регрессионная статистика

<i>Показатель статистики</i>	<i>Значение</i>
Множественный R	0,98
R-квадрат	0,95
Нормированный R-квадрат	0,86
Стандартная ошибка	1,55
Наблюдения	7

Коэффициент детерминации полученной модели равен 0,95, то есть можно говорить о достаточной степени корреляции, предлагаемой в обоснование модели. Ранее было выявлено явление мультиколлинеарности в рассматриваемой модели, но, так как все коэффициенты парной корреляции, указанные в таблице 31 ниже значения множественного коэффициента корреляции $R=0,98$ явление мультиколлинеарности будем считать незначительным и ни один из факторов не будем удалять из модели.

Предлагаемые мероприятия позволят улучшить рассматриваемые в модели факторы устойчивого развития рассматриваемого ТПК Краснодарского края в ближайшей перспективе и вывести в целом средний обобщенный показатель устойчивого развития на уровень устойчивого развития к концу 2016 года (Таблица 32).

Прогноз рассчитан с учетом неизменности оптимального значения обобщенного показателя устойчивого развития в рассматриваемом периоде. Периодичность проведения оценочного блока функционально-

пространственного объединения предприятий мясной промышленности Краснодарского края в долгосрочном периоде, по мнению автора, должна быть не больше года. В рамках предприятий рекомендуемая периодичность квартал.

Таблица 32 – Прогнозные показатели обобщенного показателя устойчивого развития до 2016 года

Показатель	2011	2012	ожидаем. факт 2013	прогноз 2014	прогноз 2015	прогноз 2016
Производительность труда, тыс.руб/чел, x1	2093,94	2120,37	2126,30	2136,94	2147,62	2212,05
Рентабельность производства, %, x2	-10,74	-14,68	-5,87	2,94	4,70	8,45
Коэффициент автономии, x3	0,13	0,11	0,22	0,27	0,30	0,32
Темп роста выручки от продаж мясной отрасли по отношению к предыдущему периоду, x4	105,28	85,97	106,28	116,91	117,50	121,02
Обобщенный показатель устойчивого развития, Y	37,40	33,36	38,09	40,15	40,39	40,96
Стандартизированный Обобщенный показатель устойчивого развития, Y	0,83	0,74	0,84	0,89	0,89	0,91

Таким образом, выполнение полного алгоритма по формированию механизма устойчивого развития с заданной периодичностью, предлагаемое в данной работе будет способствовать оптимальному поддержанию всех составляющих устойчивого развития, рассматриваемого функционально-пространственного объединения предприятий мясной промышленности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В представленном диссертационном исследовании были рассмотрены содержание и теоретическое развитие категории «устойчивое развитие». Было установлено, что направление устойчивого развития ТПК недостаточно проработано в современной литературе.

Систематизированы подходы к определению категории «устойчивое развитие» на основе следующих критериев: доминирование одной из составляющих развития, комплексность понятия, сфера применения, пути достижения результата и инструменты обеспечения устойчивого развития. На основании изученных подходов к определению устойчивого развития предприятий, применяя индуктивный метод к рассмотренным материалам по определению устойчивого развития, в данной работе дано авторское определения *устойчивого развития территориально-промышленных комплексов* - способ их функционирования, который обеспечивается преобразованиями внутренней среды предприятий, входящих в комплекс, с целью самосохранения, воспроизводства и повышения эффективности социально-экономических и экологических процессов путем улучшения взаимоотношений с внешней средой.

Разработан алгоритм формирования механизма устойчивого развития мясного ТПК Краснодарского края, определена схема его функционирования и периодичность обновления оценочного и информационно-аналитического блока.

Изучены применяемые на практике способы оценки устойчивого развития, предложен авторский способ интегральной оценки, учитывающий специфику блоков устойчивости, входящих в состав устойчивого развития, а также определены принципы использования предлагаемой оценки. Обоснованы частные показатели, входящие в состав интегрального показателя уровня устойчивого развития, экономической, социальной,

экологической и внешней устойчивости, а так же формулы расчета вышеуказанных локальных показателей, учитывающие специфику взаимосвязи факторов. Даны определение, обоснование и аргументация максимального порогового значения обобщенного показателя устойчивого развития предприятий, отклонение от которого позволяет выявить класс устойчивого развития. В рамках определения расчета локальных показателей и обобщенного показателя устойчивого развития проведен экспертный опрос о значимости частных индикаторов в предлагаемом способе оценки.

Обосновано пороговое значение по каждому частному индикатору интегральной оценки устойчивого развития, что позволяет рассчитать оптимальное значение обобщенного показателя устойчивого развития и определить уровень устойчивого развития рассматриваемого ТПК на основе стандартизации фактических данных по отношению к оптимальному значению. Определены принципы использования предлагаемого способа оценки.

Помимо этого, была дана емкая и всесторонняя характеристика мясоперерабатывающей отрасли России, определена роль ТПК Краснодарского края в масштабе страны, проведен анализ ТПК Краснодарского края на основе метода выборочной оценки. Краснодарский край – один из крупнейших производителей мяса и другой животноводческой продукции в стране и безусловный лидер в Южном федеральном округе. По объемам производства скота и птицы на убой, Краснодарский край по итогам 2011 года занимает второе место среди субъектов федерации, несмотря на негативные обстоятельства последних лет, такими как вспышки АЧС и тенденции скупки и поглощения региональных мясоперерабатывающих заводов более крупными участниками рынка в масштабах страны.

Рассчитан и стандартизирован обобщенный интегральный показатель уровня устойчивого развития анализируемых составляющих ТПК, рассчитано оптимальное значение обобщенного показателя, на основании

отклонений от которого описаны ключевые проблемы и дано пояснение к ним. Динамика отклонений обобщенного показателя уровня устойчивого развития от оптимального значения позволяет сделать вывод о том, что по состоянию на конец 2012 года исследуемый территориально промышленный комплекс попадает в группу неустойчивого развития по классам устойчивого развития.

В рамках предлагаемых мероприятий по улучшению уровня устойчивого развития предложено:

- в рамках государственного регулирования помимо прямого субсидирования предприятий и фермерских хозяйств создание регионального информационно-селекционно-гибридного центра, одним из направлений деятельности которого будет углубленная селекционно-племенная работа по совершенствованию имеющихся специализированных сочетающихся линий с использованием научно обоснованных селекционных и биотехнологических методов;

- улучшение работы снабженческой службы предприятий, максимально возможное сокращение посреднических структур, что позволит удешевить потребляемое сырье и материалы и поставлять на предприятие более технологически и экономически эффективные его виды;

- как временную меру увеличения объема продаж рекомендуется заключить договор на «Производство продукции под собственной торговой маркой» с крупными ретейлерами, эта же мера обеспечит улучшение ликвидности и оборачиваемости дебиторской задолженности

- экологическая политика предприятий должна быть направлена в среднесрочной перспективе на разработку и введение в эксплуатацию систем переработки биоотходов, которая с одной стороны уменьшит негативное влияние на окружающую среду и соответственно сумму платы за загрязнения, а так же в перспективе снизит затраты на энергоресурсы;

- увеличение эффективности реализации кадровой политики, за счет введения обучения персонала, командообразующих тренингов, введения

мотивационной и штрафной оплаты труда части за соблюдение приоритетных направлений достижения устойчивого развития и пр.

В рамках проверки влияния предлагаемых мероприятий разработана и апробирована корреляционно-регрессионная модель зависимости обобщенного интегрального показателя уровня устойчивого развития от производительности труда, рентабельности производства, коэффициента автономии и темпа роста выручки от продаж мясной отрасли, т.е. непосредственно те индикаторы на которые будут воздействовать предлагаемые мероприятия. В результате прогноза по предложенной модели предлагаемые мероприятия позволят вывести в целом средний обобщенный показатель по исследуемому ТПК на уровень устойчивого развития к концу 2016 года.

По мере выполнения научной работы автором были решены поставленные задачи, что позволило достичь цели исследования – обосновании и разработке теоретических положений, методических и практических рекомендаций по формированию механизма оценки устойчивого развития предприятий мясного комплекса.

Несмотря на законченность представленного исследования, данная тематика может быть рассмотрена глубже с других позиций или усовершенствована, например: можно уточнить данные предлагаемой оценки путем включения большего числа опрошенных экспертов в рамках определения весовых коэффициентов локальных показателей и обобщенного показателя; предлагаемая в качестве проверки необходимости предлагаемых мероприятий многофакторная корреляционно-регрессионная модель в зависимости от специфики мероприятий может быть дополнена большим количеством факторами.

В процессе раскрытия данных направлений могут быть выявлены дополнительные особенности состояния предприятий, а также получены более точные данные по прогнозу.

Приложение 1

Расчет удельного веса, на основе экспертной оценки используемых в интегральной оценке показателей.

Показатель	Сред.уд.вес	Эксперт 1		Эксперт 2		Эксперт 3		Эксперт 4		Эксперт 5		Эксперт 6		Эксперт 7		Эксперт 8		Эксперт 9		Эксперт 10	
		балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес
Частные показатели																					
Финансовая устойчивость	0,30	1	10	4	40	3	30	2	20	4	40	4	40	3	30	4	40	2	20	3	30
коэффициент автономии	0,27	6	29	6	29	6	29	5	24	5	24	6	29	6	29	6	29	5	24	5	24
индекс постоянного актива	0,16	3	14	5	24	4	19	3	14	1	5	3	14	3	14	4	19	3	14	4	19
рентабельность продаж	0,10	4	19	1	5	1	5	1	5	6	29	2	10	2	10	1	5	1	5	1	5
коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала	0,19	1	5	4	19	5	24	6	29	3	14	4	19	5	24	5	24	6	29	2	10
коэффициент текущей ликвидности	0,18	2	10	3	14	3	14	4	19	4	19	5	24	4	19	3	14	4	19	6	29
Рыночная устойчивость	0,10	5	24	2	10	2	10	2	10	2	10	1	5	1	5	2	10	2	10	3	14
коэффициент оборачиваемости активов	0,33	3	30	2	20	4	40	3	30	2	20	3	30	4	40	3	30	3	30	4	40
коэффициент оборачиваемости ДЗ	0,28	2	20	4	40	3	30	2	20	4	40	2	20	4	40	1	10	4	40	4	40
коэффициент оборачиваемости КЗ	0,20	3	30	3	30	2	20	4	40	2	20	1	10	3	30	3	30	2	20	1	10
Доля рынка (регион)	0,23	4	40	1	10	4	40	3	30	1	10	3	30	2	20	2	20	3	30	3	30
Производственная устойчивость	0,28	1	10	2	20	1	10	1	10	3	30	4	40	1	10	4	40	1	10	2	20
коэффициент фондоотдачи	0,23	2	20	3	30	2	20	4	40	3	30	1	10	1	10	2	20	4	40	2	20
коэффициент годности основных средств	0,29	2	33	1	17	1	17	1	17	2	33	1	17	1	17	2	33	1	17	2	33
рентабельность производства	0,21	1	17	2	33	2	33	2	33	1	17	2	33	2	33	1	17	2	33	1	17
Инвестиционная устойчивость	0,50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50
коэффициент инвестиционной активности	0,15	4	40	1	10	1	10	1	10	1	10	2	20	2	20	1	10	1	10	1	10
рентабельность использования основных средств	0,50	1	33	2	67	1	33	1	33	2	67	2	67	1	33	1	33	2	67	2	67
Темп роста реального ВВП по отношению к предыдущему периоду, %	0,50	2	67	1	33	2	67	2	67	1	33	1	33	2	67	2	67	1	33	1	33

Темп роста экспорта мяса по отношению к предыдущему периоду, %	0,15	2	13	1	6	1	7	1	7	1	7	1	7	1	7	2	13	1	7	2	13
Темп роста выручки от продаж мясной отрасли по отношению к предыдущему периоду, %	0,18	4	27	3	19	3	20	2	13	2	13	2	13	2	13	1	7	2	13	3	20
Темп роста производства скота и птицы на убой в Краснодарском крае по отношению к предыдущему периоду, %	0,20	1	7	4	25	5	33	5	33	4	27	4	27	4	27	4	27	4	27	4	27
Темп роста потребления мяса и мясопродуктов в целом по стране, %	0,22	3	20	5	31	4	27	4	27	3	20	5	33	3	20	5	33	5	33	5	33

Показатель	Сред.уд.вес	Эксперт 1		Эксперт 2		Эксперт 3		Эксперт 4		Эксперт 5		Эксперт 6		Эксперт 7		Эксперт 8		Эксперт 9		Эксперт 10		
		балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес	балл	уд.вес	
Локальные показатели																						
Экономическая устойчивость						0,40	4	40	4	40	4	40	4	40	4	40	4	40	4	40	4	40
Социальная устойчивость						0,20	3	30	2	20	1	10	3	30	2	20	1	10	3	30	1	10
Экологическая устойчивость						0,15	1	10	1	10	3	30	1	10	3	30	1	10	3	30	1	10
Внешняя устойчивость						0,25	2	20	3	30	2	20	2	20	1	10	2	20	3	30	2	20

Сумма баллов, для расчета уд.веса																				
Внешняя устойчивость	15	100	16	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100
Финансовая устойчивость	21	101	21	101	21	101	21	101	21	101	21	101	21	101	21	101	21	101	21	101
Рыночная устойчивость	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100
Производственная устойчивость	6	100	6	100	6	100	6	100	6	100	6	100	6	100	6	100	6	100	6	100
Инвестиционная устойчивость	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Экономическая устойчивость	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100
Общий показатель	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	93	10	100

Приложение 2

Корреляционная матрица частных коэффициентов экономической устойчивости и обобщенного показателя уровня устойчивости функционально-территориального объединения предприятий мясной промышленности Краснодарского края

	Обобщенный показатель устойчивого развития	коэффициент автономии	коэффициент маневренности	индекс постоянного актива	рентабельность продаж	коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала	коэффициент текущей ликвидности	коэффициент оборачиваемости активов	коэффициент оборачиваемости ДЗ	коэффициент оборачиваемости КЗ	Доля рынка (регион)	коэффициент фондоотдачи	коэффициент годности основных средств	рентабельность производства	коэффициент инвестиционной активности	рентабельность использования основных средств
Обобщенный показатель устойчивого развития	1,00															
коэффициент автономии	0,18	1,00														
коэффициент маневренности	0,11	0,96	1,00													
индекс постоянного актива	-0,02	-0,94	-0,99	1,00												
рентабельность продаж	-0,37	0,45	0,61	-0,70	1,00											
коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала	0,10	0,82	0,70	-0,71	0,43	1,00										
коэффициент текущей ликвидности	0,19	0,74	0,86	-0,80	0,54	0,37	1,00									
коэффициент оборачиваемости активов	0,13	0,99	0,96	-0,95	0,46	0,76	0,70	1,00								
коэффициент оборачиваемости ДЗ	-0,36	0,24	0,09	-0,19	0,10	0,49	-0,43	0,30	1,00							
коэффициент оборачиваемости КЗ	0,26	0,99	0,96	-0,93	0,41	0,77	0,75	0,99	0,19	1,00						
Доля рынка (регион)	0,16	0,40	0,18	-0,21	-0,22	0,55	-0,30	0,44	0,84	0,40	1,00					
коэффициент фондоотдачи	0,15	0,96	0,99	-0,98	0,57	0,67	0,81	0,97	0,15	0,97	0,27	1,00				
коэффициент годности основных средств	0,27	0,33	0,17	-0,11	-0,26	0,49	0,05	0,25	0,03	0,36	0,47	0,20	1,00			
рентабельность производства	0,36	0,92	0,95	-0,93	0,58	0,71	0,84	0,90	0,00	0,94	0,18	0,95	0,41	1,00		
коэффициент инвестиционной активности	-0,23	-0,75	-0,65	0,54	0,11	-0,49	-0,62	-0,71	0,06	-0,75	-0,25	-0,63	-0,26	-0,56	1,00	
рентабельность использования основных средств	-0,20	0,68	0,81	-0,86	0,95	0,56	0,74	0,67	0,03	0,65	-0,16	0,77	-0,11	0,78	-0,18	1,00

Корреляционная матрица частных коэффициентов социальной устойчивости и обобщенного показателя уровня устойчивости функционально-территориального объединения предприятий мясной промышленности Краснодарского края

	<i>Обобщенный показатель устойчивого развития</i>	<i>Коэффициент стабильности кадров</i>	<i>Производительность труда</i>	<i>Задолженность по оплате труда на 1 сотрудника</i>
Обобщенный показатель устойчивого развития	1,00			
Коэффициент стабильности кадров	0,10	1,00		
Производительность труда	0,35	-0,60	1,00	
Задолженность по оплате труда на 1 сотрудника	0,32	-0,20	-0,14	1,00

Корреляционная матрица частных коэффициентов экологической устойчивости и обобщенного показателя уровня устойчивости функционально-территориального объединения предприятий мясной промышленности Краснодарского края

	<i>Обобщенный показатель устойчивого развития</i>	<i>Коэффициент потребления электроэнергии на 1 т произведенной продукции, кВт/т</i>	<i>Коэффициент потребления тепловой энергии на 1 т произведенной продукции, гКал/т</i>	<i>Плата за загрязнение окружающей среды на 1 тонну произведенной продукции, тыс.руб.</i>
Обобщенный показатель устойчивого развития	1,00			
Коэффициент потребления электроэнергии на 1 т произведенной продукции, кВт/т	0,49	1,00		
Коэффициент потребления тепловой энергии на 1 т произведенной продукции, гКал/т	0,43	0,99	1,00	
Плата за загрязнение окружающей среды на 1 тонну произведенной продукции, тыс.руб.	-0,43	-0,97	-0,99	1,00

Корреляционная матрица частных коэффициентов внешней устойчивости и обобщенного показателя уровня устойчивости функционально-территориального объединения предприятий мясной промышленности Краснодарского края

	<i>Обобщенный показатель устойчивого развития</i>	<i>Темп роста реального ВВП по отношению к предыдущему периоду, %</i>	<i>Темп роста экспорта мяса по отношению к предыдущем у периоду, %</i>	<i>Темп роста выручки от продаж предприятий по отношению к предыдущему периоду, %</i>	<i>Темп роста производства скота и птицы на убой в Краснодарском крае по отношению к предыдущему периоду</i>	<i>Темп роста выручки от продаж мясной отрасли по отношению к предыдущему периоду, %</i>
Обобщенный показатель устойчивого развития	1,00					
Темп роста реального ВВП по отношению к предыдущему периоду, %	0,90	1,00				
Темп роста экспорта мяса по отношению к предыдущему периоду, %	0,43	0,27	1,00			
Темп роста потребления мяса и мясопродуктов, %	0,50	0,54	-0,52	1,00		
Темп роста производства скота и птицы на убой в Краснодарском крае по отношению к предыдущему периоду	-0,02	0,20	0,48	-0,42	1,00	
Темп роста выручки от продаж мясной отрасли по отношению к предыдущему периоду, %	0,85	0,58	0,23	0,58	-0,44	1,00

Список используемой литературы:

1. Cernavin, Oleg (2005): Regionale Cluster als soziale Innovationssysteme. Wandel der Arbeit und die wachsende Bedeutung der Cluster-Perspektive. In: Cernavin, Oleg/ Führ, Martin.
2. <http://chelyabinsk.meatinfo.ru/news/chelyabinskaya-oblast-sektor-myasa-311740>—Челябинская область: сектор мяса.
3. http://www.gks.ru/bgd/regl/B12_04/IssWWW.exe/Stg/d05/2-torg-1.htm - О состоянии розничной торговли. –2012.
4. Oil&Gas Journal.1999. December 13. -p.29.
5. Scheff, Josef (2001): Learning Regions: regional Networks as an Answer to Global Challenges. Frankfurt a. M.
6. Stiglitz J. E. Growth with Exhaustible Natural Resources: Efficient and Optimal Growth Paths // Review of Economic Studies, Symposium Issue, –1974.- p. 123-137, 139.
7. Turner R. Environmental Economics: An Elementary Introduction / R. Turner, D. Pearce, I. Bateman. – Baltimore : Harvester Wheatsheaf, 1994.
8. Абалкин Л.И., Аксенов В.В., Алтухов Ю.П. и др. Новая парадигма устойчивого развития России (комплексные исследования проблем устойчивого развития). Монография. – М.: Academia, 2000. – 458 с.
9. Абрютина М.С., Грачев А.В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учебно-практическое. пособие. М.: Дело и Сервис, 2001. – 272 с.
- 10 Анализ эффективности деятельности микро, малых и средних предприятий по данным официальной статистики (2007-2008 гг.) Журнал Рисквик, статьи, №9, Малому и среднему бизнесу [Электронный ресурс].– Режим доступа: www.riskovik.com/journal/stat/n9/raschet-rentabelnosti/; <http://www.giac.ru/analytics/?id=13>.

11. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: учебник / М.: Финансы и статистика, 2002. -416 с.
12. Барлыбаев Х.А. Человек.Глобализация.Устойчивоеразвитие:Монография. – М.:Изд-во РАГС, 2007. – 320 с.
13. Белова С.К. Механизм устойчивого развития предприятия пищевой промышленности за счет внутрифирменного подразделения производственного питания // Российское предпринимательство. – 2011. –№9 Вып. 2 (192). - С. 43-48.
13. Бикмухаметов И.Х., Бикмухаметов И.И. Теория систем и системный анализ: учебное пособие / И.Х. Бикмухаметов, И.И. Бикмухаметов. – Уфа: Уфимск. гос. академия экономики и сервиса, 2007. – 173 с.
14. Большая Энциклопедия Нефти и Газа[Электронный ресурс].– Режим доступа:<http://www.ngpedia.ru/index.html>.
15. Борисович С. И. Экономическое регулирование природопользования / С.И. Борисович // Инвестиции. Налоги. Капитал [Электронный ресурс]. –2000. –Режим доступа:<http://kodweb.pirit.info:8000>.
16. Боташева Л.С. Оценка устойчивости развития отраслей экономики региона./Л.С.Боташева// Аудит и финансовый анализ . - 2009. - №1. С. 4-5.
27. Варианты будущих действий // Всемирный обзор окружающей среды GEO-3: GLOBAL ENVIRONMENTOUTLOOK. – Лондон: ООН, 2000. – 650 с.
28. Василенко В.А. Экология и экономика: проблемы и поиски путей устойчивого развития. – Новосибирск, 1995. – 41 с.
29. Внедрение Сбалансированной системы показателей / Horvath&Partners: Пер. с нем. 2-е изд. М.: Альпина Бизнес Букс, 2006.– 478 с.
30. Воронцов А.П. Экономика природопользования: учебник / А.П. Воронцов. - М.: ИЗДАТЕЛЬСТВО-ЭЛИТ, 2004. - 377 с.
31. Гиляровская Л.Т., Вехорева А.А. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия. СПб.: Питер, 2003. – 256 с.

32. Горшенина Е.В., Хомяченкова Н.А. Мониторинг устойчивого развития промышленного предприятия// Российское предпринимательство. – 2011. –№01-02. – С.63 – 67.
33. Данилов-Данильян В.И. Экологический кризис и устойчивое развитие: учебное пособие / В.И. Данилов-Данильян, К.С.Лосев. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 416 с.
34. Данилов-Данильян, В.И. Экологический вызов и устойчивое развитие: учебное пособие / В.И. Данилов-Данильян, К.С. Лосев. – М.:Прогресс-Традиция, 2000. –101-102, 416 с.
35. Дятлов С. Основы концепции устойчивого развития / С. Дятлов. – СПб.: СПбГУЭФ, –1998. –С. 57.
36. Индикаторы устойчивого развития России (эколого-экономические аспекты) / Под ред. С.Н. Бобылева, П.А. Макеевко – М.: ЦПРП,–2001. – 220 с.
37. КакутичЕ.Ю. Устойчивое развитие как концептуальная основа трансформации мировой экономики. Механизм регулирования экономики /Е.Ю. Какутич .–СПб., –2010. –№1.– С. 45.
38. Каплан Р., Нортон Д. Сбалансированная система показателей. М.: Олимп-Бизнес, 2003.
39. Корнаи Я. Дефицит. М., 1990.– С. 562
40. Коробкова З.В. Экономический механизм устойчивого развития предприятия в условиях растущей хозяйственной глобализации //Функционирование предприятий в российской экономике: проблемы и решения: сборник научных трудов /Под ред. В.В. Титова, В.Д. Марковой. – Новосибирск: ИЭОПП СОРАН, –2006. –С. 57-68.
41. Кортен Д. К. С. Устойчивое развитие – общепринятый стереотип и альтернативный взгляд/ Д. К. С. Кортен // Волна. – 1999. – № 20–21. – С. 12–18.
42. Крепков, Р.Б. Особенности механизма обеспечения устойчивого развития предприятий топливно-энергетического комплекса / Р.Б. Крепков //

Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития экономических систем: теория и практика». – М.: ИЭ РАН.– 2009.

43. Кучерова Е.Н. Современный подход к устойчивому развитию предприятия // Вестник ОГУ. – 2007.–№9.

44. Лавров Е.И., Капогузов Е.А. Экономический рост: теории и проблемы: учебное пособие – Омск: Изд-во ОмГУ, – 2006. – 214 с.

45. Лисицын А.Б., Небурчилова Н.Ф., Горбунова Н.А.Состояние и перспективы развития мясной отрасли России // Все о мясе. –2010. –№4. – С.18-23.

46. Лукьянчиков Н.Н. Экономика и организация природопользования: учебник для вузов/ Н.Н. Лукьянчиков, И.М. потравный. – М.:ЮНИТИ, – 2002. – 454 с.

47. Луссе А.В. Макроэкономическое равновесие и устойчивость экономического развития // Равновесие и неравновесие экономических систем // Под. Ред. А.И. Добрынина, Д.Ю.Миропольского. – СПб.:СПбГУЭФ, –1998. – 342 с.

48. Математическая энциклопедия /Гл. ред. И.М. Виноградов.– М.: Советская энциклопедия, 1985. – 562 с.

49. Медоуз, Д.Х. За пределами роста /Д.Х. Медоуз, Д.Л. Медоуз, Й. Рандерс. – М.: Прогресс, 1994. – 304с.

50. Методические положения по оценке финансового состояния организации и установлению неудовлетворительной структуры баланса (Распоряжение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе России от 12.08.1994 № 31-р).

51. Мир и Россия: материалы для размышлений и дискуссий / Под.ред. В.С.Автономова. – СПб.:Экономическая школа, – 1999. – С.99.

52. Наше общее будущее. Доклад международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКСОР)/Пер. с англ./ Под ред. С.А.Евстеева, Р.А.Перелета. – М.:Прогресс, –1989. – С.50.

53. Недосекин А. О. Применение теории нечетких множеств к задачам управления финансами // Аудит и финансовый анализ [Электронный ресурс]. –2000. – №2. – Режим доступа: http://sedok.narod.ru/sc_group_2002.html.

54. Немец Л. Н. Устойчивое развитие: социально-географические аспекты (на примере Украины): Монография / Л. Н. Немец. – Харьков: Факт, –2003. – 383 с.

55. Очирова Е.Л. Экономические и экологические аспекты устойчивого развития современной экономики/ Е.Л.Очирова. – Иркутск; ИрГУПС, –2009. – 108 с.

56. Печчеи А. Человеческие качества: изменившееся положение человека в обществе. М., –1997.

57. Постановление администрации Краснодарского края от 24 мая 2012 г. N 3258-П «Об утверждении концепции обращения с отходами производства и потребления на территории Краснодарского края до 2020 года», информация Консультант +

58. Постановление правительства РФ №717 от 14.07.2012 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».

59. Приказ ФСФО РФ от 23.01.2001 N16 «Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций»

60. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития РФ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70309010/>

61. Пухальский А. Н., К. П. Корсунь, О. В. Черданцева Формирование механизма устойчивого развития предприятия//Макроэкономический анализ: методы и результаты. –2011.–№12. –34 с.

62. Райзберг Б., Лозовский Л., Стародубцева Е. Хозяйственный механизм [Электронный ресурс].–Режим доступа: <http://www.smartcat.ru/Referat/atyelramnz.shtml>.
63. Региональная экономика. Теория и практика. 2010. № 6 (141). С. 78.
64. Розенберг Г.С., Краснощёков Г.П. Устойчивое развитие в России. Опыт критического анализа. – Тольятти: Интер-Волга, 1995. – 45 с.
65. Российский рынок мяса и мясопродуктов 2012 г [Электронный ресурс].–Режим доступа: <http://akmi.info/index.php/news/80-cat-company-news>.
66. Российский рынок мяса и мясопродуктов 2013 [Электронный ресурс].–Режим доступа:<http://akmi.info/index.php/menu-info/menu-reviews/menu-meat-2013> г.
67. Российский статистический ежегодник. 2013: статистический сборник. /Росстат. -Р76 М.,– 2013. – 717 с.
68. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России: реформы и российское хозяйство в 19-20 вв. – СПб.: Изд-во наука, – 1998. – 357 с.
69. Советский энциклопедический словарь /Гл. ред. А.М. Прохоров. – М.:Советская энциклопедия, – 1979. –129 с.
70. Столяров В., Васечко Л.Драматический прирост / Вестник экономики –2011. –№3.
71. Столяров В., Васечко Л. Экономический механизм социального страхования [Электронный ресурс].–Режим доступа: <http://efaculty.kiev.ua/analytics/str/3/>.
72. Стратегическое управление организационно-экономической устойчивостью фирмы:логистикоориентированное проектирование бизнеса / Под.редА.А.Колобкова, И.Н.Омельченко. – М.:Изд-во МГТУ им.Н.Э.Баумана, 2001. – 600 с.
73. Стратегия устойчивого развития предприятия в условиях освоения инноваций: монография / А.И. Хорев, В.Ю. Калюжный, В.Б. Артеменко, Л.В. Прозоровская. – Воронеж : Воронеж.гос. технол. акад.,–2009. – 168 с.

74. Тамаев Р.Ф. Формирование интегрированных структур для устойчивого развития предприятий пищевой промышленности// Л.В. Шульгина, Р.Ф. Тамаев – Воронеж, – 2012 г. – 215 с.

75. Теория статистики: учебник/ Р.А.Шмойлова, В.Г.Минашкин, Н.А. Садовникова, Е.Б.Шувалова //Под ред. Р.А.Шмойловой. – 4-е изд., доп и перераб. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 656 с.

76. Урсул А.Д. Концептуальные проблемы устойчивого развития//Бюллетень «Использование и охрана природных ресурсов России». –2005. –№1. –С.37.

77. Харченко В.Л. Стратегический менеджмент: учебник/В.Л.Харченко. – М.:Московская финансово-промышленная академия, –2012. – 384 с.

78. Хикс Дж.Р. Стоимость и капитал / Пер. с англ. общ.ред и вступит. Ст.Р.М.Этнова. – М.:Прогресс, –1993. –С.289-297.

79. Хомяченкова Н.А. Управление рисками промышленного предприятия//Актуальные вопросы рыночной экономики: сборник научных трудов / Под ред. Е.В.Горшениной.– Тверь: Твер.гос. ун-т, –2010. – С.57–65 .

80. Хомяченкова Н.А. Устойчивое развитие промышленного комплекса региона // Глобальные проблемы современности: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции преподавателей, студентов учебных заведений / Под ред. Э.А. Курманова, З.И. Макарова, И.П. Пастухова,– М.: Библиотека журнала «СПО», –2009.– С. 182 – 185.

81. Целевая программа ведомства «Развитие птицеводства в Российской Федерации на 2010-2012 годы», утвержденная приказом Минсельхоза России от 15 декабря 2010 г. № 433; отраслевая целевая программа «Развитие свиноводства в Российской Федерации на 2010-2012 годы», утвержденная приказом Минсельхоза России от 30 ноября 2009 г. № 567; отраслевая целевая программа «Развитие мясного скотоводства России на 2009-2012 годы», утвержденная приказом Минсельхоза России от 6 ноября 2008 г. № 494; отраслевая целевая программа «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010-2012 годы», утвержденная приказом

Минсельхоза России от 22 декабря 2010 г. № 443; отраслевая программа ведомства «Развитие первичной переработки скота на 2010-2012 годы», утвержденная приказом Минсельхоза России от 24 декабря 2009 г. № 599;

82. Цибульский В.Р., Любаненко А.В. Разработка методики стратегического анализа ресурсно-ориентированных городов // Вестник кибернетики. Тюмень: ИПОС СО РАН, -2003. –№2. С. 126-134.

83. Шестерикова Н.В. Механизм формирования стратегии устойчивого развития предприятия на основе сбалансированной системы показателей//Экономика и финансы, – 2008. – №3. –186-193 с.

84. Шмидхейни С. И Члены совета предпринимателей. Смена курса.: пер. с англ. – М.: Геликон, – 1994. – 25.с

85. Эпштейн А. С. Россия и принципы устойчивого развития // Публикации Общественного института экологической экспертизы «ЭКОЭКС» [Электронный ресурс]. – Режим доступа:http://www.ecoex.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=76&Itemid=34.